

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XXX., 2018. ÉVI, TISZTÚJÍTÓ KÖZGYŰLÉSE

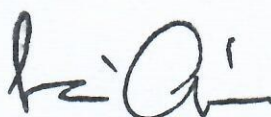
2019. március 7.

Aquincum Hotel Budapest

Jegyzőkönyv

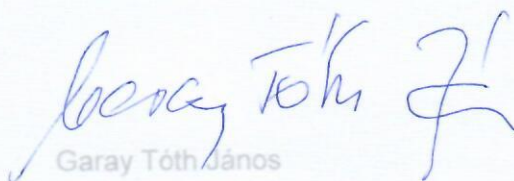
(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Levezető elnök

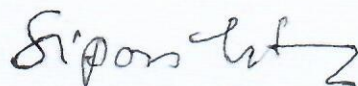


Dr. Szabó Gábor

Hitelesítették



Garay Tóth János



dr. Siposs István

Napirend

Megnyitó, mandátumvizsgáló és szavazatszámoló bizottság megválasztása, jelölőbizottság megerősítése, jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása	3
Megújuló KFI Stratégia és szakpolitika –Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium	4
Kérdések, válaszok	11
A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló szóbeli kiegészítése: Greiner István, általános elnökhelyettes	24
A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi Média Díjának átadása	27
FB-jelentés szóbeli kiegészítése – Ormándi Sándor, FB-elnök	28
Határozathozatal: az éves beszámolóról, az FB-jelentésről, a 2019. évi költségvetésről, a 2019. évi tagdíjról, a könyvvizsgáló megválasztásáról és díjazásáról	30
Tisztújítás menetrendjének ismertetése, Jelölő Bizottság jelentése – Pakucs János	32
Elnök, ált. elnökhelyettes, alelnökök, FB-tagok megválasztása	34
Szavazatszámoló Bizottság jelentése	34
Elnökségi tagok megválasztása	34
Szavazatszámoló Bizottság jelentése	34
Választmányi tagok megválasztása	36
Szavazatszámoló Bizottság jelentése	37
Jelenléti ívek	38

Megnyitó

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kedves Vendégeink, kérem akkor, hogy kezdjük meg az Innovációs Szövetség 2018. évi közgyűlését, amely egyben – mint azt valószínűleg mindenki tudja – tisztújító közgyűlés is. Először is szeretném mindnyájunk nevében tisztelettel üdvözölni Szigeti Ádám helyettes államtitkár urat, aki most előttünk abban a nem szokatlan szerepben lép fel, hogy beugróként Palkovics miniszter urat képviseli. Ugye az ülésünknek az időpontját annak idején miniszter úrral egyeztetve jelöltük ki, de „ember tervez, kormány végez” – miniszter úrnak sajnálatos módon más kötelességei vannak.



A szokásos menetrend szerint javaslom először, hogy a mandátumvizsgáló- és szavazatszámoló bizottságot, ugyancsak szokás szerint, nyílt szavazással válasszuk meg. Javaslom azt, hogy Keresneyi János, Mogorósi Péter és Annus István kollégáinkat válassza meg a közgyűlés mandátumvizsgáló- és szavazatszámoló bizottságnak. Ha nincs ügyrendi hozzászólása ehhez a javaslathoz senkinek – úgy látom, hogy ilyen nincs – akkor kérem a szavazást. Köszönöm, ez látható többség. Kérem azt, hogy ki tartózkodott. Egy tartózkodás. Ki az, aki ellenszavazatot kíván leadni? Nincs. Megállapítom jegyzőkönyv számára, hogy a közgyűlés egy tartózkodással elfogadta a mandátumvizsgáló- és szavazatszámoló bizottságot.

Ugye hasonló módon az alapszabályunk előírja, hogy a jelölőbizottságot a közgyűlésnek meg kell erősítenie. Azt megint bizonyára minden jelenlévő tudja, hogy majd egy féléven keresztül nagyon szorgalmasan végezte a jelölőbizottság a dolgát, amelyet Pakucs János tiszteletbeli elnökünk vezetett és Ormos Pál, Budavári László és Györgyi János voltak a tagjai. Kérem, hogy a közgyűlés erősítse meg a Jelölőbizottságot! Köszönöm. Tartózkodás? Egy tartózkodás. Ellenszavazat? Nincs. Megállapítom, hogy egy tartózkodással a közgyűlés megerősítette a Jelölőbizottságot.

Végül javaslom, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek válasszuk meg Garay Tóth János és Siposs István kollégáinkat. Kérdezem, hogy van-e ehhez ügyrendi hozzászólás? Nincs. Akkor kérem a szavazást! Köszönöm. Tartózkodás? Egy tartózkodás. Ellenszavazat van-e? Nincs, köszönöm. Egy tartózkodással a közgyűlés megválasztotta a jegyzőkönyv-hitelesítőket. Akkor a tervezett programunk szerint most átadom a szót helyettes államtitkár úrnak, aki a megújuló KFI stratégiáról, szakpolitikáról fog nekünk beszélni. Parancsolj Államtitkár Úr!

Megújuló KFI Stratégia és szakpolitika

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Jó napot kívánok mindenkinek!

A Miniszter úr egyéb hivatali kötelezettségei miatt nem tudott ma eljönni, engem kért fel, hogy helyettesítsem őt. Megpróbálom Önöknek most elmondani azt, hogy nagyjából, hogyan tervezzük, mik az alapjai az új kutatásfejlesztés és innovációs stratégiának.

Azzal kezdeném az előadásomat, hogy egy kis gazdasági helyzetképet adok, Pakucs elnök úr elmondta, hogy mindenki pontosan ismeri a gazdasági helyzetképet, úgyhogy konkrétumokról szeretnének hallani. Ezzel együtt gyorsan végig futok, talán az érdekes, hogy mi a viszonyunk ezekhez a gazdasági adatokhoz. Ezt követően a stratégiának az alapjait szeretném bemutatni, majd néhány (nagyobb) konkrét dolgot, valamint pár pályázati konstrukciót is megmutatnék, amely a 2019-es évre vonatkozik, ezek után, ahogy a programot látom, körülbelül egy olyan 40 percünk lesz kérdésekre és válaszokra, azokat meg abszolút várom.

Alapvetően továbbra is arról beszélhetünk, hogy duális a magyar gazdaságnak a szerkezete, teljesen egyértelműen elkülönülnek a multinacionális vállalatok vagy a nagyvállalatok, melyek általában multinacionális vállalatok, és ettől teljesen elkülönülnek statisztikailag, illetve tevékenység szintjén is a KKV-k, melyek pedig túlnyomó részt kicsik és magyar tulajdonúak. Ami nagyon érdekes ezzel kapcsolatban az az, hogy a nagyvállalatok, multinacionális vállalatok körülbelül a GDP-nek a 2/3-t adják és a magyar munkaerőpiacnak az 1/4-t foglalkoztatják. Ezzel szemben a magyar tulajdonú KKV-k foglalkoztatják a magyar munkaerőpiac 3/4-t és állítják elő a magyar GDP-nek az 1/3-t. Ha a jobb oldali ábrát megfigyeljük, akkor a mikro-, kis és közép-vállalatok termelékenységéről beszélünk. Itt nagyon szépen látszik, hogy Magyarország gyakorlatilag Horvátország mögött lemaradva messze-messze elmarad a nyugat-európai átlagtól. Tehát a versenyképességünknek egy alapvető szempontja, és ebben jelentősen le van maradva a magyar gazdaság, az a termelékenységi mutató.



Ezzel együtt azt is el kell mondani, hogy a méretkategóriában, olyan értelemben is van eltérés – ezt majd egy későbbi ábrán látni fogjuk –, hogy a kutatás-fejlesztési tevékenységnek vagy magasabb hozzáadott értékű tevékenységnek a túlnyomó része is ezeknél a vállalatoknál generálódik, és nem a magyar KKV-nál. Hogyha európai szinten hasonlítjuk össze magunkat, akkor jelen pillanatban a 21. helyen állunk, ugye azért nincs annyira sok EU-s tagállam. Itt Magyarországon még azt lehet elmondani, hogy a mérsékelt innovátorok középmezőnyében vagyunk, 69,6%, a 100% az az EU-s átlag. Azért itt is jelentős a lemaradás, de ha egy picit jobban kinyitjuk, akkor többek között ugyanazzal a statisztikával találkozhatunk, mint az előbb. Ha megnézzük ezt a pók diagramot, akkor a fekete vonal jelöli az európai uniós átlagot, a piros Magyarországot, a többi pedig a regionális versenytársakat. Jól látszódik ezen az ábrán az, amit amúgy is gondolunk a magyar gazdaságról, hogy a foglalkoztatási hatások, azok megelőzik az európai uniós átlagot, tehát gyakorlatilag nem munkanélküliségről, hanem munkaerőhiányról beszélhetünk az országban. Az értékesítési hatások is rendben vannak, innováció-barát a környezet. Az a három-négy kategória, ahol igazából probléma van, az a szellemi tulajdon-kezelés, a finanszírozás és támogatási rendszer, az emberi erőforrások, illetve az innovátorok, ami itt, ebben az esetben, a magyar KKV-kat jelenti. Gyakorlatilag ez a számunk a legrosszabb, ez konvergál a nulla felé úgy, hogy én azt gondolom, ebből az analízisből elég egyértelműen látszik az, hogy mi az, amivel a következő évtizedben majd foglalkoznunk kell.

Az új innovációs stratégia is erre a négy területre fog fókuszálni. Itt van a bűvös 1,8-as 3%-os GERD mutató, és az, hogyan állunk benne. Tehát 2003 óta folyamatosan növekszik a GDP arányos K+F ráfordítás. Ezzel együtt, még ezt jelöli ez a piros vonal, olyan 1,3% körül van most a magyar teljesítmény, 1,8% a 2020-as cél. Az európai uniónak 3%-os volt a 2020-as célja. Azt mindannyian tudjuk, hogy a fejlett gazdaságokban, Izrael, Japán, Egyesült Államok elköltik a GDP-nek a 3%-t kutatásfejlesztésre, azonban nem mindegy, hogyan hasznosul az a pénz, amit erre elköltünk. A belső dinamikája ennek a növekedésnek nagyon érdekes, 2003 óta a magyar állam gyakorlatilag nem igazán költ több pénzt kutatásfejlesztésre. Ez az emelkedés majdhogynem teljes egészében a vállalatok által elköltött, pluszban elköltött kutatás-fejlesztési ráfordításból jön ki. Azt is ellehet mondani, hogy ez zömében a nagyvállalati K+F költség, ami ezt a számot megemelte. Ezzel a belső aránnyal úgy igazándiból nincsen probléma, tehát amikor a gazdaság a $\frac{3}{4}$ -et, az állam az $\frac{1}{4}$ -et költi kutatás-fejlesztésre, az akár egy egészséges aránynak is mondható. Ezzel együtt azt kimondhatjuk, hogy a magyar kutatás-fejlesztés, a magyar felsőoktatás – nem egy újdonság, ezt Miniszter úr is többször elmondta – abszolút alulfinanszírozott, és a magyar államnak szerepe van abban, hogy ezt az összeget megemelje.

Na most, az 1,8 azt gondolom nem reális 2020-ra, a 2030 célunk nekünk is most már 3%. Ahogy látszott az előző ábrán, emberi erőforrás hiány, innovátor KKV-nak a hiánya, tehát nincsen meg az a struktúra, ami ezeket a pénzeket igazándiból fel tudná szívni. Itt az európai uniós 2014-2020-as fejlesztéspolitikai időszakban is körülbelül 460 milliárd forintot költött el a magyar állam KKV-k innovációs ösztönzésére, és azért azt lehet látni, hogy nem egyenlő szilárdságúak a projektek, a pályázatok, tehát kicsit több volt a pénz, mint a jó projekt. Ugyanígy, a magyar kutatói létszám az továbbra is a 38 ezer körül stagnál, itt a kíváncsi, a magyar gazdaság méretéhez képest, körülbelül a 60 ezres szám lenne. Tehát párhuzamosan azzal, hogy emeljük a K+F ráfordításokat, az innovátor vállalkozásoknak a számát, kutatói létszámot, egyetemen, akadémia kutatóintézetben, kutatóintézetekben is meg kell emelni, hogy ezek hasznosuljanak, és ne csak elköltődjenek ezek a pénzek.

És hát, hogy mi az innováció, az látszódik itt a KKV-k tekintetében, hogy nem igazán van fejlődés, némi elmozdulás van 2015 és 2017-hez képest, ennyivel többen vallják magukat innovatívnak. Ahogy az is egyértelműen látszódik, hogy a különböző finanszírozási periódusok egyértelműen korrelálnak a statisztikával, tehát amikor van EU-s K+F pénz, akkor megemelkedik hirtelen a kutatói létszám, hirtelen megemelkedik a K+F ráfordítás, és amikor ez elfogy – amikor nincsen pályázat –, akkor saját pénzből már senki nem tart fenn kutatói kapacitást. Senki nem fordít erre igazándiból összeget, azokon kívül, akik megint szintén elsősorban nagyvállalatok, akik ezt amúgy is megteszik.

Azt hiszem, itt érünk el a legnagyobb problémához, egy 2016-os európai uniós felmérés látható a jobb oldalon, itt a 10 fő feletti vállalkozásokat kérdezték meg arról, hogy miért nem vezettek be innovációt. Itt több opcióból is lehetett választani, nem volt hitel, nem volt rá pályázat, nem volt rá ötletünk. Ezzel együtt a 10 fő feletti magyar KKV-nak a 86%-a azt válaszolta, hogy egyszerűen nem volt szükségük innovációra. Amit igazándiból a kérdőív készítői egy burkolt válasznak szánták, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nem tudom mi az az innováció. Tehát az biztos, hogy a mi feladatunk az a szemléletformálással kezdődik, és el kell tudnunk magyarázni, hogy az innováció az nem több mint egy saját termék, saját szolgáltatás létrehozásának a képessége, és csak az innováción keresztül lehet érdemi többletbevételeket elérni. Én azt gondolom, ha ezt értik a magyar vállalatok – és ebben a Magyar Innovációs Szövetségnek is van felelőssége, hogy ezt elmagyarázza –, akkor talán könnyebben fognak viszonyulni mind ahhoz, amiről most én és mi beszélünk a mai nap folyamán. Ez nagyon fontos, ebben az ügyben szeretném itt minden jelenlévőnek a segítségét is kérni, a szakpolitika nagyon nehezen dolgozik pontos adatok nélkül, borzasztóan rossz a KSH-s adatbevallás, egyszerűen nem merik a vállalkozások bevallani azt, ha ők költöttek innovációra vagy kutatás-fejlesztésre.

Itt különböző NAV-os ellenőrzésektől félnek, úgyhogy én azt kérem ebben, egyrészt saját vállalataiknál, egyetemeiknél, egyetemeknél ez hatalmas probléma, hogy nem jók az adatok, ebben segítsenek, s próbálják ezeket a bevallásokat minél jobbra tenni, illetve evangelizálni ebben az ügyben, fontos az, hogy pontos adatokat lássunk. KSH adatokból dolgozik az Eurostat is, ebből dolgozik az OECD is, tehát ezeket az adatokat továbbítjuk kifelé is. Nem mindegy, hogy mit látunk, hogy mi, adott esetben egy kormányülésen, hogyan tudunk érvelni azzal szemben vagy azért, hogy többletforrásokat kapjon a terület.

Hogyan néz ki a megújuló K+F stratégia? Egy részt van egy jelenleg érvényben lévő 2013-tól szóló, 2012-ben elfogadott Nemzeti Kutatásfejlesztési és Innovációs Stratégia – Befektetés a jövőbe címmel. Ez a stratégia 2020-ban lejár. Ez a stratégia volt a 2014-2020-as EU-s fejlesztés-politikai időszaknak az úgynevezett feljogosító dokumentuma, ami alapján a forrásokat megkaptuk. A következő dokumentum ugyanezt a funkciót is be fogja tölteni, tehát a 2021-2027-es időszaknak az alapidokumentuma, ez alapján kötődik meg a Partnerségi Megállapodás, és ebből fogjuk levezetni az Operatív Programokat, a 2021-2027-ben majd az annak megfelelő GINOP-ot és EFOP-ot.

Ez egy horizontális szemléletű stratégia, amely abszolút épít azokra a pillérekre – ugyanazokat a pilléreket veszi alapul –, mint az előző stratégia. Tehát akár azt is mondhatnánk, hogy a Befektetés a jövőbe 2.0-t tettük meg, hogy próbáljuk meg elfogadtatni a kormánnyal. A kormány ezt első olvasatban fogja látni a hónap végén, hiszen utána meg kell küldenünk az Európai Bizottságnak, ez követően megy vissza megint a kormány napirendjére. Az Innovációs Szövetségtől is szeretnénk a legtöbb inputot megkapni ezzel kapcsolatban.

Tegnap záródott az Országos Innovációs Fórum, amely azt gondolom kifejezetten sikeres volt. 25 állomásra vittük el a stratégiát az Innovációs Hivatal szervezésével, és több mint 2700 vállalat mondta el a véleményét ezzel kapcsolatban. Az online konzultáció még a jövő héten nyitva lesz, tehát nagyon kérem önöket, ha van véleményük, akkor akár itt a kérdések, válaszoknál, akár az online konzultáció keretében mondják el.

Bocsánat még itt az előző dián szerepel, szintén fontos, hogy ismételten ez lesz az országnak a területfejlesztési stratégiája is, tehát úgy, ahogy az előző anyag, ezt az európai unióban intelligens szakosodási stratégiának vagy S3 stratégiának hívják. Ez egy integrált stratégia lesz megint csak, és fókuszálni fog arra is, hogy a regionális szakosodásokat, fókuszpontokat, azokat figyelembe vegye.



És hát, hogy néz ki a stratégia? Mi a vízió és a misszió? A vízió az, hogy Magyarország kiemelt gazdasági területeken, európai szinten kiemelt kutatás-fejlesztési és innovációs potenciálokra tesz szert. Valamint a kis- és közép-vállalkozások széles körben képessé válnak innováció bevezetésére és létrehozására. Én azt gondolom, hogy ennek a misszióknak kettő fontos üzenete van, az egyik az, hogy a következő évtizednek,

annak arról kell szólnia, hogy a kis- és középvállalkozásokat helyzetbe hozzuk, és meg kell próbálni a magyar gazdaságnak ezt a dualitását megszüntetni. Azt gondolom, hogy a nagyvállalatoknak az érdeke, hogy a magyar KKV-szektor minél jobban tudjon kapcsolódni. Illetve a másik fontos állítás az az, hogy a kiemelt területeken, európai szinten kiemelt kutatásfejlesztés és innovációs potenciálra tesz szert. Ez azt jelenti, hogy fókuszálni kell az erőforrásainkat, Magyarország kis ország, nem egy gazdag ország. Nem tudjuk megtenni azt, hogy minden területen jók legyünk.

Ott ahol a gazdaság jól teljesít, ott kell a kutatásfejlesztési kapacitásokat is megerősíteni. Nyilván vannak olyan új iparágak, olyan új területek, amikkel foglalkozni kell, diszruptív technológiák, mesterséges intelligencia, biotechnológia. Ezzel együtt az gyönyörűen látszik, hogy a magyar gazdaságnak az alappillérei az a gyógyszeripar, a járműipar, a gépgyártás vagy az informatika, elektronikai ipar. Ez az a nagy terület, amiben kutatásfejlesztés szempontból mindenképp támogatást kell nyújtanunk. Missziónk a hazai kutatásfejlesztés és innovációs tevékenységek fókuszálása, a K+F együttműködések erősítésével, Magyarország versenyképességének fenntarthatósága és növelése érdekében. Itt a fenntarthatóság szót emelném ki ebből, és azt gondolom, hogy erről szól egy kicsit az a fajta hozzáállás is, hogy nem lehet csak úgy „l'art pour l'art” emelni a GDP arányos K+F ráfordításokat, hanem ezt fenntartható módon kell megtenni. Én úgy látom, hogy több K+F finanszírozási lufin van túl az ország, meglátjuk, hogy ennek az elköltött 460 Mrd forintnyi GINOP-nak mi lesz az

eredménye a magyar gazdaság tekintetében, de mindenesetre sokkal tudatosabb forrás-allokációt szeretnénk a jövőben megvalósítani.

Horizontális célok mellett a három pillér, ami előző stratégiának a három pillére, és itt is megtartottuk, a tudástermelés, együttműködés és tudásáramlás, tudásfelhasználás és a vállalati innováció.

Mik a horizontális célok? Én ebből most kettőt fogok kiemelni. Az első cél az nyilvánvalóan az, hogy az innováció iránti fogékonyság, nyitottság, a kreatív gondolkodás és értékteremtésre való ösztönzés. Ez a cél következik abból az adatból, amit az előbb bemutattam, ahol a magyar vállalatoknak a 86%-a nem látta szükségesnek az innovációnak a bevezetését. Stabilitást és ösztönzést is szem előtt tartó finanszírozási rendszer megalkotása. Azt gondoljuk, hogy nem a projektnek kell a pályázati felhíváshoz alkalmazkodnia vagy torzulnia, hanem a pályázati felhívásnak kell kellően rugalmasnak lennie és az értékelőknek kellően érsznel lennie ahhoz, hogy olyan projektet tudjunk támogatni és befogadni, amilyeneket az adott vállalat vagy az adott akadémiai intézet elképzelt.

A stabilitás alatt pedig azt értjük, hogy szeretnénk egy folyamatosságot, egy folytonosságot bele vinni a rendszerbe, ahol minden év elején megjelennek az adott kutatás-fejlesztési pályázatok. Ezt minden évben így szeretnénk csinálni, egy adott idő alatt ezeket leértékelni és kihirdetni, és akkor azt szeretnénk, hogy minden évben, szeptemberben a projektek már el tudnának indulni. Én azt gondolom, hogy úgy, ahogy különböző tudományos ösztöndíj programoknál, mint például az OTKA-nál, az ONKP-nál, ezek jól bevezetett dolgok tudnak lenni. Ugyanígy a vállalati oldalon is, ezeket a pályázatokat, ezeket gyakorlatilag rendszeressé és stabilá kell tenni, hogy folyamatosan lehessen rájuk számítani és ne ad hoc módon legyenek ad hoc pályázatok kiírva.

Még egy dolog, amit itt kiemelnék, a kihívás, a misszió orientált, illetve a kereslet által vezérelt innováció ösztönzése. Az MTA vita is részben erről szól. Az Európai Unió amikor a „Horizon Europe-t”, ami a Horizon 2020-at fogja leváltani majd 2021-től, tervezte, akkor behozta ezt a „Mission Oriented” kutatásfejlesztést ami arról szól, hogy a nagy társadalmi célok mellett, illetve a különböző intézményekben zajló egyedi, egyéni K+F projektek mellett, létre kell hozni egy olyan szintet, ami ezeket össze vezeti. Hogy erre egy példát mondjak, számszerűsíteni kell ezeket, illetve határidőt kell kitűzni. Ezek alá kell berendezni az összes kutatásfejlesztés projektet.

Az Európai Uniónak a klasszikus példája az a „Műanyagmentes Óceánok 2030-ig”. Itt nyilvánvalóan a környezetvédelem a nagy társadalmi misszió. De annak érdekében, hogy ezt a célt, ezt ellehessen érni, az Európában zajló, ezzel a témával kapcsolatos kutatásfejlesztési projekteket, azokat össze kell rendezni, és ezeket az eredményeket együtt kell megjeleníteni. Erről szól a kihívás orientált kutatásfejlesztés, és azt gondolom, hogy egy nagyon fontos dolog. És ez az, ami által a társadalom felé sokkal jobban meg tudjuk jeleníteni a tudományt.

K+F stratégia tudástermeléséhez kapcsolódó specifikus céljai: tehát az első helyen szerepel a kutatói utánpótlásnak a biztosítása. Ebben jó hír, hogy a tavalyi évben az 1300 fős doktori ösztöndíjas létszám meg lett emelve 2000 főre. Én azt gondolom, hogy ez egy jó alapot ad már arra, hogy ezt az említett 60 ezres kutatói létszámot a 2030-as időtávon legalább megközelítsük. Ugyanígy nagyon fontos a gyakorlatorientált, a felhasználási területek és helyi igények felé nyitott felsőoktatási képzések és kutatásfejlesztés innováció. Erről beszélünk, amikor egyetemi innovációs ökoszisztémáról beszélünk. A magyar gazdaságnak

elképesztően nagy szüksége van a tudásra ahhoz, hogy versenyképes tudjon maradni, hogy egyáltalán növelni tudja a versenyképességét. És az az igazság, hogy Magyarországnak nincsen Fraunhofer hálózata, nagyon kevés magán tudásszolgáltató van. Tehát amire a magyar gazdaság és társadalom támaszkodni tud, mind az iparágak tekintetében, mind pedig területileg, az a magyar felsőoktatás és felsőoktatási intézmények, amelyek lefedik az egész országot, lefedik az összes tudomány területet és iparágat. Őket kell képessé tennünk arra, és ez egy nagyon fontos feladatunk itt az elkövetkező pár év tekintetében, hogy kapcsolódni tudjanak a gazdasághoz.

A következő pillér az az együttműködésről és a tudásáramlásról szól. Itt egy pár dolgot emelnék csak ki, ha van utána ezekkel kapcsolatban kérdés, akkor azokra nagyon szívesen válaszolok. Az akadémiai és a vállalati szférák közötti átjárhatóságot lehetővé tevő kutatói életpálya megteremtése, tehát az ipari tudásnak meg kell jelennie az egyetemen, az egyetemi tudásnak meg kell jelennie az iparvállalatnál. Itt az előző dián szerepelt, de akár ide is kapcsolódhatnak az ipari PHD programoknak az ügye, de a különböző szabbatikálok az ügye is. Erre ki kell alakítani az országos rendszert. Egyszerűen nem alkalmas – mivel sosem volt vele szemben elvárás – a felsőoktatás olyan igények kielégítésére, amelyeket a vállalatok most per pillanat elvárnak. Ugyanakkor meg a fenntarthatóság szempontjából is nagyon fontos az, hogy a vállalati kapacitások azok egyre intenzívebben jelenjenek meg a felsőoktatási kapacitások között.

Vállalatok közötti K+F együttműködések erősítése. Amikor a duális gazdaságról beszélek és annak a feloldásáról, akkor erről beszélek többek között. Sokkal jobban össze kell kötnünk a nagyvállalatainkat és a kisvállalatainkat. Tudnak egymástól mit tanulni. A kisvállalatok tudást, innovatív ötleteket, tudást tudnak behozni a nagyvállalati életbe, a nagyvállalat pedig rendszert tud adni, stabil hátteret a kisvállalatnak. Tehát a beszállítói programok, integrátor programok, integrátor pályázatok azok továbbra is futni fognak.

Nemzetközi kutatás-fejlesztési együttműködések ösztönzése. Itt most minden egy kicsit arról fog szólni, hogy nemzetköziesítünk. Nem lehet innovációs vagy kutatás-fejlesztési eredményeket országhatáron belül értelmezni. Ez vagy újdonság az egész világon vagy nem újdonság. Ugyanígy, a magyar piac az túl kicsi ahhoz, hogy ezen bárki is felnőjön. Tehát minden terméknek alapvetően legalább az uniós, de inkább a globális piacra kell készülnie. Ebben szeretnénk alapvetően nagy támogatást nyújtani a magyar vállalatoknak.

És akkor a tudás felhasználás, vállalati innovációhoz specifikus célok. Első helyen szerepel a szellemi alkotások menedzsmentje és hasznosítása. Láttuk ott az ábrán, hogy a négy problémából az egyik legnagyobb probléma. Startup ökoszisztéma fejlesztése, spinoff-ok létrehozásának az ösztönzése. Én azt gondolom, hogy erről nem kell túl sokat mondanom. Az önmagában biztos nem lesz elég, hogy vidéken fönntartjuk, vagy vidékre levisszük közösségi felsőoktatási képzési központok formájában a felsőoktatást. Ezzel gyakorlatilag kitoljuk azt, hogy a fiatalok mikor költöznek el Budapestre, vagy, ha már diploma van a zsebükben, akkor lehet, hogy annál egy kicsit tovább is mennek. A vidék népesség megtartását egy dolog tudja biztosítani, ha olyan munkahelyeket tudunk a vidék számára mi biztosítani, amely megfelelő életszínvonalat és érdekes kihívásokat ad a jelenlegi fiataloknak. Én nem igazán látok erre más esélyt, mint azt, hogy vidéken is intenzíven létre kell hozni új technológiai alapú vállalatokat, startup vállalatokat, illetve a vidéki egyetemeknek is nagyon aktívan fókuszálni kell arra, hogy spinoff-okat teremtsenek, és a helyi gazdasághoz érdemben adjanak hozzá.

Technológiai és nem technológiai innovációnak az ösztönzése. Ez egy paradigmaváltás alapvetően, hogy mind a minisztérium, mind a hivatal foglalkozni fog a nem technológiai innovációval is.

Az új típusú innovációs infrastruktúrák támogatása, hát itt mondjuk az Zalazsonról beszélünk vagy az ELI-ről. Ezeket a projekteket szeretnénk minél előbb befejezni, és lezárni. Ezen túl most egy harmadik nagy kutatás-fejlesztési infrastruktúrának a tervezése van folyamatban, ez egy húsz petafloppos szuper számítógépnek a telepítése, kapcsolódva természetesen az Euró HPC programhoz.

És akkor a hatodik az egyetemek harmadik missziós tevékenységének az erősítése. Tehát az egyetemeknek nem csak egy gazdaságfejlesztő, hanem van egy társadalomfejlesztő szerepe is. Ugye ez bekerült 2014-ben a nemzeti felsőoktatási törvénybe, hogy az egyetemnek az oktatás, kutatás két alapfeladata mellett – innen jön amúgy a harmadik misszió elnevezése – a harmadik feladata az a társadalmi hasznosságnak az előrevitele.

És akkor egy kicsit a versenypályázati konstrukcióról és tervezetekről. Az egyik pályázat, amely a tavasszal megjelenik – és ezzel kapcsolatban is konzultáltunk ezen az Innovációs Fórumon – az a KKV START innováció. 10-20 millió forintos kis projektekre lehet majd támogatást nyerni. Én azt gondolom, hogy ez mindig volt, ez fontos, hogy legyen, gyakorlatilag ez tud – láttuk az előző számokat –, ez tud egy belépő lenni azon vállalatok számára, melyek nem látják szükségnek az innovációt. Ilyen kis projekkel ez a mézes madzag, ha úgy tetszik.

Itt van a piac vezérelt KFI tervezet, ahol 50-700 millió forint között lehet támogatásra pályázni. Ez lesz a klasszikus kutatásfejlesztés és innovációs pályázat. Ahogy mondtam nem igazán szeretnénk különböző hangzatos konstrukciókat kitalálni, ez egy olyan általános, abszolút vállalatoknak kitalált konstrukció, amiből azt gondolom, hogy a megálmodott projekteknél a nagy része bele kell, hogy férjen.

Nyílt innováció támogatása. Erről beszéltem, amikor a nagyvállalatok és KKV együttműködést említettem. Itt arról van szó alapvetően, hogy a nagyvállalatok bizonyos K+F tevékenységet ki tudnak szervezni kisvállalatoknak. Tehát, ha valami nem az adott nagyvállalat „core” tevékenységébe tartozik, de szüksége van valamilyen innovatív megoldásra, akkor vonjon be egy magyar KKV-t, csináltassa meg a feladatot egy magyar KKV-val, amelynek az adott esetben az a „core” tevékenysége. Nyilván ennek van egy fejlesztő hatása is.

Ipar-egyetem együttműködés. Ez egy újabb FIEK kört jelentene, és én azt gondolom, hogy az utolsót. Ezt a pályázatot, ezt is idén tavasszal szeretnénk kiírni és meghirdetni. Majd mindjárt megmutatom, hogy – igen itt is vannak – ezek a jelenleg létező felsőoktatási és ipari együttműködési központok. Hát ezek különböző hatékonysággal működnek. Vannak olyanok, amelyek én azt gondolom fantasztikusak és nagyon jó eredményeket hoznak. Vannak olyanok, ahol hát alig indult el a tevékenység. Illetve ezen kör mellett kirajzolódott egy olyan kör, ahol még azt látjuk, hogy van értelme ilyen jellegű együttműködési központokat létrehozni. Ezzel együtt a feladatunk a következő időszakra vonatkozólag nem az lesz, hogy újabb központokat grundoljunk, hanem, hogy ezeket a központokat fenntartható módon próbáljuk meg üzemeltetni.

Hát akkor egyetemi innovációs ökoszisztéma tervezet. Ez alapvetően egyetemeknek szóló pályázat lesz. Ezzel a pályázati konstrukcióval szeretnénk segíteni az egyetemeket abban a felkészülésben, amiről az előbb beszéltem, hogy valóban az egyetem az innovációs ökoszisztémának a központi szereplőjévé tudjon válni. Itt alapvetően a technológia transzfer irodákat, innovációs igazgatóságokat fogjuk támogatni.

Iparjog, ez régi jól bevált pályázat, ezentúl is lesz. Tehát, ha valakinek szabadalmaztatási vagy bármi ehhez hasonló, szellemi alkotást levédő igénye van, akkor ez az utófinanszírozott pályázat a továbbiakban is elérhető lesz, és ennek mintájára szeretnénk majd most kidolgozni egy publikációs pályázatot, ahol a publikációs költségeket lehetne majd visszamenőlegesen elszámolni. Tehát gyakorlatilag a vállalati iparjognak egy akadémiai lábát megtenni.

És akkor itt vannak a tervezett forrás keretek. A KKV START a jelen pillanatban az idei évre 10 Mrd forint, a piac vezérelt KFI-re 45, a nyílt innovációra 1,5, FIEK-ekre 20 Mrd forint, és iparjogra 500 millió forint, de lehet, hogy az annyi sincs. Igen, kevesebb. 50 millió forint van elkülönítve.

No, én nagyjából ennyit gondoltam mondani, mert ennyi fér bele 35 percbe, hogy stratégia meg konkrétum is legyen. Ha van kérdés, akkor azt nagyon szívesen veszem, és örömmel válaszolok. Lehet, hogy az úgy jobb is, ha olyanról beszélek, amely Önöket érdekli. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, válaszok

Dr. Dinnyés András, ügyvezető, Biotalentum Kft.

Köszönöm szépen a lehetőséget a kérdésekre! Dinnyés András vagyok, BioTalentum és Szent István Egyetemről. Nagyon jó, hogy van egy pályázati konzultációs roadshow, én a házi feladatot el is végeztem, mert részt vettem a Gödöllőn tartott eseményen és a workshopon is. A látottak alapján, noha nem minden szektort ismerek, de a gyógyszerfejlesztés, regenerációs medicina és biotechnológia területein az a mindegyik kiírásban megtalálható feltétel, hogy a pályázati összeg előző évi árbevétele, EBITDA függő mértékű lehet, ami gyakorlatilag kizárja ezeket a területeket.



Tipikusan egy gyógyszerfejlesztő cégnek, amíg el nem adják pár milliárdért, addig semmi árbevétele nincs. Költségigénye viszont jelentős, hiszen végig kell menni a klinikai vizsgálatokig. Ugyanez igaz az összejes területeken is. Egyébként nagyon nehéz olyan céget találni ezeken a területeken, amely valóban innovatív és komoly EBITDÁ-val rendelkezik, sőt, amelynek már komoly EBITDÁ-ja van, az nem is biztos, hogy erre a pályázati konstrukcióra jelentkezni fog.

Összefoglalva, a kérdésem az, hogy lehetne-e esetleg szektoronként megvizsgálni, hogy vannak-e olyan innovatív pillér szektorok, amelyeket ezek a feltételek teljesen kizárnak a pályázati lehetőségekből, hogy el lehessen kerülni az elmúlt évek gyakorlatát, amikor ez a szektor alulreprezentált volt.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Ez egy nagyon nehéz kérdés, és nyilván mi nagyon sokat foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Az elnök úr is akar erre valamit mondani, akkor és annyit mondok rá csak, hogy tehát azért az állami pénzt, az adófizetők pénzét, nehéz odaadni olyan vállalatoknak, főleg több százmillió forintot, melyeknek gyakorlatilag nem volt bevétele a megelőző években, tehát ez egy relatíve kockázatos dolog, de próbáljuk ezeket kezelni és akkor Elnök Úr, tessék.

Dr. Birkner Zoltán, elnök, Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és innovációs Hivatal

Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm Önöket Hölgyeim és Uraim.



Az Országos Innovációs Fórum délutáni beszélgetései során nagyjából 700 vállalat mondta el a véleményét a konstrukciókról és feltettük azt az alapvető kérdést is, hogy mi legyen a döntő: egy vállalatnak a pénzügyi háttere vagy az ötlet ereje. Ez egy nagy dilemma mindig, hogy a pályázati döntéskor mi legyen a meghatározó. Nagyon sokféle véleményt kaptunk, és arra jutottunk, hogy talán a jó megoldás az, ha nem egyértelműen mondjuk ki,

hogy 50-50 vagy 60-40, vagy 30-70, hanem a végső döntés előtt behívjuk a vállalatokat. Különösen a KFI, tehát a legnagyobb pályázati ablaknál, ahol 500-600 vállalat jelentkezik, szeretnénk bevezetni, hogy személyesen találkozzunk mindenkivel. Azt gondolom, hogy ilyen találkozás alkalmával meg lehet bizonyosodni a vállalatnak az elszántságáról, nem is beszélve a tulajdonos vagy az ügyvezető elszántságáról. Korábban is volt erre példa, mert ez egy jó módszer arra, hogy tudjunk szelektálni. Hozzáteszem, hogy amikor ezt a kollegáimnak elmondtam, nem voltak boldogok tőle, mert ez azt jelenti, hogy három hétig étlen-szomjan végig fogunk ülni 500-600 beszélgetést, de azt hiszem, megéri.

Még egy gondolattal hadd egészítsem ki az eddig elhangzottakat. Minden egyes konzultációnk alkalmával előkerült a nemzetközi szerepvállalásunk, ami mindannyiunk érdeke. Államtitkár úrnak kevés ideje volt arra, hogy megmutassa a kedvenc ábránkat, amelyen látszik, hogy ma a H2020-as pályázatok esetében fél százalékot nyert el Magyarország a közvetlen brüsszeli forrásokból. A következő periódus egyik óriási feladata

ennek az aráynak a növelése, amelynek érdekében az NKFI Hivatal szervezeti felépítését is átalakítjuk. A Hivatalnak egy nagyon markáns szolgáltatása lesz a nemzetközi pályázatokra való felkészítés. Megragadom a mikrofont és az alkalmat, hogy elmondjam Önöknek: erőforrásokat fogunk arra szánni, hogy a Hivatal kapcsolatépítéssel, közvetlen pályázati tanácsadással képes legyen a vállalatokat és az egyetemeket felkészíteni, inspirálni arra, hogy sikeresebben pályázzanak a brüsszeli forrásokra, hiszen a magyar K+F és az innováció finanszírozásának meghatározó eszköze lehetne a nemzetközi forrás. A támogató struktúra révén az egyetemek segítségével egy közvetítő kapu szerepet szeretnénk betölteni. Ez a törekvés látszik a pályázati konstrukciók KKV fókuszáltságában is. Ha ebben a három elemben előre haladunk, akkor megítélésem szerint jobbak lesznek a számok.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm Elnök Úr. Meg szeretnék nyugtatni, vagy a kollegáidat, hogy volt valamikor a Szervita téren egy OMFB, amiből lett aztán egy helyettes államtitkárság; és azon a helyettes államtitkárságon ilyen meghallgatások voltak, amit annak idején még az asztal túloldaláról volt nekem szerencsém szervezhetni. Mindenki túlélte és nagyon eredményes volt egyébként, mert sokkal világosabb kép alakult ki a pályázatokról; és azt szeretném mondani, hogy megerősíteném az előbbi hozzászólást, hogy ezt nem is lehet másképp csinálni, csak szektor specifikusan, amiből az következik, hogy akkor beszélni kell az emberekkel, az egyik szektorban ez van, a másikban az. Egyébként én azt gondolom, hogy az igazán fontos eleme az ilyen fajta meghallgatásoknak az pontosan az, hogy az állam akkor jár el helyesen, ha az ésszerű kockázatot finanszírozza, de nem akkor, amikor az adófizetők pénzével olyan gondosan bánik, hogy oda se adja másnak. Ez az, amikor a kutya fekszik a szalmán, nem eszi meg, de nem ad belőle másnak se. Tehát ez így nem jó, attól nem fog működni a gazdaság. Ésszerű kockázat vállalásával kell kihelyezni a támogatásokat. Azt pedig, hogy ésszerű a kockázat csak akkor lehet eldönteni, ha alapos szakmai vizsgálat van.

Te következőzel, aztán ott Farkas Jóska majd hátul, Závodszky Péter. Először ide kérném a mikrofont.

Kazi Károly, ügyvezető, BHE

Kazi Károly vagyok a BHE ügyvezetője és a Magyarországi Elektronikai Társaság elnöke. Három rövid kérdésem lenne: Az egyik az, hogy elhangzott az előadáson, hogy „vallják magukat innovátornak”. Nem lehetne esetleg ennél egy sokkal konkrétabb, valamilyen kritériumrendszer felállítani, ami alapján mindenkiről el lehetne dönteni, hogy innovátor-e valóban? Mert én úgy gondolom, hogy így a statisztika egy kicsit hamis.

A másik az, hogy valamennyien tudjuk, hogy nem ideálisak a pályázati pénzek elköltése – legalábbis a múltban nem az volt – most nagyon dicséretes a törekvés arra, hogy ez ideálisabb legyen. Kérdezem, hogy az a bizonyos innovációs partnerség, amiről már évek óta beszélünk, az hol tart, lesz-e abból valami? (Aki nem tudja, annak esetleg később el tudjuk mondani, hogy mit jelent ez.)



És a harmadik pedig: nekünk nagyon hasznos lenne – most egy KKV néven beszélek –, ha az ún. duális képzés helyett egy kvázi duális képzést lehetne bevezetni. Tehát nem kellene a diákokat elkötelezni az első évtől az utolsóig arra, hogy egy céghez kössék magukat. Számunkra nagyon hasznos volt annak idején, ami még anno a Kandón indult – kooperációs képzésnek hívták – én most elneveztem kvázi duális képzésnek; ami azt jelenti, hogy az utolsó egy vagy

maximum két évben csatlakozik egy céghez, és ezt pedig lehetne szerintem nagyon jól irányzott pénzekkel támogatni, ugyanis egy KKV számára nagyon nagy költség az, amíg egy egyetemen végzett valakiből egy tényleg használható innovátort hoz létre. Köszönöm szépen.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Visszafelé haladva a kérdésekkel, ugye a duális képzés az nem egy kötelező forma, tehát az egy opció az összes közül. Tehát lehet bármi más is választani, meg egyénileg is meg lehet állapodni egy hallgatóval bármilyen egyéb konstrukcióban. Mi nem szeretnénk a duális képzést ilyen értelemben felpuhítani. Ugye annyi történt, hogy második félévtől be lehet most már kapcsolódni és nem kötelező az első félévtől. Én azt gondolom, hogy a kooperatív képzéseket egy skálán kell elképzelni, aminek mondjuk a csúcsa a duális képzés, ahol az elejétől a végéig végig megy a hallgató és ott a tananyag az idővel meg mindennel össze van hangolva. És ennek a skálának a másik oldalán ott van az a hathetes szakmai gyakorlat. De hát a kettő között millió opció van és virágozzék ez a virág. Én nem látok ebben problémát. Azt, hogy esetleg a kooperatívot azt lehetne, jobban támogatni azt lehet. Azt meg lehet gondolni. De mivel most lett bevezetve nem rég a duális képzés, ezért arra próbáltuk tenni a hangsúlyt.

Bocsánat, mi volt a második kérdése? A statisztikával egyet értek. Az innovációs partnerség! Hát most készül egy közbeszerzési kormány előterjesztés, ahol ezt megkíséreljük átültetni a magyar jogrendbe. Ugye igazából nem is szabályozási problémát látok én itt, hanem azt, hogy itt állami szereplőknek föl kéne vállalni ezt az ügyet. Tehát mi önmagunkban nem tudunk ilyen kiírásokat tenni, hanem itt a Honvédelmi Minisztériumnak, a Belügyminisztériumnak, mondjuk, ha a Ti területetekre gondolok, kellene ezt az ügyet fölállalni. Próbáljuk őket noszogatni ebbe az irányba, meg segíteni őket. Én remélem, hogy lesz ebből egy-két ilyen még az idei évben. A MÁV-val tárgyaltunk, de az még tavaly volt. Tehát majd megnézzük, hogy mit lehet tenni, tehát továbbra is fontos.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Farkas Vezérigazgató Úr, parancsolj!

Farkas József, ügyvezető tulajdonos, Sanatmetal Kft.

Farkas József vagyok, egészségipart képviselem, Sanatmetal ügyvezető tulajdonosa és egyben a Magyar Egészségügyi Gyártók Szövetségének egyik alelnöke. Az előadást nagyon hasznosnak, reálisnak tartom, szívesen venném személy szerint is, ha a háttéranyagot megkaphatnánk hasznosításra. Nagyon hasznosnak tartom a KFI stratégiának az országjárását. Különösen jó volt az online szavazás, egyen vettem sajnós részt, viszont érzékelhető különbséget véltem az azonnali szavazás és a stratégia között, különösen a kkv-k szempontjából. Mintha a hangsúly más lett volna, mint az egyetemekre alapozott kutatás-fejlesztés. Nagyon jó volna, ha egy összesített, online szavazási eredményt földolgozhatnánk. Háttha lehetne belőle messzebb menő következtetéseket is levonni.

A harmadik az a problémaköröm, hogy egy fantasztikus stratégia gyár lettünk. Részesen vagyok én is, szerencsés helyzetben, az S3-ban is részt vettem vagy a Vállalkozásfejlesztési Tanácsülésen, s azt kell mondanom, hogy fantasztikus jó stratégiák születtek az elmúlt években. Amit én gondnak látok, az a megvalósítás. Hogyan lehet ezeket stratégiákat összefűzni, megvalósítani?



Egy konkrét példám, és itt jön az egészségipar be. Az egészségipar az egyik leginnovatívabb ágazat.

Kormányhatározat született. A magyar egészségügyben a hazai cégek részesedése 18%, amelyek 70-90 százalék exporttal dolgoznak. A Kormányhatározat a hazai termékarány emeléséről döntött! Nem előnyt, egyenlő esélyt kérnénk, ez egyelőre elmarad. Vagy egy honvédelmi ágazatban, ahol mondjuk Oroszországban, úgy lehetünk hadsereg-beszállítók, hogy ottani gyárunk van, idehaza a magyar termék aránya 5 százalék.

Milyen módszerrel lehetne a stratégiákat, kormányhatározatokat összefűzni, hogy ezek nagyobb arányban tudjanak megvalósulni? S még egy megjegyzés. Ebben a teremben vagy az Innovációs Szövetségben egy olyan tömör innovációs készség, tudás van, vállalkozás, egyetem. Én nem érzékelem azt, hogy az innovációs stratégiában a MISZ kellőképpen volna – bocsánat – hasznosítva. Köszönöm szépen.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Köszönöm. Az adatokat, azokat fel fogjuk dolgozni. Én ma azért vagyok itt, hogy a MISZ bekapcsolódjon ebbe a stratégiaalkotásba, úgyhogy én azt gondolom, hogy hasznosítva lesz a MISZ. Ugye itt egy 2020-tól induló stratégiáról beszélünk, tehát kb. még egy két évünk van arra, hogy véglegesítsük ezt az anyagot. Az alapokat hoztam el megmutatni, illetve az alapokról konzultáltunk, de be fogjuk kapcsolni az Innovációs Szövetséget ebbe. A legfontosabb dolog, úgy amúgy, amit elvégzünk most a stratégiaalkotásnál, az pont az, hogy mi is azt gondoljuk, hogy nagyon jó stratégiáink voltak, de az eredményekben viszont nem

látszott. Nem tudtuk elérni azokat az eredményeket, amiket ezek a stratégiák kitűztek és itt két dolog lehet: vagy rossz volt a helyzetelemzés vagy rossz választ adtunk az adott helyzetre. Tehát annak elemzése, hogy tíz és húsz között mi történt ezen a területen, azok a válaszaink, azok a pályázataink azok, hogy hogy működtek. És ezt mondtam itt a 460 milliárd Forintos GINOP-nál is, hogy azt ott egy szempontrendszer szerint elköltöttük azt a pénzt. Én kíváncsi vagyok, hogy abból mi működött és mi nem. Tehát ezek a visszajelzések, ezek már be lesznek építve az új stratégiába. És azt gondolom, hogy ettől lehet majd egy jobb stratégia, hogy egy végrehajthatóbb stratégiát fogunk írni, vagy egy olyan stratégiát, ami már szempontként veszi azt, hogy azt végre is kell hajtani.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm. Én azért egy megjegyzést hadd tegyek hozzá a kiváló stratégiakészítéshez. Én arra inteném magunkat, illetve Államtitkár Urat inteném, hogy az S3 stratégia ahogy elkészült, az szerintem a mintapéldája volt annak, ahogy nem kellett volna csinálni. Nem lehet tisztán bottom-up módra megközelíteni. Én részt vettem ilyen üléseken, olyan elpocsékoló idő kevés volt azt életemben. Meg kell csinálni a magját a stratégiának és azt véleményeztetni adott esetben. Egy vállalatvezető el tudja dönteni, hogy abba ő hova teszi magát. A vállalatvezetőtől nem lehet azt várni, hogy a nemzeti szempontokat végiggondolja, globálisan. Ő a saját helyzetével tud valamit kezdeni, ahhoz ért. És tegyük hozzá azért, itt most nyilván ez egy nem titkos ülés, de hadd mondjam már azt, hogy az S3 stratégiába például valakinek be kell írnia előre a magyar nemzet szempontjait. Azért mert az Európai Unióban mindenki más ezt csinálja.

Mellesleg az, hogy ilyen stratégiák készültek, az a régi tagállamoknak egy trükkje volt, mert én megkérdezem: Németországban miért nincsen S3 stratégia? Miért van az, hogy az új tagországok csinálták az S3 stratégiájukat? Azt mondták a régiek, hogy mi már itt vagyunk a klubban, ti meg még egy kicsit rugózzatok ott, csináljatok S3 stratégiát. Jó. Tudomásul vesszük. Ismerjük a szabályt, hogy az erősebb kutya miféle jogai vannak. De akkor az erősebb kutya szempontjait a gyengébb kutya legalább tudja, azt, hogy hol lehet azért kicsit beleharapni a lábába az erősebb kutya, aztán elszaladni.

Tehát azt, hogy valaki megfogalmazza és leszögezze azokat az alapokat, amelyeket az egyébként jóhiszemű és képzett vállalatvezetők nem tudnak külön-külön megfogalmazni, az nagyon fontos. Tehát legyen egy olyan vázlat, amikor elindul az S3 stratégia egyeztetése, amihez úgy lehet hozzászólni majd, hogy ki-ké a saját iparági szempontjait tudja belevinni. De azt, hogy merre menjen a hajó, azt valakinek azért úgy nagyjából előre el kell tervezni. Nem lesz az jó, hogy ha esetleg még egyszer kísérletezne valaki a bottom-up módszerrel. Én nagyon szeretem ezt a bottom-up történetet egyébként, csak nagyon ritkán eredményes. Akkor persze örülni kell neki.

Závodszyk Professor volt a következő.

Závodszy Péter, elnök, Magyar Innovációs Alapítvány

Éppen napirenden van az akadémiai kutatóintézetek átszervezésének a kérdése, ami nagyon nagy hullámokat vetett. Nagyon sok a félreértés és sok a tudatos félremagyarázás is. Azt hiszem megnyugtató lenne Helyettes Államtitkár Úr szájából hallani valamit a szándékokról.



Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Köszönöm. Hát alapvetően én szerintem úgy lehet összefoglalni a szándékokat, hogy egyetlen egy dolgot szeretnénk most itt a Magyar Tudományos Akadémiával kapcsolatban elérni. Azt, hogy hatékonyabban működjön; és azt gondoljuk, hogy ennek a hatékonyságnak az egyik kritériuma az, hogy ha a köztestülettől függetlenül működik a kutatóintézet hálózat. Alapvetően erről szól a vita. Egy strukturális vita van és egy finanszírozási vita van; mindkettő elvi, elméleti síkon zajlik. A finanszírozás tekintetében pedig azt gondoljuk, hogy máshogy kell finanszírozni az alapkutatást és az alkalmazott kutatást, de olyat például sose mondtunk, hogy az alapkutatást és az alkalmazott kutatást fizikailag el kell választani egymástól vagy szervezetileg el kell választani egymástól, vagy az MTA ne foglalkozhatna az alkalmazott kutatással. Egyszerűen más a logikája a két tevékenységnek és ezért más finanszírozást igényel. Másrészt pedig nem gondoljuk azt, hogy a jelenleg az Akadémián hatályban lévő forrásallokációs módszerek, illetve struktúrák, azok megfelelő hatékonyságot biztosítanak. Tehát abszolút egy hatékonysági ügyről van szó és ez az ügy természetesen ugyanúgy belekapcsolódik az összes többi ügyünkbe.

Tehát itt tavaly októberben volt egy kormányhatározati sor, ahol tíz pontban kérte fel a Kormány az Innovációs és Technológiai Minisztert, hogy vizsgáljon meg különböző kérdéseket, állítsa fel a Nemzeti Tudománypolitikai Tanácsot, hozza létre a Kutatási Alapot, vizsgálja meg a Szabadalmi Hivatal és a Kutatásfejlesztési Hivatal integrálhatóságának kérdését, készítse el úgy amúgy az új kutatásfejlesztési és innovációs stratégiát március 31-ig; és ebből volt egy pont az is, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Magyar Tudományos Akadémiával. Tehát ezen tárgyalásokon megyünk. Most azt remélem, hogy e tekintetben nyilván nagyon-nagyon sok mindenről volt szó. Én azt gondolom, most jelen pillanatban elég

konstruktív a tárgyalás és én azt remélem, hogy itt nagyon hamar valamilyen nagyon jó megoldás tud ebből kijönni. Így röviden azt hiszem, hogy ennyi.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm. Mogyorósi Péter jelentkezett, aztán Charaf Hassant láttam. Bonyhád Elek és még Ábrahám Vezérigazgató Úr. Jó, egyelőre ezt a négyet soroltuk fel. Parancsolj Péter!

Mogyorósi Péter, igazgató, LC Innoconsult

Mogyorósi Péter LC Innoconsult igazgatója. A nagy kockázatú cégek kérdése az ugye régóta problémát jelent a finanszírozásban. Értem azokat az érveket, amelyek azt mondják, hogy az adófizetők pénzét azt nem biztos, hogy ilyen magas kockázatú cégekbe kellene fektetni. Erre jött létre azonban egy nagyon kiváló konstrukció, az akceleratorok konstrukciója, ahol PPP alapon, tehát az állami pénzek és a privát pénzek közösen finanszíroznak egy nagyon jó háttértudással összerakott akceleratoron keresztül ilyen magas kockázatú cégeket. Na most a fölvetített diákon egyrészt a stratégiák között láttam az



ökoszisztéma építés nagyon sok elemét, amelyek akár a startup cégekhez, akár pedig az akceleratorokhoz kapcsolódnak. Ugyanakkor viszont a pályázati konstrukciókban nem láttam ezeket visszaköszönni. Azt értem, hogy a 2019-esben valószínűleg azért nincs benne, mert 2019-ben fognak kifutni az első körös akceleratorok. Akár 2019 második felében, vagy az utána következő évben tervezi-e a Minisztérium, akár új akceleratorok finanszírozását vagy pedig a korábban sikeresen működőknek a tovább finanszírozását?

Szigei Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Hát én azt gondolom, hogy erről beszéltünk és én nekem az a véleményem, hogy az új akceleratorokat nem szeretnénk finanszírozni. Azt meg lehet esetleg nézni, hogy azok, melyek elindultak és sikeresen működnek abba teszünk-e többletfinanszírozást. Itt most nem tudom, melyik konstrukcióról beszélünk pontosan, (Mogyorósi: az első nyolc, az úgynevezett regionális akceleratorok például) aha, de ezt alapvetően egy piaci ügynek gondolom az akceleralást meg az inkubálást is. Ezt egyetemi bázison el tudom képzelni, hogy támogatjuk, de ugyanúgy piaci alapon. De nagyon sok konstrukció volt, tehát nem tudom melyik konstrukcióról volt ott szó; voltak jó konstrukciók is meg rosszak is. Én azt gondolom, hogy egy jó konstrukció volt ott az akceleratorok tekintetében. Azoknál az akceleratoroknál meg kell nézni, hogy ki az, aki ezt sikerre vitte, hiszen együtt volt befektetve piaci pénz és állami pénz. Akkor erről beszélünk, az egy jó konstrukció volt. Amellé még lehet megint állami pénzt tenni, hiszen több piaci pénz kerül mellé, mint amennyi állami pénz van ott. Tehát az egy rendben lévő konstrukció. Ilyeneket lehet csinálni, akár újakat is, bár nem gondolom,

hogy jelen pillanatban erre van igény. Inkább ezeket kéne jobban megerősíteni, a többi akcelerator és inkubátor programról viszont nincs jó véleményem

Charaf Hassan, tanszékvezető, Budapesti Műszaki Egyetem

Charaf Hassan vagyok, a BME-ről. Volt szerencsém megismerni az innovációs rendszer több elemét, különösen az egyetemi ökoszisztémát az Elnök Úr jóvoltából. Résztvevője voltam az elképzelés kidolgozásának, ezért nem teszek föl kérdést ezzel kapcsolatban. Az alapvető problémám, hogy számos építő elemet soroltunk fel, melyek mindegyike megállja a helyét, ugyanakkor hiányzik a teljes rendszerbe történő foglalásuk, a teljes kép egyben. Azt kell kialakítanunk, hogyan kovacsoljuk őket egy rendszerbe!



A MISZ mint szövetség ebben tud meghatározó szerepet vállalni, előtérbe tudjuk hozni a MISZ-t, és ahol ezek az innovációk kialakulnak, ott tudja hatékonyan kifejezni tevékenységét a szövetség. Tehát a szövetség ilyen formán összekovacsoló erővel tud működni, mind az ipari, mind a kkv, mind pedig az egyetemi ökoszisztéma elemeinek a harmonizálásával. Mindez elkezdődött nálunk a KFI irodának a megerősítésével, következő fokozatba

kapcsolásával, melynek központi eleme az egyetemen született értékek, innovációs eredmények láttatása, helyzetbe hozása. A fiatalokat szintén neveljük erre az irányra. Elindult nálunk egy startup program, a Hiventure-rel együttműködve. Az őszi program során három csapat ötlete kapott finanszírozást, és indult el mindegyikük startup vállalkozása. Most tavasszal fut a második kör, és újabb 3-4 startupot várunk. Ezek a fiatalok nem tudják, hogy mit csinál a MISZ, ezért szabad és kell jelentősebb publicitást adni a MISZ céljainak és tevékenységének.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Nagyon-nagyon szívesen. Tehát nyilván itt a teremben azért elég sok embert ismerek. Tehát így egyesével is azt gondolom, hogy bevonódnak ebbe, de a Szövetséget is természetesen. Hát nem tudom itt a Szabó Rektor Úrral mondjuk elég sűrűn; a Greiner István is ott ül a Duális Képzési Tanácsban, Pakucs Jánossal is múlt héten is, jövő héten is; tehát, hogy azért van találkozási felület. De, amikor elkezdjük a társadalmasítást, akkor biztos vagyok benne, hogy az Innovációs Szövetség lesz benne az egyik kiemelt szervezet, akivel ezt részleteiben át fogjuk beszélni. Most a hónap végéig csak első olvasatban fogja látni a kormány és utána kezdünk el erről igazából beszélgetni.

Bonyhády Elek, ügyvezető igazgató, ARGUMENT-Consulting Kft.

Bonyhády Elek vagyok, és a teremben lévők közül nagyon sokkal találkoztam a közelmúltban. Államtitkár Úrral is többször egymás után, úgyhogy lehet, hogy tudod majd, hogy mit szeretnék mondani. Én egy gyakorlati kérdésre szeretnék rátérni. A vállalkozások, főleg a kis- és közép-vállalkozások olyan helyzetben vannak, hogy nem tudnak úgy várni, hogy mikor fognak kiírni valamilyen pályázatot, és akkor kezdenek el gondolkozni, hanem hozzáfognak valamit előkészíteni, kidolgozni.



Egy nagyon gyakorlati kérdést szeretnék felvetni, ugyanis az elmúlt időszakban, jó néhány évtizedben, nekem is olyan körülbelül tucatnyi új termék, szolgáltatás került ki a kezem alól, ahol bizony nagyon sok olyan volt, ahol még a boldogult OMFB segítségét is megkaptuk. Elkezdtünk valamit, kockáztattunk, és amikor láttuk az eredményt, akkor kaptunk támogatást a további fejlesztési munkákhoz. A jelenlegi pályázati rendszerben pedig csak a nulla szintről történő indulást teszik lehetővé. Ez egy kicsit az életszerűségtől messze van, tudom, hogy a véleményetek ezekkel a felvetésekkel kapcsolatban jó, és én bízom is benne, hogy ennek alapján előre jutunk, de ezt mindenképpen lehetővé kellene tenni, ugyanis ez a kockázatot is csökkenti és lehetőséget ad a felkészülésre. Ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig, amit szeretnék megjegyezni, megint egy gyakorlati kérdés, hogy ugye a kamarák kiszorultak a közelmúltban a pályázati tevékenységekből. Bízom benne, hogy vissza tudunk kerülni a támogatói, koordináló szerepkörbe. Hiszen úgy gondolom, hogy a szaktárca vezetőinek, akiknek van valóban gyakorlati érzékük és nagyon pozitív a véleményem róluk – pedig tudják, hogy nem a simulékonyságomról vagyok nevezetes –, tehát úgy látom, hogy jó irányba haladunk, hiszen le kellene osztani számos olyan feladatot, amit közvetlenül a területen tudnánk megoldani. Ugye én két kamarában is viszek bizonyos feladatokat, meggyőződésem, hogy ebben tudnánk segíteni. Találjuk meg a lehetőséget, főleg a MISZ-szel együtt, mert biztos, hogy csak együtt fogunk tudni előre jutni, de ebben a teremben lévők úgy gondolom, hogy partnerek lehetnek ebben. Köszönöm szépen.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Én is köszönöm a fölajánlást és röviden maximálisan egyetértek. Tehát én is azt gondolom, hogy nem prototípusig kéne eljutni, hanem tovább.

Ábrahám László, ügyvezető, NI Hungary Kft.

Ábrahám László vagyok, az NI Hungary Kft. ügyvezetője. Két témát szeretnék felvetni. Az egyik: az innováció kérdése. Említetted az előadásodban, hogy a kkv-k nem igazán tudják, hogy mi az, hogy innováció, meg nem is nagyon csinálják. S kérdezem: miért tudnák? A közoktatásban valahol oktatunk innovációt? Alapoktatásban, középiskolában,



felsőoktatásban? Nem nagyon. Tehát úgy jönnek ki a diákok az iskolából, hogy minden tanár megtanítja nekik a saját szaktárgyát, aztán csináljanak valamit az életben, ha tudnak! Tehát szerintem az innovációt is valahova be kellene építeni az oktatásba, s talán akkor jobb lenne.

A másik kérdésem az pedig az S3-hoz kapcsolódik. Nekem se nagyon tetszett az S3. Kicsit hazabeszélek, mikor azt mondom, hogy az elektronika úgy kimaradt

belőle, hogy meg sem lehet találni. Az IKT-ba (Info-kommunikációs technológia) beleértik az elektronikát, amivel van ugyan közös halmaza, de mégis más. Teljesen más. Elkezdtem kicsit megpiszkálni a kérdést, és az IVSZ ezt nem fogadta jól, mivel pont miattam az ő IKT stratégiájuk nem lett elfogadva, mert az elektronika hiányzik belőle. Lepsényi Úrral még az előző kormányzati ciklusban csináltunk egy elektronikai stratégiát, de sajnos elkéstünk vele, és nem került a Kormány elé még a Kormány átalakítása előtt. Most viszont nagy csönd van róla, Lepsényi Úr is most már más feladatokra fókuszál. Szeretném tudni, hogy ezt a stratégiát lehet-e tovább vinni, esetleg le kell porolni, vagy mi lesz ennek a szerepe? Köszönöm szépen.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Erre most nem tudok válaszolni, de akkor majd megnézem ezt a stratégiát. Én pont most rohanok tovább és 11 órakor találkozok Lepsényi Úrral, úgyhogy meg is tudom ott akkor azonnal kérdezni. Az S3 stratégiával kapcsolatban igen igaz, nem volt egy jó anyag. Ezt én abszolút aláírom. Egy sokkal jobbat kell csinálni. Én is találkoztam nagyon érdekes anomáliákkal: Sopronból átjött Szombathelyre egy faipari cég. Nagyon nem ment más Szombathelyen erre a fórumra és kijött, hogy Szombathelynek a faiparra kell koncentrálnia, mert egy faipari cég volt ott és ő bement, hogy „faipar, faipar”.

Utána jött a szombathelyi polgármester, hogy hát nincs Szombathelyen faipar, úgyhogy ne koncentráljon már Szombathely a faiparra. Na, mindegy, tehát voltak ilyen anomáliák, ezeket el kell kerülni, és ahogy a Rektor Úr is elmondta, nem biztos, hogy a bottom up vagy ennyire bottom up a legjobb megoldás. Meg hát, ha három vállalkozó jön el, akkor abból valóban nem lehet egy regionális területfejlesztési stratégiát megalkotni. Jó, tehát erre oda fogunk figyelni, azt tudom mondani, hogy erre oda fogunk figyelni. Nekem még egy kérdésre van időm, ott Rektor Úr, Józsa Rektor Úr.

Józsa János, rektor, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

Időről időre az egyetemekkel kapcsolatban megjegyzésem van. Az egyetemek, legalábbis amelyek műszaki területen oktatnak, teszik a dolgukat, legjobb tudásuk szerint a nap 24 órájában. Az elmúlt évtizedek tevékenységére, ha ránézünk, akkor én arról meg tudom mondani, hogy melyik innovációs tevékenység és melyik nem. Úgyhogy az egyetemek innoválnak, esetleg nem annak hívták. Ma már egy olyan helyzetben vagyunk, hogy a csapból se víz folyik, hanem innováció. Ehhez természetesen föl kell zárkóznunk. Úgyhogy nem nagyon értem az egyetemekre vonatkozó nem pozitív megjegyzéseket. Ezt a Magyar Rektori Konferencia elnökeként is mondom.



Másrészt pedig, persze tudatosan kell dolgozni. Az innovációval kapcsolatban, azt hiszem, az EMMI is tudja, hogy nálunk a többféle létező innovációs tanácsadás hathatós segítségével k+f+i igazgatóság jött létre. Úgy tudom, ezt országosan is lehet példaként venni, nagyon jó szívvel adjuk. De a hétköznapi tevékenységükben bőven benne van az innoválás.

Én '81-ben kezdtem el dolgozni, és ott a Vituki-ban Kovács Főigazgató Úr, aki akadémikus is volt, összehívta a fiatalokat, '81 őszén, és mondta: „Gyerekek, azt szeretnénk jelezni, hogy az elkövetkező évtizedek az innovációról fognak szólni.” Egészen izgalmas visszagondolni 38 évvel korábbra. Tehát én magam, meg is vagyok ezzel igazából fertőzve.

Én azt hiszem, hogy az ITM kiváló összeszervező tevékenységet folytat, a meglévő erőkre koncentrálva. Nyilván ebben célba is érünk. Szeretném jelezni, ha valaki nem tudná, hogy az egyetemeken az ilyen k+f+i irodák létesítésére, a felállításhoz és elinduláshoz elegendő pénzbeli támogatásra adhatók ki pályázatok, amin már dolgozunk is, nagyon fontos. Az irodák aztán koordinálva lennének, de egyénileg is mozoghatnak. Az egyetemekre tényleg kéne figyelni, az egyetemek ezzel együtt nem innovációt tanítanak, hanem készséget fejlesztenek ki.

Innovációt lehet például – első innovációs próbálkozásként – diplomaterv formájában művelni. Ehhez nagyon jól tudnának szolgálni például a kooperatív Msc képzések. Én az innovációra mester szintű képességet szeretnék jó szívvel ajánlani. Dolgozunk is ilyen kooperatív mesterképzési akciókon. Az egyetemen tanított készségek és egy ilyen innovációs lépés, közös témavezetéssel – konkrétan kell beszélni a dolgokról – akkor már egy innovációra rendkívül alkalmas személyt képeznénk az ipar számára.

Ádám által megfogalmazott feladatok folyamatát nézve, ez egy évszázadra is elég lenne a nemzetnek. Nyilván lesznek olyan feladatok, amelyekről bebizonyosodik, hogy nem most kell, és azokkal kell foglalkozni, melyek tényleg kellenek.

A H2020-ra: én olyan erős finn kapcsolatokkal rendelkezem. Ők jól csinálják, példát lehetne venni róluk. Bátorkodom mindenkinek a figyelmébe ajánlani, ebben az ügyben is, az egyetemeket, ahol jó angol tudással, jól írni tudó emberek vannak. És még egy: a H2020 az nem úgy van, hogy feladok egy hirdetést, hogy kivel pályázzak, hanem a legszerencsésebb az, ha a személyes professzor-professzor, kutató-kutató kapcsolaton keresztül, már múlttal rendelkező közös kutatás alapján állnak össze. Ebből lehet egy jó pályázatot írni, amelynek természetesen a legfontosabb része a vezérösszefoglaló, az első oldal. Azt kell valami angol anyanyelvűvel megíratni, mert Brüsszelben sincs több idejük ennél többet elolvasni.

A cégeket az egyetemek (ezt MRK elnökként mondom ismét) várják, hogy betekintsenek a belső munkába, hogy igazítsuk a dolgokat, hogy közösen csináljunk ügyeket. De azt nem szabad elfelejteni, hogy a jövő itt ülő embereit az egyetemek képzik, amit csinálunk, azt szívvel-lélekkel tesszük, mondhatom a 64 egyetem nevében. Ehhez kérjük a segítséget és kérjük az együtt muzsikálást. Köszönöm szépen.

Szigeti Ádám, helyettes államtitkár, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Köszönöm szépen. Igen a két gondolat, igazából az egyik az a H2020-hoz kapcsolódóan. Én azt gondolom, hogy ha már ez így előjött, akkor most már a Horizon Europe-ről kell beszélni, ami a következő 21-27-es időszak; és hát nagyon igaza van Rector Úrnak abban, hogy tényleg a személyes kutató-kutató közötti kapcsolatok döntik el azt, hogy miből lesz projekt és miből nem lesz projekt. És most már csak egy dolgot szeretnék mondani, hogy tegnap beszéltem a Max Planck-nak a nemzetközi főosztályvezetőjével, aki azt mondta, hogy ők köszönik, szépen 21-27-re le van kötve minden kapacitásuk, meg vannak állapotban a partnerekkel. Tehát három év múlva jön ki az első felhívás, de ők a következő évtizedre gyakorlatilag már nem. És a német szakpolitika ezt képviseli a különböző tanácsuléseken, tehát azokat a témákat, projekteket fogják nyomni. Úgyhogy ilyen értelemben a tervezést, azt abszolút el kell kezdeni, vagy már el kellett volna kezdeni.

A másik pedig, hogy mit várunk el az egyetemtől vagy mit nem várunk el az egyetemtől: én pont ezt mondtam is, ebben nagyon igaza van a Rector Úrnak, hogy új elvárások vannak az egyetemmel szemben. Nem voltak korábban ilyen elvárások, hagyni kell időt egyrészt, másrészt pedig segíteni kell az egyetemeket a felkészülésben. De én úgy alapvetően azt látom, megmondom őszintén, hogy egyébként az egyetemek nagyon nagy része, hat egyetem kivételével az államiak közül, én azt gondolom, hogy nagyon magára talált mindenki és elkezdődött egy önálló gondolkodás meg egy önálló sorsnak a kezelése. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy meghallgattak és hát további jó tanácskozást kívánok a mai napra. Köszönöm.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Mindnyájunk nevében megköszönöm Államtitkár Úrnak az előadását és a válaszait is, megértjük, hogy a következő helyszín várja. Úgyhogy ismételtén köszönjük a jelenlétet.

A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló szóbeli kiegészítése

Dr. Greiner István, általános elnökhelyettes, Magyar Innovációs Szövetség

Tisztelt Államtitkár Úr, Elnök Úr, Hölgyeim és Uraim!

Köszönöm szépen, hogy az első szavaimat még megvárta az államtitkár úr, ez külön jól esik. Tulajdonképpen olyanokat mondok csak, amit elvileg mindenki a beszámolóban olvashatott, de nyilván nem mindenki minden elemét azonos hangsúllyal értékelte.



Amit viszont mindezek előtt még szeretnék mondani, mivel mi nem szoltunk hozzá onnan az asztaltól az előző előadáshoz, hogy a gondolataink majd vissza fognak köszönni az előadásom, vagy a rövid hozzászólásom végén. Talán még az is fontos, hogy én azt olvastam ki, és szeretném, hogy ha más is úgy próbálná értelmezni az előző előadást, hogy nekünk, azaz a Magyar Innovációs Szövetségnek nagyon fontos feladatokat soroltak ott föl. Fel is írtam néhányat. Nem megyek rajta végig, de én úgy látom, hogy valóban számítanak

ránk és nekünk van is tennivalónk, nem csak a stratégia kialakításában, hanem egyéb olyan feladatok is, amik az Innovációs Szövetség korábbi célkitűzéseivel teljesen paralel haladnak, és azt hiszem, hogy már próbáltunk is ebbe az irányba néhány lépést tenni.

Nagyon jó hallani egyébként, hogy a kormányzat elvárásai összhangban vannak azzal, amit mi csinálni szeretnénk. A siker, természetesen, mindig összefügg a ráfordított energiával. Az Innovációs Szövetség tavalyelőtt, tulajdonképpen egy évvel ezelőtt, új stratégiát dolgozott ki és fogadta azt el az elnökség. Ezt többé-kevésbé ismerik is a jelenlévők. Az lesz például rövidtávon az egyik feladatunk, hogy azokat a pontokat erősítsük a stratégiában, amelyek összhangban vannak a kormányzati elképzelésekkel. Eddig tartott a hozzászólásom szabad bevezetése.

Ami föl van írva az ábrára, azt nem szeretném elmondani, viszont ki szeretném emelni az aláhúzott részt. Az előző évi hozzászólásomban és utána a kérdés válaszokban is előkerült az Innovációs Szövetség anyagi helyzete. Akkor sajnos le kellett írunk olyan kintlévőségeket, amelyeket a könyvvizsgáló akkor már elvárt, hogy írjuk le, hiszen a megtérülési valószínűségük a nullához közelített. Ennek megfelelően az előző évi beszámoló végén negatív eredményt kellett, hogy mutassunk. Most a 2018-as gazdasági évet áttekintve azt lehet látni, hogy erősen fókuszált az elnökség, és erősen fókuszált az adminisztrációs része is az Innovációs Szövetségnek. Ennek megfelelően sikerült az év végére pozitív eredményt felmutatni. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy mostantól minden rendben van, és hátra lehet dőlni, hanem csak azt jelenti, hogy nem lehetetlen az a

feladat, amire vállalkoztunk, hogy azért az Innovációs Szövetség működését fenntartható formában próbájuk a jövőben is vezényelni.

Amit még ki szeretnék emelni, hogy 95%-os a tagdíjfizetés. Szerencsére, még ahhoz képest is, amikor elkészítettem ezt az ábrát, tovább javult. Ennek nagyon fontos kettős üzenete van. Az egyik, hogy ez sokkal több, mint amennyi korábban volt. Voltak évek, amikor 90% alatt voltunk, és az egy elég kellemetlen helyzet volt. A másik, hogy ez összefügg a taglétszámunk csökkenésével is, ugyanis ilyenkor a nem fizetők kopnak el a tagok közül, és így aztán javul a fizetési arány. Ez egyébként, ha összességében nézzük, nem baj. Azt gondoljuk, hogy azok a valós tagok, akik hozzájárulnak anyagilag is a Szövetség működéséhez, és azoktól várható el, hogy hozzájáruljanak akkor is, amikor tettekre van szükség, no és természetesen ezeknek az érdekeit tudja nagyobb lelkesedéssel és közvetlenebbül is képviselni a Szövetség, amikor arra szükség van.

Ami szintén nagyon fontos az az, hogy hét alkalommal adtunk ki véleményt és állásfoglalást. Erre visszatérek még, hogy ezt miért tartjuk fontosnak. A többi számot az ábrákon látják. Az NKFIH-ban, ugye mindannyian tudjuk, a tavalyi év közepén egy átalakulás zajlott le. Elnökváltás és ezzel párhuzamosan egy átalakulási folyamat is. Ezért, ebben a testületben történtő részvételünket, már, hogy a tagjainknak, ill. a képviselőinknek a részvételét, igen fontosnak tartjuk. Ma azt lehet kijelenteni, hogy bizonyos folytonosságot tapasztalunk, tehát az új Elnök úr is számít az Innovációs Szövetségben jelenlévő emberek munkájára a Hivatal testületeiben. És ezt nagyon jó érzéssel vettük tudomásul, még akkor is, ha nem is mindenki folytathatja a munkát, de legalább jó néhányan. Nagyon jó érzéssel vettük tudomásul, mert az gondoljuk, hogy a korábban a Hivatal létrehozásáról szóló döntésnek az volt a funkciója, hogy ezeket a pályázati pénzeket egy közös csatornába próbálja terelni, és közös kontrollt gyakoroljon rajta ez a Hivatal. És ha ebből kimaradunk, ebből a közös csatornából, akkor nagyon kevés hely lesz, ahol hozzá lehet szólni érdemben, mi történik azokkal a pénzekkel, amelyeket a kormányzat kutatás-fejlesztési célokra szán.

Ha tovább lépünk, akkor mutatnék az előző évről néhány eseményt. Csépe Valéria, a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság elnöke és Birkner Zoltán, az NKFIH elnöke volt a két választmányi ülésünkön az előadó. A kikkel sikerült beszélnem, azok mind, és én is, azt gondoljuk, hogy ezek nagyon jó előadások voltak, közvetlen a viszony közöttünk, és most is látták, hogy az Elnök úr rendkívül határozottan és rendkívül nyitottan mesélt a tervekről. Ez így volt akkor is, és így olyan párbeszéd tud kialakulni a Hivatal elnöke és az Innovációs Szövetség között, amely nagyon fontos nekünk.

A következő esemény, amelyet kiemelnék az az „Innovation Dialogue Lithuania-Hungary”, amely egy nagyon sikeres üzleti fórum volt. Ritkán fordul elő, hogy ilyen értelemben az Innovációs Szövetség külföldön tudja megmutatni magát. Ennek nagyon örülünk, hogy volt ilyen, például, ha visszaemlékeznek az előző előadásra, a nemzetköziesedés mint kulcsszó, ott is elhangzott. Ennek a fényében talán ez a rendezvény még nagyobb jelentőséget kap. Szerintem dolgoznunk kell ezen, és ezért is mondtam, hogy az elnökségnek majd meg kell néznie, hogy a stratégiából mi az, amelynek a hangsúlyát azon belül növelni kell. Dolgoznunk kell, hogy ezeket a hívó szavakat, amelyeket hallottunk az előadáson államtitkár úrtól, ezeket mi is tudjuk szolgálni, és azt gondolom, hogy például ez egy olyan elem volt. Nagyon pozitív visszhangja volt az Innovációs Szövetségben belül is ennek az eseménynek.

A Felsőoktatási Tagozat aktív közreműködésével létrejött az Egyetemi Technológiai- és Tudástranszfer Fórum. Az ábrán lehet látni az egyetemek rövidítését, akik részt vesznek

ebben. Azt hiszem, ez megint összecseng azzal, ami az előző előadásban elhangzott, tehát, hogy az egyetemeknek milyen feladataik vannak, és amikor egyetemről beszélünk, talán nem mindenkinek nyilvánvaló, hogy az egyetemeken nagyon sok akadémiai kutatócsoport is van. A felsőoktatási intézmények nagy számban involválják az akadémiai kutatócsoportokat, amelyek szintén a diszkusszió tárgyai. Nem csak oktatói intézetek, hanem a kutatói csoportok is, hiszen azonos forrásból táplálkoznak, diszkusszió tárgyai manapság. Tehát az egyetemek kiemelkedő, növekvő szerepe nagyon fontos lesz a jövőben és azt hiszem, hogy ezzel a fórummal, ami tulajdonképpen a MISZ iniciálásra is alapult, hozzá tudunk járulni ehhez is. Egyébként meglepően, számomra is meglepően, bár nekem ezt nem szabadna így mondani itt, szóval számomra is meglepően aktívak voltak a tagozatok, és ennek nagyon örülünk, mert az aktív tagozati élet nagyban hozzájárul a MISZ teljes tevékenységének sikerességéhez.



A regionális képviselésekről mindig azt szoktam mondani, hogy önmagában a létezésük is egy óriási eredmény, abban az értelemben, hogy Magyarország innovációs térképe úgy néz ki, hogy nagyon kevés innovációs csomópont van. Nyilván mindenki mondja Budapestet, meg lehet még mondani két egyetemi várost, de ott aztán elfogynak az innovációs csomópontok. Mi ezekkel a regionális képviselésekkel azt próbálnánk szolgálni, hogy ezeknek az innovációs csomópontoknak a

száma növekedjen. Valahogy ezek segítségével kell megérinteni azt a 86%-nyi vállalkozást, aki úgy érzi, hogy neki nincs szüksége innovációra, amit vagy azért mond, mert nem tudja megfogalmazni pontosan, hogy nála mit jelentene az innováció, vagy pedig azért, mert tényleg nincs szüksége innovációra. Ez a második talán nagyobb baj, mint az első.

Hogy állásfoglalásaink és javaslataink milyen mértékben kerültek figyelembevételre, arra a legjobb példa ugye a 2014. évi XVI. törvénymódosítás, amely decemberben történt meg, és amiről nagyon sok vita folyt házon belül és házon kívül is. Ez tulajdonképpen az állami kutatóhelyeken keletkező szellemi tulajdonjogoknak, a szellemi jogoknak a tulajdonlásáról szólt. Ez effektíven akadályozta, nem csak az ipar-egyetem együttműködéseket, hanem maguknak az egyetemeknek is a startup-ok kialakulását és így tovább és így tovább. Ebben a kérdésben a MISZ gyakorlatilag egy éven át folyamatosan ostromozta, ha szabad így fogalmazni, a törvényhozó testületet. Nem csak a MISZ egyedül, tehát félreértés ne essen, ez nem csak a MISZ-nek az érdeme, de természetesen a MISZ is aktívan hozzájárult ehhez. Ez egy eklatáns példája annak, amikor úgy érezzük, hogy a mi hozzájárulásunkat figyelembe vették és talán azt hiszem, hogy egy olyan dolgot tudott a MISZ segítségével a kormányzat megváltoztatni, amely kimondottan az innováció gátja volt. Ezt, mint ipari szakember is mondom, ez a mi esetünkben is gátolta az ipar-egyetem együttműködést és nagy sóhajjal vettük tudomásul, amikor végre megváltozott ez a jogszabály.

A klasszikus tevékenységét az Innovációs Szövetség a pályázati és tehetséggutató versenyben folytatta. Megint azt tudom, mondani, hogy vannak olyan dolgok, aminek a fenntartása is hatalmas energiát igényel, és lehet azt mondani, hogy ez csak ugyanaz, mint tavaly, meg tavalyelőtt, de ez nem lenne igaz. Ez rendkívül sok munkát és nagyon sok feladatot ró az Innovációs Szövetség embereire. Ahhoz képest egyébként, hogy milyen fantasztikus eredményeket tudunk felmutatni ezeken a területeken, azt gondolom, hogy - és elnézést mert mindig, aki jelen van a médiától az nem érintett - kicsit kevesebb a média megjelenésünk és a média elérése az Innovációs Szövetségnek, mint amekkora kéne, habár folyamatosan javul.

Én nagyon büszke vagyok arra, hogy a Nobel-díj átadás előtti egy hétre most is el tudtuk küldeni egy fiatal innovátort – ezt a kifejezést mostanában gyakran lehet hallani –, mégpedig Novák Blankát. Az interneten meg lehet találni az innovációjáról egy bemutatkozó filmben, be is számolhatott erről egy társával. Az ott levő, azt hiszem 27 fiatal közül őt választották ki, hogy a svéd televízióban, egy riportban, egy kisfilmben megjelenjen. Erről megint csak azt gondoljuk, hogy pontosan mutatja az Innovációs Szövetség annak idején választásának helyességét, amikor támogatta, hogy ő jusson ki. 2018-ban természetesen a MAFITUD Országos Találkozó is megrendezésre került.

Most következik az utolsó ábrám. Egy éve, amikor itt voltunk, és akkor itt volt a miniszter úr is, aki felvezette tulajdonképpen azt, aminek a második felvonását látjuk most. Azzal fejeztem akkor be, hogy amit mi el szeretnénk érni a kormányzatnál – mindig ezt szeretnénk volna, csak talán akkor éppen jó időben mondtam –, az a partnerség és a párbeszéd. Tehát tekintsenek ránk úgy, mint aki ténylegesen partnere a kormányzatnak, azonos célok mentén próbál haladni, mint amit a kormányzat is kitűz. Vagy, hogy ha még nem tűzte ki, akkor segít abban, hogy a kitűzés jó legyen. A párbeszéd pedig azért kell, feltétlenül, mert sosem fogunk mindenben egyetérteni.

Nyilvánvalóan itt a teremben is ülnek olyanok, akiket nem elégített ki például az akadémiai kutatóintézetekkel kapcsolatos válasz sem. Engem éppen ma reggel támadott meg egy ember ezzel kapcsolatban. Nem lesz soha teljes az egyetértés. Mi arra törekszünk ebben a párbeszédben, hogy a dolgok megközelítése minél jobban hasonlítson egymáshoz, az, ahogy a kormányzat, és ahogy mi ezeket a dolgokat megközelítjük. Amit én vártam az előző évi beszámoló után az az volt, hogy ezeket érjük el. Nos azt kell, hogy mondjam, szerintem elértük. Kicsit közelebbről nézve a történetet elértük az intenzív találkozásokat és a párbeszédet a kormányzattal. Beleszólhatunk majdnem mindenbe és annak egy jelentős részét figyelembe is veszik. Már ennek is örülni kell, ne legyünk túlzóan nagyigényűek. Én azt szeretném, ha ezt tudnánk folytatni a következő években, egészen 2030-ig. Természetesen, aki hosszabb életpályát tűz ki maga elé, nos ő akár a 2000-es évek végéig. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet!

A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi Média Díjának átadása

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Most a kiküldött napirend szerint haladjunk tovább és egy kedves kötelességemnek szeretnék eleget tenni. Azt hiszem, hogy a sajtó jelenlévő képviselői már csak azért is kivételt képeznek, hiszen a következő pontban a Média Díjat fogjuk átadni. Azt mindenki tudja, hogy minden évben Média Díjat adományoz a közgyűlésen az Elnökség azoknak a

sajtópartnereinknek, akikről úgy ítéljük meg, hogy az innováció ügyét és adott esetben ehhez kapcsolódóan az Innovációs Szövetség munkáját segítik. Az idei alkalommal az M5 csatorna a díjazott.

Aki figyelte az M5 csatorna működését – ugye 2016 őszén indult emlékeim szerint – tudja, hogy azóta a csatorna, tulajdonképpen a televíziós zajban, következetesen foglalkozik a tudományos ismeretterjesztéssel, tudománnyal. Foglalkozik általában az ehhez kapcsolódó FB-jelentés szóbeli kiegészítése kérdésekkel is jelentős mértékben. Ha esetleg valaki csak tegnap este követte a csatornát, a Nulladik nap című filmet láthatta, remélem, hogy egy jó pár fiatal nézte. Valószínűleg a világ jövőjéről úgy kell gondolkozni, mint ahogy a tegnapi filmben ezt prezentálták. Nem elhanyagolható módon a Szövetséget is támogatta a csatorna, hiszen éppen az Ifjúsági Innovációs Versenynek a támogatója volt az utóbbi években. Úgyhogy ezért az M5 csatornának ítélte az elnökség az idei Média Díjat, amelyet ezúttal szeretnék átadni Siklósi Beatrix, csatorna igazgatónak.



FB-jelentés szóbeli kiegészítése

Ormándi Sándor, elnök, Felügyelő Bizottság

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnökség! Kedves Vendégek!

A Felügyelő Bizottság a 2018 éves munkájáról a Magyar Innovációs Szövetségnek, a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan elkészítette a jelentését. Ezt a jelentést írásban minden tagunk és résztvevő megkapott, ezért ahhoz én sem kívánok ismételni vagy hozzátenni. Néhány ott szereplő dolognak a kiemelésében szeretnék kitérni szóban.

Kiemelném, hogy az elnökség beszámolója az elmúlt évi tevékenységet reálisan, a valóságnak megfelelően mutatja be, a beszámolóban szereplő eredmények jellemezték az elmúlt évi munkát. Az elmúlt évi gazdálkodást is bemutató beszámoló elkészült, a megválasztott könyvvizsgáló jelentése még nem áll rendelkezésünkre. Előzetes szóbeli jelentés szerint a mérleggel kapcsolatban kifogás nem merül fel. A jövőben a könyvvizsgáló jelentését azonban a közgyűlésig célszerű volna elkészíteni, hogy a tagság az egész képet egységesen, teljes körűen lássa.

A taglétszámmal kapcsolatban szeretnék és a gazdálkodással kapcsolatban néhány gondolatot még kiemelni.

A tagsága az elmúlt években átlagosan 10-20 fővel plusz mínuszban állandó létszámot képvisel, érdemi növekedés nem tapasztalható. Bár véleményünk szerint a tagság bővítése indokolt lenne, de ennek sok feltétele van, és ennek a sok feltételnek egyidejűleg rendelkezésre kell állnia. Ehhez még néhány gondolatot fűznék.

Tagépítésben a régióknak, tagozatoknak a jövőben nagyobb hangsúlyt kell kapniuk. Ehhez megfelelő információáramlás, érdekérvényesítési tevékenység és érdekképviselés, színvonalas rendezvények szervezése elengedhetetlen. Ezek lesznek azok az elemek, amik a forrásbiztosítás mellett a tagságot érdekelté teszik abban, hogy az Innovációs Szövetség munkájába bekapcsolódjanak.

Nem biztos, hogy a Szövetségnek ragaszkodnia kell az eddigi tagozatokhoz, amelyek nem tudnak fennmaradni, növekedni és nem vonz oda tagokat. Helyettük lehet, hogy olyanokat kellene létrehozni, amire igény van és hatékony működésre képes, de ezeket a tagság véleménye és valós igényei alapján lehet és kell meghatározni. Az elmúlt évben hatékonyságunk nem volt dinamikus a tagépítésünkben, és a szervezet megújítása, további innovatív szervezetek bevonását teszi szükségessé tagjaink közé ez a további eredményes működés alapvető feltétele.

A gazdálkodásunkról néhány gondolatot.

Az előbbi szóbeli kiegészítésben is elhangzott, hogy az elmúlt évhez képest sikerült ezt az évet pozitív eredménnyel zárni. Ami, gyakorló pályázók is vannak a teremben, tudjuk, hogy ha valakinek negatív a gazdasági eredménye az kizárta magát a pályázatokból. Itt most elértük azt a pozitív helyzetet, hogy újra pályázni tud, pénzt tud, forrást tud szerezni majd a szövetség ezen az oldalon is. És nagyon pozitív az a tendencia, amit az elnökhelyettes úr is elmondott, hogy 95%-os a fizetési fegyelem, ami öröndetes, mert a tagdíjak mértéke viszont ugyanakkor 10 éve nem változott. A Felügyelő Bizottság képviselőjében arra hívnám fel a figyelmet, az FB azon az állásponton van, hogy a növekedett feladatok és költségek, a széleskörűbb megjelenés igénye a környezetünkben, az eredményeink publikálása, a rendezvényeink számának bővítése, több sikeres fórum szervezése, a tagjai számára szolgáltató MISZ kialakítása elképzelhetetlenek a források bővítése nélkül. Természetesen a támogatások, pályázatok elnyerésére is szükség lesz, mert csak együtt fog bővülni a pénzügyi lehetőségünk a céljaink elérése érdekében. Javasolja a Felügyelő Bizottság majd az elnökségnek a tagdíjemelést és a költség gazdálkodás lehetséges módjainak áttekintését.

Végül utolsó előtti gondolatként a középtávú stratégiához. Az előadásban is hallottuk, stratégiaalkotás folyik az egész nemzetgazdasági szinten is. Nagyon fontosnak tarjuk a folyamatban lévő MISZ középtávú stratégia megvalósításának, pontosításának feladatát. Az eddigi eredmények elmaradnak a várakozástól. Nagyon fontosnak tarjuk, hogy a szövetség minden tagja ismerje meg, tegye hozzá az észrevételeit, alakítsa közös érdekünk érvényesítésére azt. Legyen olyan célkitűzésünk és feladat rendszerünk, amelyek mérhető eredménycélokat fogalmaznak meg, és amivel el lehet számolni majd, hogy mit teljesült belőle. Kérjük, vegyék komolyan, tegyék hozzá észrevételeiket, gondolataikat, javaslataikat, vállaljanak feladatot a stratégia megvalósításban, értelmezzük egységesen a céljainkat, küldetésünket, akcióinkat. A stratégiánk annyit fog érni, amennyi megvalósul belőle!



Végül összefoglalásként megerősítem az FB álláspontját a MISZ 2018. évben végzett munkájáról: Az elnökség beszámolója a valóságnak megfelelően, reálisan tükrözi a 2018. évben végzett szakmai munkát és az elért eredményeket, a tagvállalatok szakmai érdekvédelme területén és a hazai innovációs tevékenység gazdaságélénkítő szerepkörében eljárva. A Felügyelő Bizottság összességében jónak ítéli a Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi munkáját,

elfogadhatónak a gazdálkodását és javasolja a Közgyűlésnek a Szövetség éves beszámolójának elfogadását a korábbi évek gyakorlatának megfelelően.

Végezetül, az FB tagjai nevében szeretném megköszönni a bizalmukat, lehet, sokan itt ülnek azok közül, akik 4 évvel ezelőtt a megválasztásunkkor is itt ültek és választottak. Köszönjük azt a bizalmat, amit kaptunk a közgyűléstől az FB tagjaiként, amivel úgy gondolom, hogy szakszerűen éltünk, segítettük az elmúlt években a vezetés és a szövetség munkáját. Tevékenységünkkel a MISZ céljainak megvalósulását szolgáltuk, munkánkat igényesen, lelkiismeretesen láttuk el.

Kérem jelentésünket és az elmúlt években végzett munkánkat fogadják el!

Köszönöm szépen a figyelmüket.

Határozathozatal

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Elérkeztünk a határozathozatalhoz. Akkor formálisan most első határozati javaslatként szavazásra teszem fel a következő javaslatot: az előterjesztett 2018 évi tevékenységről szóló írásos beszámolót a PK442-es csatolmányt, amely tartalmazza a mérleg és eredménykimutatást, a Felügyelőbizottság 2018 évi jelentését és a 2019 évi költségvetést a közgyűlés elfogadja. Kérem a közgyűlést, hogy támogassa ezt a határozatot!

Köszönöm. Ki tartózkodott? Egy tartózkodás. Ki az, aki ellene szavazott? Köszönöm. Megállapítom, hogy egy tartózkodással a közgyűlés elfogadta a határozatot.

A második határozati javaslatunk, ugye ilyenkor kell az új tagdíjat megállapítani. Itt egyet értve Elnök Úr szóbeli kiegészítésével azt gondolom, hogy meg kell fontolni az Innovációs Szövetségnek a tagdíj ügyet, de ezt már az új elnökségre kell bízunk, hiszen ez azért érett mérlegelést kíván, hiszen az egyik oldalon nyilván a megemelt tagdíj az nagyobb bevételt ígérne, a másik oldalon viszont, ha a tagdíj fizetési fegyelem ettől csökkenne, akkor lehet, hogy nem jutnánk előrébb. Egyébként is a probléma igazából az, hogy azért a tagdíj bevételünk jelentős részét azt valójában néhány nagyvállalatunk fizeti, hiszen az ár bevételhez van- egy bizonyos felső korláttal persze- rögzítve a tagdíj értéke. Úgyhogy azt meg kell nézni, mert például, hogy ha ne adj' Isten mondjuk a nagyvállalati körből egy-két támogatót elvesztenénk, az egészen kellemetlen következményekkel járna. Igen,

mindenképpen növelni kéne a bevételeinket, mert az nagyon kellemetlen, hogy azon kell nagy erővel küzdeni, hogy vajon pozitív lesz az évünk, vagy ne adj' Isten a piros tartományba lépünk, de a másik oldalon viszont az, hogy „na emeljük meg tíz százalékkal a tagdíjat!” ezt így kapásból nem javasolnám. De most nincs is ilyen javaslat előttünk, most azt javasoljuk, hogy az idei évre maradjon még az előző rendszer, tehát az eddig alkalmazott tarifák, azaz olvasom a határozati javaslatot: „A Magyar Innovációs Szövetség rendes tagjai 2019-ben az alábbiak szerint kötelesek tagdíjat fizetni: 1. A tagdíj mértéke az éves mérleg szerinti nettó árbevétel három tizedre része. Minimálisan 30.000, maximálisan 400.000 Forint. A Szövetség tagjai külön megállapodást követően a kötelező tagdíjat meghaladó mértékű tagdíjat is fizethetnek. A majdani Innovációs Szövetséghez csatlakozók, szövetségek tagdíját a tagjaikkal arányosan az elnökség határozza meg. A költségvetési intézmények, pénzintézetek egyéb árbevételével nem rendelkező szervezetek tagdíját az első pontban említettek között előzetes egyeztetés után az elnökség határozza meg. Befizetési feltételek: az éves tagdíjat évente, az első negyedév vége, illetve a közgyűléstől vagy belépéstől számított harmincadik napon belül egy összegben kell befizetni.” Tehát még egyszer: ez az eddig fennálló rendszer, ez volt érvényben idáig. Az elnökség javaslata az, hogy ezt erősítse meg a közgyűlés. Akkor szavazatra teszem fel a felolvasott határozati javaslatot. Ki az, aki támogatja ezt a határozatot? Köszönöm szépen. Tartózkodás? Egy tartózkodás. Ellenszavazat? Nincs. Egy tartózkodással elfogadta a közgyűlés a határozatot.



És az előbb már említett könyvvizsgáló ügy harmadik határozati javaslatként a következőt terjesztem elő: A Magyar Innovációs Szövetség négy évre 2019 és 2022 között Bacskainé Kaponyás Máriát könyvvizsgálónak választja. Díjazása bruttó 150.000 Forint. Kérem a közgyűlést, hogy ezt az előterjesztést támogassa! Köszönöm. Tartózkodás? Egy. Ellenszavazat? Nincs. Megállapítom, hogy egy tartózkodással a közgyűlés elfogadta a három előterjesztett határozatot.

És akkor a következőkben megköszönve a Felügyelő Bizottságnak, a választmánynak és mindenkinek a segítségét a tagozatokban, meg akik valamilyen ad hoc feladatban részt vettek a támogatását. Az elnökség nevében ezennel lemondok. És átadom a szót Pakucs János tiszteletbeli Elnök Úrnak, hogy ne maradjon őrizetlenül a közgyűlés.

Tisztújítás menetrendjének ismertetése



Dr. Pakucs János,
tiszteletbeli elnök

Köszönöm szépen Elnök Úr. Hát most következik az est, bocsánat nem est, délelőtt, második fénypontja. Az első fénypontja az Innovációs Minisztérium tájékoztatása volt. A második fénypont pedig a tisztújítás. A Magyar Innovációs Szövetség elnöksége 2018 októberében-szeptemberében úgy döntött – mivel lejár a mandátuma –, hogy egy teljes körű tisztújítást tervez. Egy

nyitott teljes körű tisztújítást, amelyeknek a célja egyrészt a fiatalítás, másrészt a dinamika növelése. Az elnökség és a vezetőség részéről a nagyobb mozgási energiáknak a biztosítása azért, hogy mindazokat a feladatokat, amelyeket itt hallottunk és lehetőségeket, melyek előttünk állnak, jobban ki tudjuk használni.

Nos, ennek érdekében az Innovációs Szövetség megválasztott Jelölő Bizottsága – négyen voltunk, jelen vannak – úgy döntött, hogy egy pályázatot írunk ki, egy nyilvános pályázatot az egyes tisztségekre külön, s a pályázathoz azt kértük, hogy maximum és minimum egy oldalban fogalmazza meg mindenki a saját stratégiáját. Tehát első sorban azt, hogy ő, hogy gondolkodik a hazai innovációs lehetőségekről, és azt, hogy a Magyar Innovációs Szövetség előtt álló feladatokat, lehetőségeket, hogy ítéli meg és hogy gondolja.

Nos, október 31-én zárult le ennek a bizonyos pályázatnak a beadási határideje, és kellemes meglepetésünkre nagyon nagy volt az érdeklődés. Nagyon sokan érdeklődtek szóban is és jelentkeztek írásban, és végezetül érdekességgként mondom, hogy a Szövetség elnöki posztjára egy jelentkező volt, elnökhelyettesre egy jelentkező volt, felügyelő bizottsági tagságra öt jelentkező volt, négy választható meg, és alelnöki posztra 13 pályázat volt, hat választható meg. Csak folytatom a számokat, elnökségi tagságra 18 pályázat volt, hat megválasztható lehetőség van, és a választmányi tagságra 38 pályázat érkezett be, 30 a megválasztható.

Mivel ezek nagyon nagy számok, a jelölőbizottság úgy döntött, hogy mindenkivel felveszi a kapcsolatot és minden pályázóval vagy személyesen vagy telefonon folyamatos konzultációt folytattunk, amelynek az volt a lényege, hogy kíváncsiak voltunk az illető személyes rátermettségére, kíváncsiak voltunk, hogy az Innovációs Szövetséggel volt-e, és milyen kapcsolata, és milyen elképzelései lennének a Szövetség munkájáról, és leginkább az, hogy ő személy szerint mit csinálna, ha az Innovációs Szövetségben tisztségviselő lenne. A beszélgetéseink során különböző vegyes benyomásaink támadtak, és több esetben érdekes módon kiderült, hogy a pályázó nem volt tisztában azzal, hogy mivel pályázik. Sok esetben: „Hát azt mondta nekem a vezérigazgató, hogy majd én képviseljem a céget, pályázzak.” És mit csinálnál? Hát erről fogalma nem volt. Volt akinek a rektor mondta, hogy pályázzon. És mit fogsz csinálni? Nem tudja mire való, nem nagyon tudja. Egyszerűen egészen vegyes

képek voltak, az elbeszélések során próbáltuk irányítani azért ezeket a pályázatokat és anélkül, hogy döntenie kellett volna, tulajdonképpen a beszélgetések következtében csökkent a valóságos pályázók és pályázatok száma. Most ebben a pillanatban a felügyelő bizottságra – az előbb mondtam – öt jelölt van, négy helyre, az alelnöki posztra hat választhatóra nyolc jelölt maradt, aki komoly, elkötelezett és igazi elkötelezettséget mutatott, és az elnökségi tagságra pedig 13 maradt hat helyre. Ebből még lehet, hogy ki fog esni kettő, mert az alelnökök közül nyolcból kettő kiesik és azok közül többen vállaltak kiesés esetén elnökségi tagságot is. De a 13 tartalmazza azt a kettő jelölést.

Nos, bonyolult a szavazás, ezért úgy döntöttünk, hogy három lépcsőben szavazunk. Az első lépcsőben az a jelölőlap, amely mindenkinek a kezében van, annak alapján kell szavazni. És hogy kik az illetők, akik a jelölőlapon szerepelnek, az a honlapunkon is feltüntetésre került, és a névre kattintva sokan megtalálták az egyoldalas pályázatot. Mindenkinek az egyoldalas pályázata nyilvános, hozzáférhető az illető személyes hozzájárulásával. Hozzáférhető személyes adatai, tevékenysége, elolvasható. Tehát mindenki pontosan megnézte, megnézhetette és sokan meg is nézték, hogy kik azok a személyek, akik most a listán szerepelnek, és akik közül választani kell. Az első lista tartalmazza tehát az egy elnök jelöltet, az egy elnökhelyettes jelöltet, az öt felügyelőbizottsági tagjelöltet és a nyolc alelnök jelöltet. A szavazás menete az úgy történik, hogy erre a bizonyos jelölőlapra – most már egyébként szavazólap – igennel kell szavazni akkor, ha valakit megválasztanak. Tehát egy elnök esetében igen szavazat, egy elnökhelyettes esetében igen szavazat, öt felügyelőbizottsági tagból négy igen lehet vagy kevesebb. Ha négynél több van, már nem érvényes a szavazólap. És az alelnöki posztból, a nyolcból maximum hat lehet igen vagy kevesebb, de hatnál több igen szavazat nem lehet, mert az a szavazólap érvénytelen. Megkérdezem az Ügyvéd Urat, hogy el kell-e fogadtatnunk a jelölt-listát? A közgyűléssel? Egyébként személy szerint mindenki elfogadta a jelölést írásban is. Akkor megkérdezem most még egyszer a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a jelölt-listát el fogadja-e a közgyűlés? Köszönöm szépen. Tartózkodás? Van, egy stabil tartózkodónk mindig van. Igen. Ellenszavazat? Nincsen. Tehát ebben a pillanatban akkor ez az első jelöltlista most már szavazólap.

Azt kérem mindenkitől, hogy töltsse ki. Tehát arra igyekezzünk, hogy igen szavazatot kell mondani. Van egy rubrika, javaslom, abba is lehet, de bárhová abban a sorban az illető neve mellett valahol van egy jelzés, hogy iksz. Igen, ha kihúzta valaki, az nem számít iksznek, az kihúzásnak számít. Ahol négynél több szavazat van a felügyelőbizottságnál ott érvénytelen, ha alelnöknél hatnál több van az érvénytelen, kevesebb lehet. Most tehát azt kérem mindenkitől, hogy az első szavazólapot töltsse ki, ezt kiértékeljük, aztán jön a második szavazólap, ennek a figyelembevételével, aztán jön a harmadik szavazólap.

Hogy ne kelljen olyan sokat várni, úgy gondoltuk – háromnegyed 12 lesz nemsokára –, hogy az első szavazólap gyors kiértékelése után kitöltjük a második szavazólapot, annak a kiértékelése után a közgyűlés tagjait megvendégeljük. Ebéd lesz, és közben kiértékeljük a harmadikat. Ugye az sokkal nehezebb kiértékelés lesz a választmányi tagoknál, azt majd az ebéd közben hivatalosan kihirdetjük. Most tehát akkor azt kérem, hogy az első lapot megfelelően töltsse ki mindenki. Köszönöm.



Dr. Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Tisztelt Közgyűlés! A szavazat-számláló bizottság dolgozott, 142 szavazatot dolgoztak fel és mind a 142 érvényes szavazat volt. A 142-ből Szabó Gábor elnökjelöltként 138-at kapott, tehát megválasztott elnök. Elnökhelyettese Greiner István, a 142-ből 141-et kapott. A felügyelőbizottságból 142 szavazatból Keserű György 111, Dombi Viktor 119, Jakab Roland 131, Therneszt Artúr 99 és Füzesi Zoltán lett az ötödik 81 szavazattal, tehát ő a kieső az ötből.

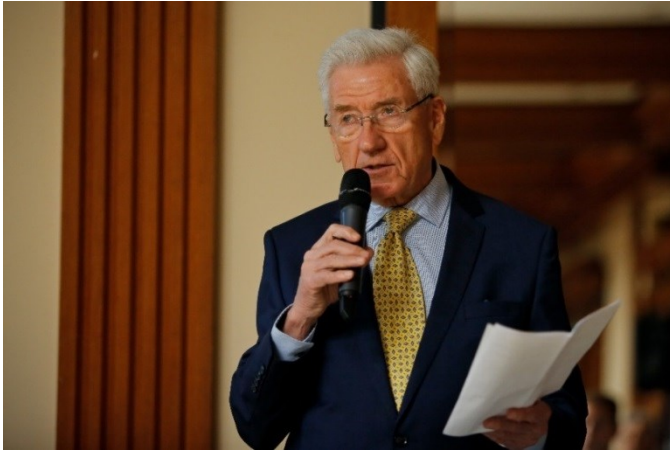
Aelnök jelölés szintén 142 volt. Próbálom sorrendben mondani. Urbán László 131, legmagasabb szavazati arány. Laufer Tamás, 89, megválasztva, Helyes Zsuzsanna, 114, megválasztva, Monspart Zsolt, 110 megválasztva, Erdei Sándor, 117, megválasztva, Bolyky János, 61, sajnálatos módon kiesett, és Dr. Horváth Péter Szegedről, 63, ő is a kiesettek között van. Ez tehát a végeredmény, egy elnök, egy elnökhelyettes, négy felügyelőbizottsági tag és 6 aelnök.

A következő fordulóban az elnökségi tagokra szavazunk. Ezt a jelöltlistát kapja meg mindenki. A második fordulóban első kérdésem: a közgyűlést elfogadja-e a választás mostani végeredményét? Igen. Van-e tartózkodás? Ellenszavazat sincs. Elfogadta a közgyűlés a szavazást.

Most jön a második forduló, nagyon fontos, mert itt van a jelölt lista, amin eredetileg 13 ember volt. A 13-ból most 5 kiesik. Ezen a szavazólistán ki van húzva öt ember, tehát 13-ból az ötre nem lehet szavazni, mert őket megválasztották, Marad nyolc. A nyolcból kell hatra vagy kevesebbre igennel szavazni. Most ebben a fordulóban akkor indul a szavazás. Kérem, a szavazólapot ki kell osztani, csak az kap, akinek ilyen lepecsételt lapja van. Aki megkapta, lehet szavazni. A szavazást követően kérem mindenkinek a szíves türelmét, mert ezt követően, remélem, egy 5-10 percen belül ki tudjuk osztani a választmányi tagok listáját, és arra is szavaznak, és utána tudunk ebédelni.

Dr. Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Tisztelt Közgyűlés! A füst részlegesen felszállt, mert háromszor van füst. Megvan már a második fordulónak a végeredménye. 131 szavazat volt és mind érvényes volt. Balázs



Gergely Siemens Rt., 100 szavazat, megválasztva, Charaf Hassan, 99 szavazat, megválasztva, Darázs Lénárd ELTE rektorhelyettes, 79 szavazat, megválasztva, Farkas Jóska, Sanatmetal, egyébként előadásra ment a Gellértbe, 93 szavazat és megválasztva, Goldfárth József, MOL, 87, megválasztották, Ábrahám László, 79, megválasztották, Kristóf Péter 56, sajnos innen kiesett és Szamosi Katalin, nagyon sajnálom, 70 szavazat, innen kiesett.

Na most, osztják majd a következő fordulóra a választmányi tagokat, de még úgy látszik a nyomtatás nem fejeződött be. Majd 30-at kell bejelölni. Nem tudjuk hány lesz, 35 körül lesz rajta. Ott egyszerű, kihúzzuk a nevet, azaz, négyet vagy ötöt ki kell húzni és a maradék a jó. Harmincat ikszelni az sokkal bonyolultabb, mint 5-öt – nem tudom, hányat – kihúzni. De várjuk meg, egy perc türelmet, leszavazzuk és megyünk ebédelni. Már én is éhes vagyok, őszintén szólva. Pici türelmet, maradjatok!

Dr. Greiner István

Kedves Kolleginák, Kollegák! Annyi fontos információ lenne, hogy a szavazás most átfordul a negáltjára, tehát a 30-nál most nem azt kell majd bejelölni, akire szavazunk, hanem azoknak a nevét kell kihúzni, akire nem szavazunk. Azt kérem, hogy húzzuk végig ki a nevet, egészen a javaslatom kockáig, jó? Tehát abban is legyen vonal. Akinek van fehér papírja, az felemeléssel jelezze, hogy megértette! (Nevetés)

Az időtakarékoság kedvéért felkértük az Elnök Urat, hogy akkor azt, amit gondol a választásról, azt ossza meg velünk.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Miután a választásnak még nincs teljesen vége, én nem gondolok semmit a választásról. Én mindenesetre szeretném megköszönni a részvételt és a szavazásokat. Remélem, hogy az elnökség nevében mondhatom, igyekszünk megszolgálni a bizalmat, amit kaptunk. Nem voltam biztos abban, hogy ez a technika a választásra jó lesz, de mindenképpen örülök annak – és ezt megint csak nyilvánosság előtt szeretném megköszönni Pakucs János tiszteletbeli elnök úrnak –, hogy érdeklődést



keltett, azért látszik, hogy vannak új tagok az elnökségben. Ez úgy gondolom, hogy megérte. Azt nagyon fontosnak tartom azért, hogy nyilván valamilyen folyamatosságnak lennie kell, de azért amellett valamilyen egészséges mértékű cserének is nagyon fontos szerepe van, hiszen óhatatlanul elfárad egy csapat, ha ugyan azt a sémát viszi tovább. Bízom benne, hogy meg lesz az a frissülés, ami az elnökségnek a munkáját hatékonyabbá teszi a jövőben.

Nagyon bízom abban is, hogy Greiner elnökhelyettes úr optimizmusa is megalapozott. Nem csak úgy, hogy talán jobban működünk, mint eddig, hanem még impaktja is lesz annak, amit próbálunk tenni. Én is egyet értek Istvánnal abban, hogy az eddigi jelek, azok tulajdonképpen jók. Hiszen valóban, ha felidézzük azt, hogy tavaly az első nyilvános szereplése az éppen kinevezett miniszter úrnak itt volt a közgyűlésünkön, és akkor még csak a vázlatos terveiről tudott beszélni. Közben több jó pár körös egyeztetés volt különböző kérdésben. Én azt nagyon nagy eredménynek tartom, hogy sikerült a K+F, innovációról szóló törvényre vonatkozó változtatást. Mert ha belegondolunk, azt azért úgy igazán nyáron kezdték el processzálni, és decemberben már átment. Tehát törvényalkotás szempontjából egy viszonylag gyors folyamatnak volt mondható. Én, többször beszélve Szigeti Ádámmal is, valóban azt az őszinte érdeklődést látom, hogy ők szeretnék azért azt, ha mi segítenénk, szeretnék beépíteni azt, amit mi tudunk. Én most nagyon szeretném azzal zárni a szavaimat, hogy minden okunk megvan az optimizmusra, és remélem azt, hogy az Innovációs Szövetség az új vezetőségével még hatékonyabban tud dolgozni majd, mindnyájunk és az ország hasznára. Köszönöm még egyszer a bizalmat az elnökség nevében.

Dr. Pakucs János, tiszteletbeli elnök

A Jelölőbizottság nevében is gratulálok Szabó Gábor úrnak az elnökségért, a folytatásért. Annyival kiegészítem a mondanivalóját, hogy valóban megújulás történt, mert a hat alelnökből három új, három régi, a hat elnökségi tagból is három új és három régi. Tehát valóban egy jelentős megújulás van. A folyamatosságot biztosítja, hogy az elnök változatlan, az elnökhelyettes változatlan, és három volt alelnök és három volt elnökségi tag is biztosítja a folyamatosságot. Hat új ember pedig feltehetően a vérkeringést és az új levegőt, az új mozgást, aktivitást serkenteni fogja.

Már megvan a végeredmény a választmányra, 32 jelölt maradt. Tehát két embert ki kell húzni. Az előbb elmondtuk, tehát most nem az igen, hanem a nemeket kell. Egyszerű. Két embert kell kihúzni és akkor a maradék a megválasztott ember. Tehát még egyszer mondom, 32 jelölt lesz, kettőt ki kell húzni. Nevet, bármilyen formában, a maradék 30 a megválasztott.

A rend kedvéért meg kell kérdeznem a közgyűlést, hogy az eddig elmondottakat, tehát az elnök, elnökhelyettes, alelnök és elnökségi tagválasztással egyet ért-e a közgyűlés? Köszönöm szépen. Van-e tartózkodás, fenntartás, ellenállás? Nincs. Ügyvéd Úr előírta nekem feladatként, hogy meg kell kérdezni, úgyszólván köszönöm szépen a bizalmat a közgyűléstől, és most kezdjék el osztani, kettőt gyorsan kihúzni. Aki kihúzta, menjen fel a földszintre, ott lehet enni. Köszönöm.



Dr. Pakucs János, tiszteletbeli elnök

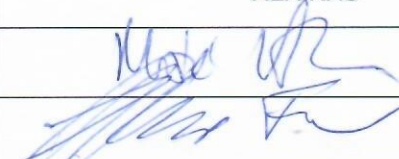
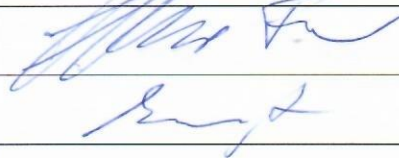
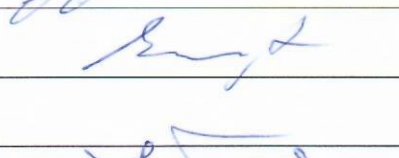
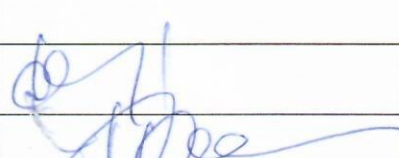
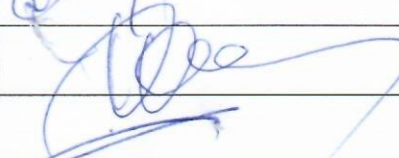
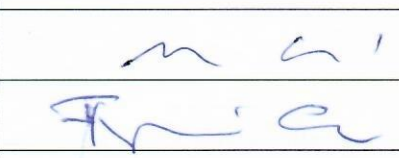
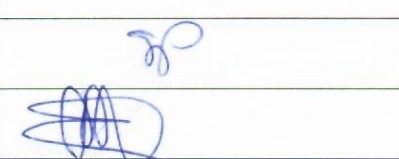
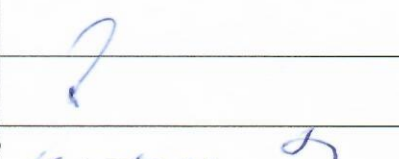
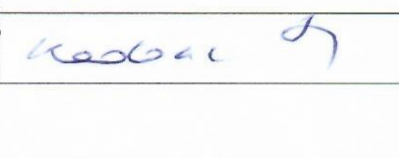
Tisztelt Közgyűlés! Megvan a harmadik fordulónak a végeredménye is. A beérkezett NEM szavazatok alapján dr. Fehér Arnold és Somogyi Miklós nem lett a választmány tagja. A megválasztott tagoknak, 30 tagnak gratulálok!

13

**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
AGRI- CORN Kft.	
Agrotax Kft.	
A-HÍD Építő Zrt.	
ÁMEI Zrt.	
ANNE Technologies Kft.	
Antall József Tudásközpont	
Anxiofit Kutatási, Fejlesztési, Kereskedelmi Kft.	
Aquaprofit Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zrt.	
Archidesign Szolgáltató Kkt.	
ARGUMENT-Consulting Kft.	
AUDITKER Kft.	
Automed Autogéntechnikai Kft.	
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
Bányai Bútorok Kft.	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közhasznú Nonprofit Kft.	
Bemt Bt.	
BETA Kutató Intézet Nonprofit Kft.	
Beyond Visual Kft.	
BHE Bonn Hungary Elektronikai Kft.	
Biokom Nonprofit Kft.	
BioTalentum Kft.	
Biztonságpiac Kft.	
BME VIKING Villamosmérnöki és Informatikai Kutató-Fejlesztő Nonprofit Zrt.	
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	

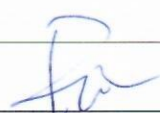
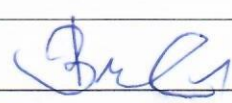
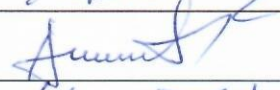
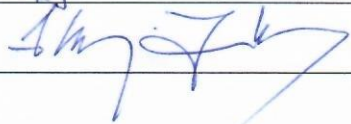
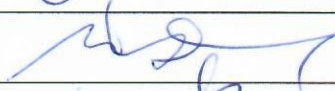
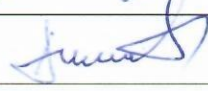
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
BORSODCHEM Zrt.	
Budapesti és Pest megyei Mérnök Kamara	
Budapesti Közlekedési Központ Zrt.	
Budapesti Metropolitan Egyetem	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft.	
CFA-HUNGÁRIA Kft.	
CHIC Nonprofit Kft.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt.	
ComInnex Zrt.	
Convincive Strategy Kft.	
Corn Oil Press Kft.	
Cross Consulting Services Kft.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
DABIC, Dél-Alföldi Bio-Innovációs Centrum Nonprofit Kft.	
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.	
DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
Debreceni Egyetem	
Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
DeMaS Kft.	
Direct-Line Kft.	
DO3D Innovations Kft.	
Dr. Dombi Ügyvédi Iroda	
Dunaújvárosi Egyetem	

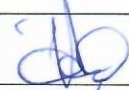
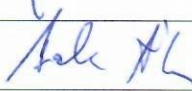
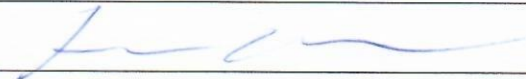
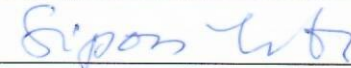
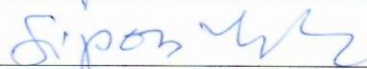
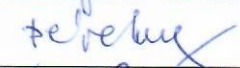
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
ECO-LOG-ING Bt.	
Edutus Egyetem	
EGIS Gyógyszergyár Zrt.	
egyéni vállalkozó	
Electrolux Lehel Kft.	
ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Kft.	
ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.	
EMKE Kft.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
Ericsson Magyarország Kft.	
Észak Régió Bt.	
evopro Innovation Kft.	
Farmgép Fejlesztő és Gépgyártó Kft.	
Femtonics Kutató és Fejlesztő Kft.	
Fodor Erika	
Forcop Faipari Kft.	
FUX Zrt.	
Gabonakutató Nonprofit Kft.	
Gábor Dénes Főiskola	
Geodéziai és Térképészeti Zrt.	
GéSz Gaál és Sziklás Kft.	
Gima Szolnok Ipari Park Kft.	
Global Innovation Kft	
Glósz és Társa Pénzügyi, Gazdasági és Innovációs Tanácsadó Kft.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Innotéka Kiadó, Disszeminációs és Médiaügynökség Kft.	
INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
INNTEK Nonprofit Kft.	
Investment 2000 Szervező és Pénzügyi Tanácsadó Bt.	
Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.	
Ipari-, Tudományos-, Innovációs- és Technológiai Parkok Egyesület, IPE	
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	
IQ Kecskemét Ipari Kutató Kft.	
ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt.	
ISOTOPTECH Zrt.	
Jáger Prod Kft.	
Jankovits Engineering Kft.	
Jura Trade Kft.	
Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
Kaposvári Egyetem	
Kaposvári Villamossági Gyár Kft.	
Kárpát-medencei Tehetségkutató Alapítvány	
Karsai Műanyagtechnika Holding Zrt.	
KIKK Kreatív Ipari Klaszter	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
Kompozitor Műanyagipari Fejlesztő Kft.	
Kontakt-Elektro Kft.	
Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége	
Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	

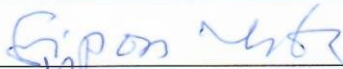
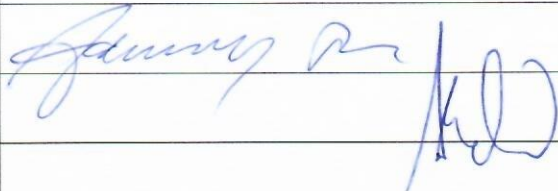
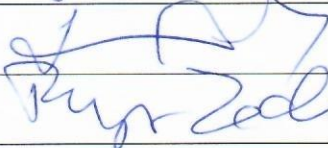
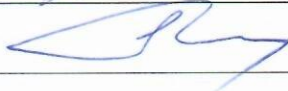
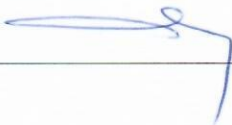
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
GOLD SEA Kft.	
GRÁNIT Bank Zrt	
Gremon Systems Zrt.	
GRP Plasticorr Kft.	
GWE BUDAFILTER Kft.	
Gyulavári Consulting Kft.	
3DHISTECH Kft.	
77 Elektronika Műszeripari Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
HC LINEÁR Kft	
HEPA Magyar Export-fejlesztési Ügynökség Nonprofit Zrt.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HILASE Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Hisztopatológia Kft.	
Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
Human Telex Consulting Kft.	
Infopark Zrt.	
Innobay Hungary Kft	
INNOCENTER Innovációs Központ Nonprofit Kft.	
Inno-Comp Kft.	
INNOMED MEDICAL Zrt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht	
Innoreg KM-RIÜ Khe.	
Innostart Holding Kft.	

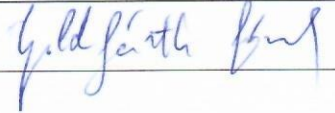
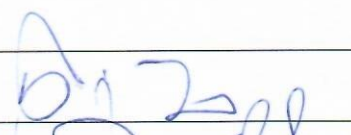
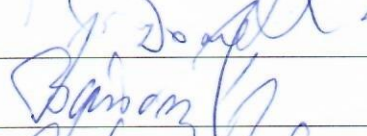
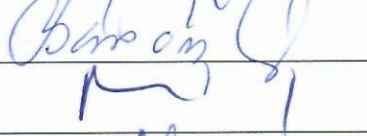
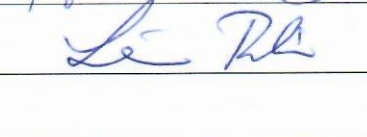
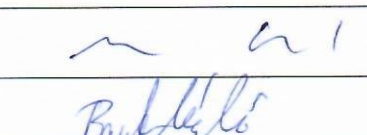
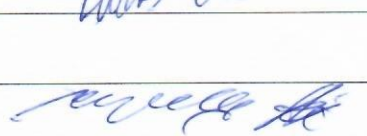
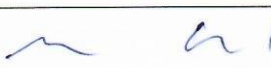
A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.

[illegible]

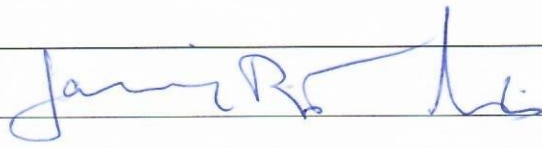
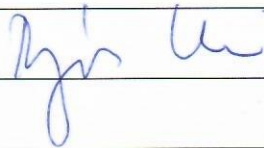
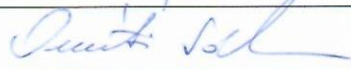
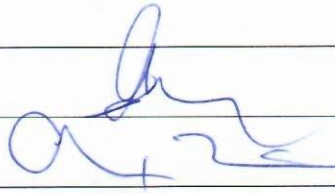
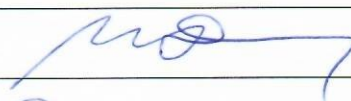
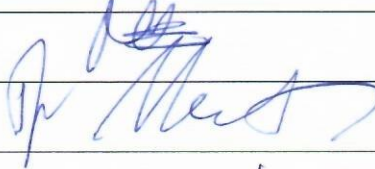
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
LABTECH Kft.	
Lad-Bau Kft.	
LC Innoconsult International	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület	
Magyar Innovációs Alapítvány	
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Mérnökhallgatók Egyesülete	
Magyar Mérnöki Kamara	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Spin-off és Start-up Egyesület	
Magyar Suzuki Zrt.	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
MÁV-START Zrt.	
MEDICOR Zrt.	
Mediker Kft.	
Mediso Kft.	
Meditech Kft	
Mélyépterv Komplex Zrt.	
Mikropakk Műanyag- és Fémfeldolgozó Kft.	
Minerva-Soft Kft.	
Miskolci Egyetem	

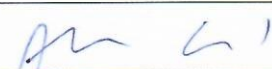
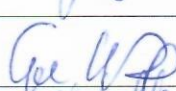
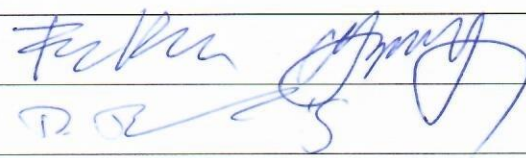
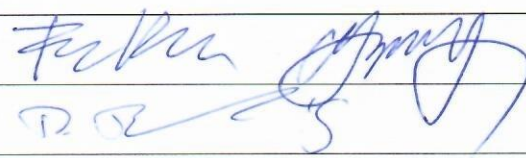
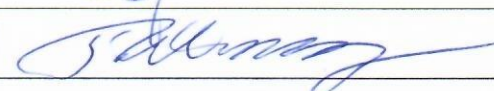
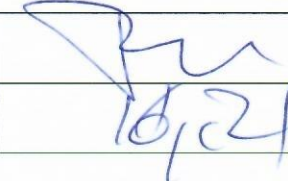
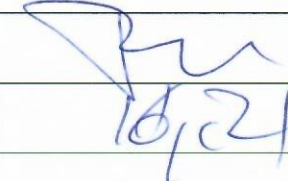
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
MOBILIS Közhasznú Nonprofit Kft.	
MOL Nyrt.	
Mol-Control Automatizálás és Fejlesztési Kft.	
Moore Stephens K-E-S Audit Kft.	
MTA Agrártudományi Kutatóközpont	
MTA Atommagkutató Intézete	
MTA Energiatudományi Kutató Központ Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Intézet	
MTA Energiatudományi Kutatóközpont	
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	
MTA Szegedi Biológiai Kutatóközpont	
MTA Természettudományi Kutatóközpont	
MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont	
Multiráció Kft.	
MŰISZ Iskolaszövetkezet	
Műszer Automatika Kft.	
MVM Paksi Atomerőmű Zrt.	
4D SOFT Számítástechnikai Kft.	
Nearsource Kft.	
Nemes Galéria Kft.	
Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ	
NI Hungary Kft.	
Nitrogénművek Zrt.	
NOS Kft.	
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	

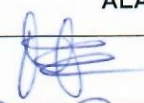
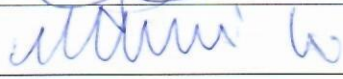
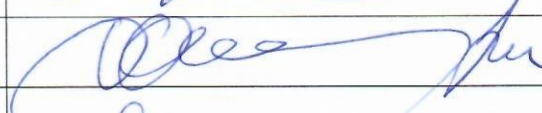
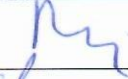
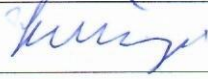
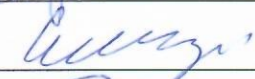
**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Zrt.	
Nők a Tudományban Egyesület	
OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft.	
Óbudai Egyetem	
Octo Pharma Kft.	
Olmos és Tóth Kft	
Omixon Biocomputing Kft.	
ORESZ Szervezési és Gazdasági Tanácsadó Kft.	
ORFK Hivatal Koordinációs Osztálya	
OT Industries	
Pannon Egyetem	
Pannon Höerörmű Zrt	
Pannon Nóvum Regionális Innovációs Nonprofit Kft.	
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	
Pécsi Tudományegyetem	
Pénzforrás Projektmenedzser Kft.	
PÉTER IMPEX Kft.	
Pharmatéma Kft.	
Piac és Profit Kiadó Kft.	
Pick Szeged Zrt.	
PODIART Kft.	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Pro Planta 3M Mezőgazdasági Szaktanácsadó Bt.	
Pro Progressio Alapítvány	
PROMECOM Kft.	
RacioNet Zrt.	
Regionális Információs és Fejlesztő Tudásközpont	
Rhinolight Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	
Robert Bosch Power Tool Elektromos Szerszámgyártó Kft.	
RowanHill Global Kft.	
Salgótarjáni Innovációs Központ Kht.	
Sanatmetal Kft.	
SBGK Ügyvédi Irodák	
SEED Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány	
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Zrt.	
Semmelweis Egyetem	
SIEMENS Zrt.	
SINNEX Zrt.	
SKC-Consulting Kft.	
Slot Consulting Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	
Soproni Egyetem	
Starschema Kft.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	
Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Kertészeti Technológiai Tanszék	
TargetEx Kft.	
TDK Hungary Components Kft.	
TECHTRADING Kft.	
Testnevelési Egyetem	
ThalesNano Zrt.	
"Transmissió" Üzleti-tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Transmitter Kft.	
Tranzpress Kft.	
TREBAG Kft.	
Tresorit Kft.	
Triax International Üzletfejlesztési és Ingatlanhasznosítási Kft.	
TRIGON Electronica Kft.	
T-Systems Magyarország Zrt	
Tungsum Group	
TÜKI Tüzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt.	
UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.	
V4ROLL Kft.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
VALOR HUNGARIAE Zrt.	
Varinex Informatikai Zrt.	
Vialto Consulting Kft.	

17

**A Magyar Innovációs Szövetség 2018. évi, tisztújító közgyűlése
Hotel Aquincum, 2019. 03. 07.**

[illegible]