

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XXIX., 2017. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSE

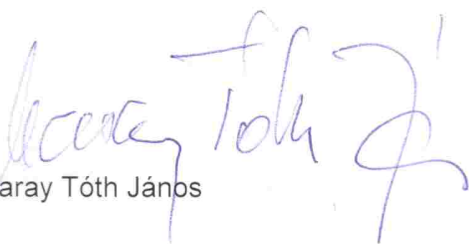
2018. május 31.

Aquincum Hotel Budapest

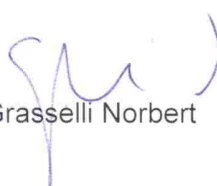
Jegyzőkönyv

(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Hitelesítették



Garay Tóth János



Grasselli Norbert



Dr. Szabó Gábor

Napirend

Megnyitó, tisztségviselők megválasztása, a MISZ 2017. évi média díjának átadás	2
A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi tevékenységéről szóló értékelés szóbeli kiegészítése – Greiner István, elnökhelyettes	3
Bevezető előadás – Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium	5
Kérdések, hozzászólások	12
Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége tevékenységének bemutatása – Laufer Tamás, elnök	22
Felügyelő Bizottság jelentése – Papanek Gábor, FB-tag	27
Határozathozatal az éves beszámolóról, az FB-jelentésről, a 2018. évi költségvetésről, a tagdíjról	28
Jelenléti ívek	31

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Kérem, hogy kezdjük meg a közgyűlésünket.

Legelőször is szeretném mindnyájunk nevében tisztelettel köszönteni Palkovics László miniszter urat, aki elfogadta a meghívásunkat, és akinek az én tudomásom szerint ez az első olyan nyilvános szereplése, amit szakmai közönség előtt tesz meg, tehát nem bizottsági meghallgatás vagy más. Akkor javaslom, hogy a szokásos protokoll szerint gyorsan essünk túl az első napirendi pontokon. Először is, az előbb kaptam az értesítést, hogy a közgyűlésünk határozatképes. Ezek után javaslatot teszek a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjaira, kérem, hogy a közgyűlés bízza meg Antos László, Budavári László és Higi Gyula kollegáinkat mandátumvizsgáló bizottsági tagnak. Kérdezem, hogy van-e valakinek ügyrendi hozzászólása ehhez. Ha nincs, akkor kérem a szavazást. Köszönöm, ez elég nagy többségnek tűnik. Ellenpróbát kérek, ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodott? Nincs ilyen, megállapítom, hogy egyhangúlag a közgyűlés felkérte a mandátum vizsgálókat. Jegyzőkönyv-hitelesítőknak javaslom Garay Tóth János és Grasselli Norbert kollegákat. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele? Ha nincs, akkor kérem a szavazást. Köszönöm. Tartózkodás? Ellen szavazat? Ismét egyhangú volt a szavazás, megválasztottuk a jegyzőkönyvvezetőket.

A következő: ünnepi esemény, mindig a közgyűlésünk elején szoktuk átadni az Innovációs Szövetség Média Díját. Az idei évben az Elnökség a Média Díjat a Magyar Katolikus Rádiónak ítélte oda. Megkérem Szikora József főszerkesztő urat, hogy szíveskedjen a díjat átvenni. Valószínűleg a teremben ülők többsége számára a Magyar Katolikus Rádió tevékenységét nem nagyon kell bemutatni. Én úgy gondolom azért, hogy azt mindenképpen ki kell emelnünk, hogy a Katolikus Rádió, igazi közszolgálati rádióként jó pár év óta folyamatosan foglalkozik az innováció ügyével, méghozzá abból a szempontból, ahogy azt egy közszolgálati médiumnak tennie kell. Próbálja közvetíteni azt a gondolkodásmódot, amit az Innovációs Szövetség is szeretne közvetíteni. Hiszen az mindnyájunk előtt világos, hogy Magyarországon az egyik probléma az innovációval kapcsolatban a kultúra elterjesztése, mely nagyon nagy figyelmet követel és nagyon nagy köszönet illeti mindazokat a partnereinket, akik bennünket ebben segítenek. Úgyhogy az elnökség nagy örömmel ítélte oda ezt a jól megérdemelt díjat a Katolikus Rádiónak.



A következőkben, ahogy azt szoktuk, belekezdünk a Magyar Innovációs Szövetség tevékenységéről szóló napirendi pontba, amihez egy rövid szóbeli kiegészítést fűz Greiner István általános elnökhelyettes úr. Aztán meghallgatjuk a miniszter úrnak az előadását és utána folytatjuk tovább a napirendi pontoknak a tárgyalását. Akkor ezzel meg is kérném alelnök urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Greiner István, általános elnökhelyettes, Magyar Innovációs Szövetség

Tisztelt Miniszter úr, Elnök úr! Tisztelt Közgyűlés!

Mindig hálátlan feladat itt állni a közgyűlés előtt, több szempontból is, de különösen azért, mert utánam érdekes, sokkal érdekesebb és sokkal informatívabb előadások következnek. Itt és most ugye a miniszter úr előadását várja mindenki nagyon. Azért gondolom, hogy így van, mert én is így vagyok vele. De kénytelenek vagyunk végig menni néhány olyan elemen, ami a MISZ előző évi tevékenységét bemutatja, kiemelni a trendeket, a változásokat, és megpróbálok rámutatni néhány kritikus pontra is. Az innovációs szövetség 1990-ben került megalapításra, ez rendkívül fontos, most már ott tartunk, ahogy látják is, látták az előző ábrán, hogy a 29-ik közgyűlésen vagyunk. Ez egy olyan szervezet, amelyiknek rendkívül hullámzó időszakban is sikerült felszínen tartania az innováció gondolatát, annak támogatását, és amelyik, azt hiszem, jól mutatja azt, hogy vannak olyan központi kérdések, amelyek az idő előre haladásától függetlenül szerepet kell, hogy kapjanak a társadalmi gondolkodásmódban és természetesen a gazdasági életben.



A legfontosabb belső esemény, amire oda kell figyelnünk az, az, hogy egy új stratégia kialakulása történt meg előző év végére, tehát 2016 végére, 2017-ben ennek a stratégiának az implementálásával foglalkoztunk. Egyelőre nem sikerült azt elérni, amit terveztük. Sikerült természetesen egy akció tervet elkészítenünk, felelősöket megnevezni és meghatározni azokat a KPI-okat, azokat a teljesítmény mutatókat, amelyek segítségével tudjuk ellenőrizni a hatékonyságot. Most az mutatják ezek a teljesítményi mutatók, hogy még bőven van mit tennünk. És hogy mi lehet az, ami a legjobban gátolja vagy lassítja ezt a stratégiai megvalósulási folyamatot arra is mindjárt ki fogok térni. A tagintézmények létszáma megint tízzel csökkent, erre is fogok majd még egy félreeső megjegyzést tenni. Azt gondolom, hogy a tagságunkkal kapcsolatban is érdemes odafigyelni néhány dologra. Természetesen megtalálhatók benne mind az egyetemek, mind az innovatív vállalkozások, és a nonprofit szervezetek is. A tagdíjfizetési kultúra ugyanolyan stabil, mint az Innovációs Szövetség, nem tudjuk kilencven százalék fölé feltornáztatni, és ez nagyon kellemetlen következményekkel jár. Gyakorlatilag, az Innovációs Szövetségnek az alanyi jogon és rendszeresen járó bevétele, tervezhető bevétele sajnos csak a tagdíjak. A tagdíj be nem fizetésnek pedig mindig az a következménye, hogy a gazdasági tervben szereplő események megvalósulását nehezíti. Most éppen eljutottunk oda, hogy két fontos számviteli esemény sűrűsödött be az előző évre. Két darab több mint kétmillió forintos leírást kellett eszközölnünk. Az egyik a 2011-ben be nem fizetett tagdíjak, vagyis az addig be nem fizetett tagdíjak. A másik pedig egy olyan alapítványba történő befektetés, amelyik nyolc éve megszűnés alatt van és mostanra számvitelileg és a könyvvizsgáló tanácsa alapján ezt már ki kellett venni a vagyonelemek közül. Természetesen ez nem érinti a készpénzállományunkat, ahogy mondtam, ez csak a mérlegben fog megjelenni. Ezért is, aki átnézte a mérleget tüzetesen az látja, hogy ott egy mínusz szám mögött egy több mint négymilliós összeg van. Ez első sorban ennek a következménye. Amit szeretnék mondani, az az, hogy ebben az évben egyébként nem szokatlanul, de ismét negatív volt az eredmény-kimutatás is, ami azt jelenti, hogy több pénzt

költöttünk, mint amennyi befolyt. Egyelőre ezt fedezi a Szövetség vagyona, de ezt tartósan nem lehet fenntartani és azért voltak olyan évek, amikor nem így alakult a helyzet. Úgyhogy fölmerül a kérdés, hogy tudjuk megemelni a bevételeink összegét. Elsősorban természetesen mindenki a tagdíjbefizetésekre gondol. Sajnos a taglétszám folyamatosan csökken, az utolsó két év alatt most már hét-nyolc százalékkal csökkent a létszáma a Szövetség tagjainak. Felmerül a kérdés az emberben, hogy most az a baj, hogy csak ennyi innovatív cég vagy valamilyen potenciális tag létezik Magyarországon vagy pedig az a baj, hogy nem tudjuk megszólítani a többit eléggé. Nos, az Elnökség feladata lesz, hogy ennek utána menjen. És természetesen kézen fogva ezzel mindig szóba kerül az is, hogy mi legyen a tagdíjjal, a tagdíj mértékével. Ezt is az Elnökség fogja megvitatni és természetesen majd javaslatot fog tenni a közgyűlésnek. Ma ez nem kerül napirendre, de a gondolkozási folyamat, az zajlik. Ennyit szerettem volna mondani az anyagi helyzetről, ezt a közgyűlés elé csak azért tártam, és talán majd a Felügyelő Bizottság is jelezni fogja, hogy nehogy azt higgyék, hogy minden száz százalékosan rendben van. Kilencven néhány százalékosan van csak rendben.

A szakmai tevékenység tekintetében csökkent az az esemény, illetve az az állásfoglalás szám, amit ki tudunk adni az elmúlt évben, ennek is több oka lehet, de egyértelmű csökkenés van. Sajnos a szakmai rendezvényeken történő szereplésünk is csökkent. Ugyanakkor a testületekben, képviseletekben való megjelenésünk nem változott. Azt is elmondhatom, hogy például ebben az évben nőtt is ez a szám, tehát a trend azért nem rossz. Eddig is fontosnak tartottuk és ezután is azt gondolom, hogy nagy jelentősége lesz annak, hogy az NKFIH-nak, tehát a Nemzeti Kutatási és Fejlesztési Innovációs Hivatalnak az innovációs testületében reprezentálva van a Szövetség. Mindnyájan tudjuk, hogy ez egy központi hely, ahol a pályázatok elbírálása is folyik, és azt gondolom, hogy az nagyon fontos, hogy továbbra is így maradjon, hogy mi ott jelen lehetünk és fogalmazzunk úgy, vigyázó szemünket erre a folyamatra rávethetjük. A médiában viszont többször szerepeltünk sokkal, mint tavaly. Köszönet a médiának és köszönet azoknak, akik ebben dolgoztak a Szövetség oldalához. A hírlevél továbbra is rendszeresen megjelenik. A tavalyi közgyűlésen Hernádi Zsolt, elnök-vezérigazgató tartotta az előadást. Azt gondolom, rendkívül inspiráló volt, nekem mindenképpen az, amit ott kaptam. És azt hiszem, abban reménykedem, hogy ezt a színvonalat tudjuk tartani vagy meg is tudjuk haladni majd a mai előadással.

Az elnökségi és a választmányi ülések rendben lezajlottak. Az SZTNH akkor új elnöke volt a vendégünk egyfelől, másrészt Benedek Péter a Blockchain Competence Center ügyvezető igazgatója, ugye a blockchain az búvyszóvá nemesült az elmúlt időszakban. Amúgy egy kicsit az Innovációs Szövetség is mélyebbre merült ennek a tengerében. Két tagozatunkat emelném ki, a K+F tagozatot rendszeres rendezvényeivel és az új Startup tagozatot, ami a Startup kultúra közösségből alakult ki és Hild Imre vezetésével működik. A regionális képviseletek ugyanúgy dicséretet érdemelnek, mint korábban. Végzik a munkájukat, tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy semmilyen pozitív meglepetés nem történt és az a jó, hogy negatív sem történt. A helyi rendezvényeken történő képviselet és az onnan történő beszámolás az Elnökség felé nagyon fontos. Nem csak Budapesten van innováció, még akkor is, ha tudjuk, hogy innovációs szempontból Magyarország térképe nem homogén. A legfontosabb rendezvényeink a 2017-es évben is sikeresen lezajlottak. Ilyen volt az Innovációs Nagydíj, amire 38 pályázat érkezett. Ez emelkedés az előző évhez képest, ennek nagyon örültünk. Az Ifjúsági Tudományos Innovációs Tehetségkutató Verseny is nagy sikerrel ment és idén is zajlik ez a fontos sorozat, természetesen ennek száma most már eggyel nagyobb, most már a 27-ik jelzőt viseli. Ki kell emelni, hogy az ezen a versenyen nyertes fiatalok, mint egy akkreditált verseny győztesei, amennyiben majd hazai felsőoktatási intézményben végzik tanulmányaikat a későbbiekben, akkor pályázhatnak, és nagy

valószínűséggel nyernek is ösztöndíjat, ami egy új lehetőség, ez korábban nem létezett. Így a díj, amit ezen a versenyen nyernek egy kicsit még jobban felértékelődött. Ez a lehetőség egyébként az elmúlt időszakban született meg és körünkben ül az, akinek ez is köszönhető. A Nobel díj átadás előtti egy hétre és a rendezvényre is tudtunk delegálni egy főt, szokás szerint, és a MAFITUD országos találkozóját is támogattuk, ami szintén sikeres volt. A Harsányi István díjban pedig most egy PhD és négy hallgatói díjat adtunk át. Korábban több PhD díjat osztottunk ki.

Befejezésképpen egy kicsit visszatérek az anyagi oldalra és a külső kapcsolatokra. Mindannyian tudjuk és nagyon sok híradás, nagyon sok beszélgetés volt erről közöttünk és másokkal is, hogy a 2014-2020-as időszak egy olyan mennyiségű, kutatás-fejlesztési célra felhasználható pályázati pénzt nyitott meg a magyar innováció előtt, amire korábban nem volt példa. Én ezt egy páratlan időszaknak hívom. De már csak volt, és ez azért van, mert nyilván tudják, a pályázati pénzek eloszlása az mindig időben előre történik, így ezeknek jelentős része már felosztásra került és a források a következő időszakban csökkenni látszanak. Nem véletlen, hogy ezt a kifejezést használtam, hiszen tényadataink nincsenek. De vannak a trendre utaló megjegyzések, melyek, úgy emlékszem, többször is elhangzottak már a médiában. Azonban most új kormányunk van, és az új kormányban, megint azt lehet mondani, hogy példátlan módon, egy olyan minisztérium alakult, ami a nevében viseli az innováció szót is. Ez rendkívüli örömmel tölt el mindenkit, aki innovációval foglalkozik. És így minket, az Innovációs Szövetséget is. Ez, véleményem szerint, egy innovatív kormányzati struktúra és éppen e miatt. Nagyon régóta vártuk már ezt mi mindannyian, és mi, akik az elejétől a Szövetségben dolgozunk, többször felvetettük már különböző fórumokon, hogy az innovációnak a kormányzati struktúrájában történő elhelyezkedése nincsen megfelelően megoldva és erre szükség lenne, pláne ha tényleg azt gondoljuk, hogy az innováció valamilyen módon segítheti a gazdaság fejlődését. Bízunk abban, hogy ez az új struktúra, ez erre majd lehetőséget ad. Úgyhogy nagy reményekkel és nagy elvárásokkal, ide tettem egy kérdőjelet is természetesen, nézünk a jövő elé. De, amit mindenképpen el szeretnénk érni, és ehhez kérném Miniszter úr támogatását, az az, hogy a partnerség és a párbeszéd létrejöjjön és aktívan működjön az Innovációs Szövetség és a Minisztérium között. Köszönöm szépen a figyelmet!

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm, még egy technikai adalék: a jegyzőkönyv számára is szeretném a számokat is rögzíteni a határozatképességünkre vonatkozólag, 117 fizető tag jelenléte jelentené a határozatképességet és 148-an regisztráltak. Tehát a határozatképesség bőségesen megvan. És akkor most felkérem miniszter urat legyen szíves megtartani előadását.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Köszönöm szépen Elnök úr és Elnökhelyettes Úr!

Én a végszóval folytatnám: igen, az innovációnak lett egy minisztériuma Magyarországon. Felkérést kaptunk, hogy a kormány vegye komolyan az innovációs partnereket. Megígérem, hogy komolyan fogja venni. Felkértem innovációs és akadémiai tanácsadónak Szabó Gábor professzor urat, az Innovációs Szövetség elnökét, így ez a viszony nemcsak az Innovációs Szövetséggel, hanem az Önök elnökével is erőteljes lesz.



Miért hívják így ezt a minisztériumot, és miért gondolta a kormány azt, hogy nem gazdasági, nem munkaügyi, nem egyéb minisztériumot hoz létre, hanem megpróbálja a jövő kihívásait megjeleníteni egy innovációs minisztérium formájában? De nemcsak a kihívást, hanem az erre adott választ is. A kihívás pedig a technológiai váltás, ami nem elkezdődik, hanem már folyik, és gyorsulni fog a jövőben. A magyar közösség erre adott válasza az innováció kell legyen.

Szeretném bemutatni, hogy mivel is foglalkozik ez a minisztérium, hol látjuk az innováció jelentőségét, azokat a megoldásokat, amikre az elkövetkezendő időszakban fókuszálnunk kell.

Először is nézzük, hogy milyen kihívásokkal szembesülünk. Azt gondolom, hogy ezek egy része technológiai jellegű, de természetesen, vannak másfajta kihívásaink is. Jó példa az üvegházhatású

gázok csökkentése. 1999-ben az Európai Unió azt a célt tűzte ki, hogy 2050-ig e gázok mennyiségét az 1990-es szint 20 százalékára kell csökkenteni. Ez főleg a szén-dioxid szint redukálását jelenti. Figyelembe véve az összes eddigi innovációs ötletünket, technológiai fejlődést, csak a közlekedés fogja ezt a szintet produkálni.

Egy további komoly kihívás a mobilitással kapcsolatos: idősödő társadalmunk mobilitási igénye magas, viszont az infrastruktúra nem fejlődik olyan mértékben, mint ahogy az autók száma potenciálisan fejlődne. A magas szennyezőanyag-kibocsátás, a járművek által okozott balesetek e rendszer működési zavarait jelzik. Hogyan lehet erre a kihívásra válaszolni? Itt megint olyan megoldásokat keresünk (pl. autonóm autózás), ahol nem egy módon közelítjük meg ezt a problémát, hanem több megoldás együttes alkalmazásával próbálunk ennek a kihívásnak megfelelni.

Ugyanilyen kihívás a digitalizáció, vagy ennek alváltozata: a robotizáció. Vannak munkakörök, amelyek digitalizálhatók. Például egy értékesítési folyamatban nem nagyon van szükség arra, hogy bárki megérintse azt a terméket, amit majd kiszállít egy drón az ajtónk elé, hiszen én megrendelem egy számítógépen keresztül, egy logisztikai rendszerben a drón fel tudja venni. A számlát kiküldik digitálisan, kifizetem, közben pedig megérkezik az áru.

Jó hír, hogy például a fejlesztőmérnökök munkája nehezen robotizálható. Bár vannak különböző ellenpéldák (a Go játék digitalizálása: a mesterséges intelligencia megverte a legjobb Go mestereket), de ennek van indoka, valakinek létre kellett hozni, hogy gyorsabban tudjon tanulni, mint mi. Ez nem digitalizálható. Ahogy a tanári szakma, az orvos vagy az ápoló sem digitalizálható teljes mértékben. Tehát az olyan szakmák, ahol kreativitásra van szükség, megmaradnak. Ennek ellenére egy kérdés mindig felmerül: hogy milyen módon fogja a munkákat elvenni ez az egész most zajló folyamat. Magyar vállalatvezetőket kérdeztek meg arról, hogy milyen lehetőséget látnak a digitalizációban. Növelni fogja a humán kapacitást, csökkenteni fogja vagy szinten marad? Érdekes módon ők – ellentétben

több felméréssel – azt mondták, hogy úgy látják, hogy itt nem hogy nem fog csökkenni a humán kapacitás, hanem azáltal, hogy jó lehetőségeket teremt a digitalizáció folyamata, vagy szinten marad, vagy növekedni is fog. Én magam is úgy gondolom, hogy a robotizáció több lehetőséget teremt nekünk, hogy olyan dolgokkal foglalkozzunk, aminek nagyobb a hozzáadott értéke, mint egy soron összeszerelni két viszonylag egyszerű komponenst. Az, hogy a munkahelyek hogy fognak kinézni, milyen képességre lesz szükség, ez nyilvánvalóan meg fog változni. Van néhány vicces ábra, hogy kezet fogunk egy robottal. Ez úgy is megvalósulhat, hogy ő lesz a főnökünk vagy mi leszünk az ő főnökeik. Egy sor kérdés fel fog vetődni, hogy ebben a viszonyrendszerben hogyan kell nekünk majd megjeleníteni. Egészen odáig, amit a sajtó felkapott. Meg is kérdezte, hogy mikor tervezzük a robotadó bevezetését. Ezt én példaként mondtam, hogy itt nemcsak műszaki, nemcsak emberi ügyekkel kell szembesülnünk, hanem például olyan viszonylag egyszerű szakmai ügyekkel is, hogy fizet-e egy robot adót. Hozzájárul-e mondjuk az én nyugdíjam finanszírozáshoz valamilyen formában. Egy sor olyan kérdéssel kell tehát foglalkoznunk, amit ez a technológiai váltás jelent. Ez egy olyan dolog, ami az egész világot érinti, ehhez nekünk muszáj alkalmazkodni. Hogy miképp alkalmazkodunk, az viszont egy nagyon fontos kérdés, hiszen egy 10 milliós ország ereje limitált. Egy afrikai mondás szerint „Ahol az elefántok táncolnak, ott nem piknikezünk”, ami arra is vonatkoztatható, hogy az IT rendszerek, mesterséges intelligenciák létrehozása nem a kis országok feladata, nekünk a máshol kidolgozott rendszerekhez kell alkalmazkodnunk.

Kicsit árnyalnám ezt a képet. Vannak olyan területek, ahol egy ilyen kis ország is, mint Magyarország, képes világszintű eredményeket produkálni. És vannak olyan területek, amit valóban meg kell figyelni és lehetőleg alkalmaznunk, de mindenképpen tudnunk kell róla. Melyek azok a kihívások, amelyekkel a magyar közösség szembesül? Ezek megoldása az az innovációs képességfejlesztés lesz, aminek a küszöbén állunk. És itt nem állunk jól.

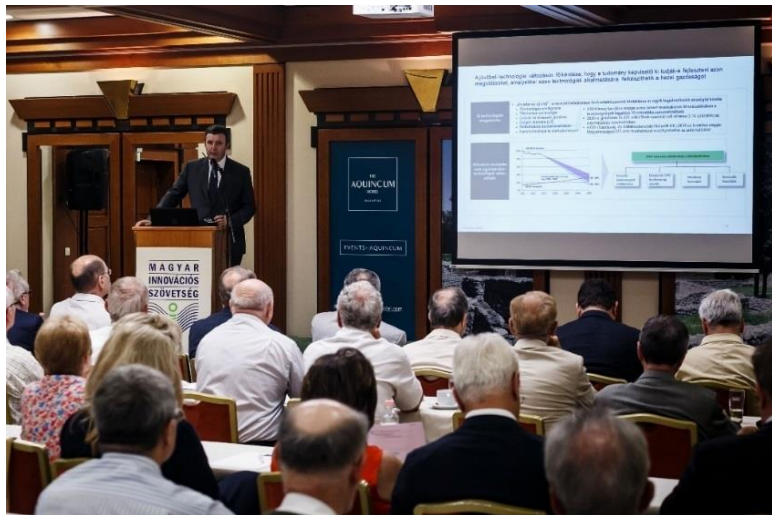
A teljes hozzáadott érték több mint ötven százalékát az összes munkavállaló huszonöt százalékát foglalkoztató külföldi cégek állítják elő, és a hetven százalékát foglalkoztató magyar cégek pedig a másik felét. Ez nem egy jó arány, mindenki pontosan tudja, hogy mennyire kiszolgáltatottá tesz egy gazdaságot, ha ez az arány tartósan fennmarad. Nem is beszélve arról, hogy ebből rögtön ki tudunk számolni egy hatékonysági vagy termelékenységi mutatót is. Háromszor annyi kapacitással a felét állítjuk elő a hozzáadott értéknek magyar vállalatként, és ebbe mindenki bele tartozik, mint mondjuk az itt lévő külföldi vállalatok. Ennek vannak pozitív elemei is, de erre majd visszatérnék. Hatékonysági összehasonlításban Magyarország nem áll túlzottan jól. A magyar tulajdonú vállalati struktúra jelentős mértékben kis- és mikrovállalkozásokat tartalmaz, amelyek alkalmazott létszámhoz képesti hozzájárulása a hozzáadott értékhez sokkal rosszabb, mint egy holland, észt vagy dán KKV-nek. Ezt komolyan elemezni kell, hogy miért is van ez így. Erre sok válasz született az elmúlt huszonöt évben: nagyon gyorsan történt a piacliberalizáció, nem fordítottunk kellő energiát arra (ellentétben a szlovákokkal vagy a csehekkel), hogy a Magyarországon létrejött magyar tulajdonú vállalatoknak segítsen az állam. Ezért Magyarországon ezer lakosra négy vállalatmegszűnés jut. Míg Csehországban, Lengyelországban ez 0,5. Ennek mind hatása van a termelékenységre. Az innováció területén ennek egyik következménye, hogy az Innovation Scoreboard-on Magyarország Lengyelországot és Romániát előzi meg. Az innovatív vállalkozásokra kapott pontszámunk a legalacsonyabb.

Tehát ez a nagyszámú, kilencvenhét százaléknyi, magyar tulajdonú kis- és közepes vállalat alig rendelkezik saját termékkel. Gyártanak egy terméket, aminek a fejlesztése nagy valószínűséggel nem náluk folyt, vagy licencet vettek, vagy egyszerűen megkapják a rajzot a vevőiktől, és utána azt a terméket gyártják. Viszont nincs saját szellemi termék, nincs szellemi rész a saját termékeikben, ami kiszolgáltatottá teszi őket, nagyon sok szempontból. A rajzot például el lehet venni. Ez a kisebb probléma, hiszen hogyha jól működik a gyártás, akkor ez nem gond. Nagyobb probléma, ha hozzá kell nyúlni a dizájnhoz, mert bármilyen módon optimalizálni kell, akkor nem tudja megtenni, mert nem az övé a dizájn, nincsenek meg hozzá a folyamatai.

Az Európai Unió azt a célt tűzte ki, hogy 2020-ra a GDP három százalékát kutatás-fejlesztésre fordítjuk. Az átlag most két százalék, van néhány ország, amely már elérte a három százalékot: Németország, Ausztria, Hollandia. De az átlag két százalék, most tekintsük a 2015-ös évet utolsó évnek, 2016 sok szempontból nem volt releváns, egy átmeneti év volt a különböző támogatásokban. De 1,4 százaléknál 1,38 százaléknál tartottunk. A cél, amit kitűztünk 2020-ra, hogy a GDP 1,8 százalékát akarjuk kutatás-fejlesztésre fordítani. Ez nyilvánvalóan nem megy csak közösségi források igénybevételével. Pozitív dolog, hogy 2016-ban a K+F költségek háromnegyede már vállalati költség volt. Tehát a vállalatok saját és más forrásokból ennyit fordítottak kutatás-fejlesztésre. Az állam viszont kevesebbet, 25 százalékot. Nagyságrendileg ez 450 milliárd forintot jelentett, és ennek a háromnegyede vállalati innovációs tevékenység kiadása volt. Ha 1,8 százalékot nézzük 2020-ban, akkor 800 milliárd forint vagy 800 plusz milliárd forintról beszélünk, tehát ez a különbség elég nagy. Itt mindenkinek komoly feladata van, az államnak részben az ösztönzőkön keresztül, részben a direkt támogatáson keresztül, a vállalatoknak pedig a hatékonysági problémát kell megoldaniuk, aminek egyik indoka valóban a nem meg lévő innovációs képesség. Ezen muszáj változtatni. Az egyetemek a magyar innováció vállalatokon túli legerőteljesebb szereplői, az ő struktúrájuk nem túlzottan szerencsés, hiszen jelentős mértékben foglalkoznak alapkutatással, és kisebb mértékben alkalmazott, illetve kísérleti fejlesztéssel. A vállalati projektek jelentős része viszont a fejlesztési kategóriába tartozik, ami egy vállalattól inkább elvárt, hiszen ebből lesz valamilyen formában termék. A kettő bizonyos szempontból akár össze is illeszthető. Egy dolog biztos, ha hatékony együttműködést akarunk, ezt a kettő dolgot mindenképpen közelíteni kell.

Mi az eszköz arra, hogy ezt a helyzetet kezelni tudjuk? Az innováción keresztül tudunk idáig eljutni. Milyen intézkedéseket tervezünk? Jó hír, hogy a magyar ipar alapvetően high-tech hozzáadott értéket tud produkálni. A magyar exportban a legmagasabb az Európai Unió tagországai közül a high-tech rész, tehát magasabb, mint Németországban. Ennek indoka, hogy az ide települt külföldi ipar valóban a high-tech termelését hozta ide. Ezt az arányt a magyar gazdaság állítja elő, tehát ez nem csak az a technológia, ami kívülről ide került. Hanem itt magyar emberek dolgoznak, magyar mérnökök fejlesztenek ilyen termékeket, és a magyar KKV-k ebben részt vesznek, hiszen egyébként nem jönne létre. Tehát van egy nagyon fontos alapunk, amire tudunk építeni, az a high-tech kultúra, ami a magyar gazdaságot jellemzi, és erőteljesebb, mint sok másik országban.

Egy másik nagyon fontos elem, ami az innováció szempontjából meghatározó kell legyen és ebben még nem elegendő módon vesznek részt a külföldi vállalatok, melyek ezzel a high-tech-el rendelkeznek és egyébként örömteli módon a kutatás-fejlesztési tevékenységük az folyamatosan erősödik. Két nappal ezelőtt az Ericssonnak az új irodaházát nyitottuk meg, ott 1600 fejlesztőmérnök



dolgozik, akik a legmodernebb kommunikációs technológiák területén tevékenykednek. Múltkor kiszámoltuk, hogy az elektronikus jármű rendszerek fejlesztésén több mint 10 ezer mérnök dolgozik Magyarországon, jelentős iparvállalatoknál. Ennek ellenére ezek a vállalatok igény-meghatározóként ma is megjelennek az innovációs ökoszisztémában, de alapvetően a saját dolgukat teszik, ami egy vállalattól természetes is. De mindenképpen szeretnénk, hogy a hatásuk a környezetükre, főleg a magyar tulajdonú vállalatokra, erősödjön, erőteljesebb lenne. Már van néhány pozitív konstrukciónk. Nemrég indult a minisztériumban egy integrátor típusú beszállítói program, ahol a beszállító K+F képességének fejlesztését támogatja az állam.

Nagyon fontos az erőforrásink fókuszálása, mind az alkalmazott kutatások, fejlesztések területén, mind az alapkutatások esetében. Az Irinyi Tervben foglaltuk össze azokat az iparágakat, amelyek valóban alkalmasak arra, hogy tényleg high-tech innovatív tevékenységet is végezzenek, és ebben támogatni is tudjuk őket. Ennek van sok eleme, például az említett beszállító fejlesztési program és különböző célzott támogatások. Az Irinyi Tervhez alakítottuk az egyetemi alkalmazott kutatási pályázatokat is. Az alapkutatások területén is szükséges hasonló intézkedést hoznunk. 2001 és 2004 között volt az akkori OMFB-nek egy programja, a Technológiai Előretekintés Program (TEP).

Meg kell határoznunk azokat a területeket, amelyek Magyarország számára érdekesek lehetnek, és kitörési pontot jelenthetnek. Ebben részt kell venni a Magyar Tudományos Akadémiának, az egyetemeknek, a vállalatoknak, szövetségeknek, például az Innovációs Szövetségnek. A mesterséges intelligencia tipikusan ilyen dolog. Arra mondhatjuk azt, hogy nem mi fogjuk ezt Magyarországon a legmagasabb szinten művelni, de nem tudjuk negligálni, és semmiképpen nem mondhatjuk, hogy nem tudjuk alkalmazni és valamit hozzátenni.

Vannak olyan területek, amiben pedig jók vagyunk. El kell döntenünk, hogy hová fókuszáljuk az erőforrásainkat. Hol kell az adott technológiát követni, hol kell a kifejlesztett technológiát alkalmazni. Hol tudunk valóban új eredményeket elérni. Ez egy átfogó elemzést fog majd jelenteni az elkövetkező pár hónapban, mielőtt véglegesítenénk Magyarország innovációs stratégiáját.

Egy másik nagyon fontos dolog, hogy egyedül nem vagyunk versenyképesek, tehát az nagyon nem jó, hogy az innováció területén megjelenő partnerek nem működnek egymással együtt, márpedig ez nem jellemző. Részben igaz ez az itthoni együttműködésekre, egyetem-egyetem együttműködésre, egyetem-vállalat együttműködésekre, ezek valamilyen módon természetessé kell váljanak, mert egyszerűen együtt többek vagyunk. Nagyon fontos a külföldi partnerekkel való együttműködés. Ennek csak azért szeretném kiemelni a jelentőségét, mert 2021-től kezdődően az európai uniós finanszírozás sok szempontból változni fog. Egy dolog biztos, hogy az innováció és a finanszírozása is kulcselemként fog megjeleni. Természetesen nagyon sok pénz lesz arra, hogy kutatás-fejlesztést végezzünk. Ezeknek a forrásoknak a jelentős része Brüsszelben lesz elérhető és kooperációs módon lehet elérni. Tehát az, hogy legyenek partnereink abban a folyamatban, ami majd ezeket a forrásokért való harcot jelenti, az kifejezetten fontos. Ma nincsenek partnereink, ha megnézzük, hogy egy egyetemnek hány külföldi partnere van, azokkal nem nagyon lehetne megnyerni egy H2020-as pályázatot. Van még két évünk, hogy ezzel foglalkozzunk.

Az NKFIH-nak, az SZTNH-nak és a minisztériumnak feladatuk tűztük ki, hogy mindent olyan módon kell felépíteni, hogy partnerek együttműködésén alapuljon. Fogunk olyan struktúrákat működtetni, ami az együttműködésben segít.

A kormány feladata, hogy adjon pénzt, amire tud, illetve, hogy bizonyos irányelveket meghatározzon és a jogszabályokban ezeket leképezze. Ennek ellenére itt is egy kicsit módosítanunk kell az elképzeléseinken. Az NKFIH-nak nemcsak az a feladata, hogy Founding Agency-ként működjön, hanem az is, hogy ezeket a partneri kapcsolatokat hozza össze, és segítsen annak a néhány ezer KKV-nak, hogy legyen saját terméke. Az SZTNH-nak nemcsak az a feladata, hogy azt mondja egy KFI projektre, hogy a Frascati kézikönyv alapján ez nem az, hanem adjon tanácsot, hogy hogyan lesz ebből majd az. Két olyan struktúra, mint az NKFIH vagy az SZTNH, erre kifejezetten alkalmas.

A felsőoktatási intézmények szerepe szintén fontos. Nincs más olyan rendszerünk, mely Magyarországon majdnem mindenhol megtalálható, melyre lehet építeni. Amikor innovációról beszélünk, hajlamosak vagyunk mindig a Tesla-ra gondolni, meg úrrakétára, meg hasonló dolgokra, holott ez nem ott kezdődik. Meg kell érteni, hogy mit jelent a szabadalom, miért is foglalkozunk vele, mit jelent egy szabadalmi portfólió. Meg kell érteni, hogy a reprodukálhatóság fontos dolog, tehát legyen valamilyen formában termékfejlesztési folyamata. Ezeket a képességeket egy tizenöt fős KKV-nál is ki lehet alakítani. Ha van egy mérnöke, meg a tulajdonos fontosnak tartja azt, hogy legyen saját terméke, legyen saját szabadalma, még ha nincs is saját terméke. Akkor ebben segíteni kell neki. A Dunaújvárosi Egyetem például kiválóan alkalmas egy ilyen feladat ellátására, de ugyan ez igaz az összes többire. Tehát az egyetemek szerepe kiemelkedő lesz. Eddig is az volt, csak a kísérleti fejlesztés, alkalmazott kutatás nem feltétlen jellemző. Azt szeretnénk, hogyha az lenne. Az egyetemek köré lehet építeni olyan ökoszisztémát, ami valóban alkalmas arra, hogy egy ilyen innovációs környezetet elkezdjen generálni. Nagyon jó példa erre például a Szegedi Tudomány Egyetem környéke: az ELI Science Park az arra jött létre, hogy pontosan egy ilyen ökoszisztémát hozzon létre. Az egyetemek szerepe, finanszírozása kiemelt jelentőséggel fog bírni.

Nagyon fontos, hogy a fiatalokat próbáljuk meg rávenni arra, hogy nem az egyetlen opció egy multinacionális cég fejlesztőmérnökeként dolgozni, hanem, ha van saját ötlete, akkor hozzon létre egy startup vállalatot. Ezeknek ki kell találnunk a megoldásait, ezekről pontosan

tudunk mindent, tehát minden részét ismerjük, az összes izraeli ilyen vállalattal tárgyaltunk. Ott működik, itt nem működik. El kell érni, hogy egy egyetem, ha egy vállalattal működik együtt, úgy tudjon működni, mint egy cég. Nem vonatkozik rá a központosítás, közbeszerzés. Ez így van ma is egyébként, de ezt tovább szeretnénk egyszerűsíteni, részben az egyetemen belüli struktúráknak a változtatásával, részben úgy, hogy bizonyos egyetemeket egy egészen más üzleti típusú működésre állítanánk át. Ezt nagyon sokan megtették, hasonló méretű országok, Portugália, Izrael, Finnország és kiválóan működnek az egyetemeik, mert pontosan ezt a hatást érték ezzel el.

Az úgynevezett Science Parkok elkezdtek fejlődni, ebben a kormánynak is van szerepe. Ennek mindig van egy feltétele, hogy legyen egy nagy egyetem, legyen egy ügy, ami köré építjük a Science Parkot, és meglegyen az a szándéka az ott lévő vállalkozásoknak, hogy egy ilyenben megjelenjenek. Néhány példa: Szegeden ez az ELI körül épülő Science Parkot jelenti, Debrecenben elkezdett az autóipar egészen jól működni, tehát a Thyssen Group, Continental mellett megjelentek más vállalatok is, Győrben az Audi által jól meghatározott környezetben, de egy egyetemi Science Parknak a koncepcióját kezdtük el kidolgozni, ennek megvannak már bizonyos elemei. Zalaegerszegen nincs nagy egyetem, de itt a Jármű Tesztpálya, egy kutatási infrastruktúra köré építjük a Science Parkot. És hasonló dolgot dolgoztunk ki Pécsre is. Ez abból a szempontból érdekes, hogy Balatontól délre az egyetem a legnagyobb munkáltató, a legnagyobb cég ilyen értelemben, aminek feladata van a régiót illetően.

Nincs még kész az innovációs stratégiánk, amelynek a véglegesítéséhez szeretném kérni az Innovációs Szövetség támogatását, mihelyst olyan állapotban van, hogy erről tudunk részletesen tárgyalni. Sok más szervezettel együtt, természetesen.

Hogy is látjuk az elkövetkezendő időszakot. Egy dolog biztos, hogy van egy minisztérium, aminek az innováció az egyik meghatározó része. Természetesen megkérdezhetik, hogy mi köze van a csatornázási résznek az innovációhoz. Nagyon sok. A minisztérium úgy épül fel, hogy a gazdaságtervezés, a gazdaságirányítás egy államtitkárság, ide tartozik nagyon sok minden: az iparpolitikától kezdve kiemelt iparágak, Irinyi Terv. Itt határozza meg a kormány, hogy mit is akar az elkövetkező években csinálni. Van két olyan elemünk, ami direkt módon az innovációval kerül piacra, azzal kapcsolatos. Az egyik az innovációs helyettes államtitkárság, a másik a szakképzésért és felnőttképzésért felelős helyettes államtitkárság. Ide tartoznak alapok, pénz, jogszabály, iskolarendszer.

Van négy olyan területünk, ahol az állam maga is megjelenik a piacon: az energetika, klímapolitika az egyik része, a másik a közlekedés, logisztika, a harmadik az infokommunikáció, a negyedik pedig a fenntarthatósági rendszerek. Ehhez kapcsolódnak állami cégek, de az ő funkciójuk nemcsak az, hogy egy adott feladatot elvégezzenek, hanem hogy lehetőséget teremtsenek a piac számára, hogy hogyan lehet ehhez kapcsolódni. Visszatérve a csatornához: a szennyvíz-iszappól keletkező butángázzal, hővel valamit lehet kezdeni. De ugyanez igaz az energetikai rendszerünkre, ahol a villamos energia ötven százalékát ugyan elő fogjuk állítani az atomerőműben, de a másik ötven százalékát viszont úgy, hogy a szén-dioxid-kibocsátása semleges legyen. Azt más módon kell előállítani, itt nem akar az állam minden területen megjeleni. Helyzetet akar generálni, hogy innovatív vállalatok jelenjenek meg, és a geotermikus erőművek száma növekedjen.

A minisztérium nem elhanyagolható része még az európai ügyek koordinációja. Ez a forrást jelenti, részben a most meglévő forrásokat, de a jövőbeni forrásokat is, tehát a 2021-2027-es időszak tervezését. Itt a minisztériumnak kifejezetten nagy jelentősége van, hiszen itt fogjuk összehozni azokat a projekteket, amiket majd javaslatként megteszünk és ennek a finanszírozását szeretnénk az FP9-ből majd támogatni.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna mondani és köszönöm a lehetőséget. Innovációs miniszterként hová is mehetne az ember először? Az Innovációs Szövetségnek a közgyűlésére, úgyhogy ez egy nem véletlen koincidencia volt, hiszen ez mindig ebben az időszakban szokott lenni. Úgyhogy köszönöm a lehetőséget és a meghívást.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség



Köszönöm szépen!

Egyébként nem teljesen véletlen a történet, egy kicsit később van a közgyűlés, mint szoktuk, pont azért, mert szeretnénk volna megvárni azt, hogy biztos lesz egy innovációs miniszter, aki biztos, hogy el tud jönni. Miniszter úr, ha megengeded egy nagyon régi dolgot hadd közvetítsek. Én, amikor először az Innovációs Szövetségnek a közgyűlésén nyilvánosan szerepeltem, az 2000-

ben volt. Akkor te voltál a főnököm, mint OMFB elnök, én meg helyettes államtitkár voltam. A második kérdés körülbelül az volt, hogy mikor lesz innovációs minisztérium. És a vita után arról szólt - és hozzáteszem én most is vitatom -, mert felvetődött, hogy bezzeg, amikor Pungor Ernő bácsi volt a tárca nélküli miniszter. Én nem gondolom, hogy az jó megoldás. A tárca nélküli miniszter egy nagy projekthez jó, de az innováció az nem nagy projekt, az egy ennél sokkal fontosabb dolog.

Tehát én úgy gondolom ez a megoldás. Ezért nyilvánvaló, hogy sokunk nevében mondom azt, hogy nagyon sokat várunk attól, hogy ez a minisztérium létrejött, mint ahogy attól is nagyon sokat várunk, hogy megszűnik az a helyzet, felhasználóként úgy gondolom, hogy ismét csak nagyon sokak nevében beszélek, amikor úgy kell nyomon követni a projektet, hogy jó most már átment a bírálati folyamat, most már nem az NKFIH, hanem az Irányító Hatóságnál van. Föl volt darabolva a rendszer, az NKFIH létrejöttének is örültünk annak idején, mert legalább egy lépés volt abba az irányába, hogy ezek összefonódjanak.

Úgyhogy mi azt szeretnénk tőled nyilván kérni, és ebben minden segítséget megadunk, hogy a magyar rendszernek az elemei csiszolódjanak össze, mert én azt gondolom, hogy nem önmagában a pénz mennyiségével van a baj. Havas Attiláéknak volt egy tanulmányuk kb. tíz évvel ezelőtt, amiben megállapították, hogy Magyarországon minden lényeges innovációs támogatási eszköz megvan, csak valamiért nem működik a rendszer, mert mindig összeakadnak a fogaskerek. Hát most remélem, hogy történelmi pillanatokat élünk azzal, hogy létrejött végre az az állapot, amikor az össze fogaskerek tengelyét egy helyről

tekergetik, és remélhetőleg nem egymással szemben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az Innovációs Szövetség teljes tagsága nevében nagy lelkesedéssel ajánlom föl a jövőre vonatkozóan a segítségünket. És akkor szokásos módon néhány kérdésre van lehetőség, kérem, hogy elsősorban kérdések hangozzanak el.

Monzspart Zsolt, alelnök, Magyar Innovációs Szövetség, NKFIH

Köszönöm szépen, Monzspart Zsolt vagyok, tizenkét éve a Szövetség egyik alelnöke. Nagyon szépen köszönjük miniszter úrnak az előadást, a sodró lendületet, az innovációs tartalmat, a konkrétumokat. Azt hiszem valamennyien itt a teremben ezeket örömmel halljuk. Köszönjük a részleteket, terveket, nagyon sok minden ki van dolgozva már.

Egyrészt szeretném megismételni, hogy a Szövetség évek óta ajánlásokat, szakmai anyagokat állít össze a kormányzat részére. Ebből javaslom, hogy hármat, ami aktuális még ma is, küldjünk meg a miniszter úrnak, függetlenül attól, hogy hol tart a stratégia. Hármat el tud olvasni a miniszter úr, és amit mi ma a három leglényegesebbnek tartunk, az biztos, hogy használható. A másik gondolatom, pedig az 1,22 %; 1,38 % versus két év múlva 1,8 % KFI ráfordítás a GDP %-ában. Tudjuk, hogy a GINOP pénzek 2019, 2020-ra már nem jelentenek jelentős forrásokat. Mindenki, a teremben ülők nagy része azt keresi, várja, kutatja, hogy azt a két sovány évet hogyan fogjuk áthidalni? Mi a kormányzatnak az elképzelése? Köszönöm szépen.



Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Válaszelnék rögtön erre. Egy pillanatra elnök úrhoz visszacsatolva. A megjegyzésben volt egy kérdés is az európai uniós forráskoordinációval kapcsolatban. Az innovációs projektek egy minisztériumba kerültek. Egy dolgot nem mondtam, hogy státútum szerint az egyetemi innovációs források fölötti rendelkezés is ebben a minisztériumban van, tehát függetlenül attól, hogy az egyetemek fogják megkapni. Tehát valóban itt van egyfajta előzetes koordináció. De ezen a területen azért van tennivalónk. A GINOP pályázatoknak egészen más feltételeket szabtuk meg, mint mondjuk az EFOP pályázatokban. Ennek nem az EU volt az oka, hanem a saját túlszabályozásunk. Aki ezért annak idején felelt, az ma államtitkár nálunk: Schanda Tamás. Ő akkor még az EFOP-ban ült, most átült egy másik pozícióba, most vissza tudja szabályozni, hogy ez pozitív legyen, úgyhogy ez itt egy ígéret.

Ami alelnök úr kérdése volt: a 2019, 2020, és ide fog tartozni a 2021 is, mert 2021-ben nyílnak meg azok a források, amik ezt az egész történetet továbbviszik. Erre több fajta válasz van. Az egyik az az, hogy az innovációs alap forrásait meg kell emelnünk, ez most nagyjából 80-90 milliárd forintot jelent. Ennek jelentős része például kommitált egyébként. Ha az itt lévők még emlékeznek rá, 2003-ban az alap az úgy jött létre, hogy a vállalkozásokat azzal győztük meg, ez még én voltam OMFB-elnökként, hogy ez nem adó, hanem egy

hozzájárulás egy alaphoz, amihez az állam is hozzájárul, az állam igazán az utóbbi két évben járult hozzá valamilyen szinten, de ezt nem tette. Itt az egyik javaslatunk, hogy az állam jelenjen meg, ezt a forrást meg fogja duplázni. Természetesen ezzel még nem érjük el az 1,8 százalékot, tehát a 800 milliárdot. Itt nagyon sok olyan eszközre is szükség van, hogy a vállalatok hogyan fogják ezt a helyzetet kezelni, én bízom abban, hogy a részben a GINOP források eredményeképp ez az alap fenntartható marad. Tehát nem az lesz, hogy a GINOP forrásokat elköltötték a vállalatok, aztán mihelyt elfogyott, abban a pillanatban ez a görbe visszaesik. Mert akkor nagyon nagy hibát követünk el. Ezeknek a forrásoknak az lenne a jelentősége, hogy a vállalatok hozzanak létre innovációs képességet, kapacitást, legyen fejlesztőmérnökük, szabadalmi portfóliójuk, fejlesztő eszközük, szerződésük a vevőjükkel vagy a szállítójukkal. Ha nem ez történik a GINOP források eredményeképp, akkor ott nagy hibát követünk el.

Bízom abban, hogy nem így lesz, és ezek a követelmények megjelentek a pályázatokban. Ugyanis akkor automatikusan a saját forrásai terhére fennmarad. Ha ez megint lecsökken, mint 2016-ban, akkor hibát követünk el. De most higgyük azt, hogy egyelőre ez így van. A harmadik pedig, hogy a külföldi vállalatok beruházási szándéka továbbra is erőteljes. Ezek a vállalatok elsősorban azért jönnek ide, mert itt akarnak kutató-fejlesztő egységet alapítani. Csak az elmúlt pár hónapban az autóiparban több vállalat jött ide. Elkezdtek felvenni a szakembereket, akik kutatás-fejlesztéssel foglalkoznak, már nem gyártanak. A Jaguar megnyitotta a budapesti fejlesztőközpontját, a Continental létrehozott egy százfős mesterséges intelligencia fejlesztésével foglalkozó központot. És ebből van még több ilyen, akik pontosan ezért jöttek már ide. Tehát ez erősödik, ez húzza maga után a magyar vállalatokat is remélhetőleg. Van egy probléma: a kapacitáshiány. Budapest megtelt, ezért van jelentősége a Science Parkoknak. Pécs még mindig teljesen nyitott. Ezek a cégek a nagy egyetemi városok irányába áramlanak, Debrecen, Miskolc. Még mindig van mind a két városban lehetőség. Ezek azt fogják eredményezni, hogy megjelenik egy inkrementális növekedés. Nemcsak azért, mert van európai uniós támogatás, hanem mert Magyarországon már van egy ilyen környezet, és itt jó ilyenfajta tevékenységet végezni.

Dr. Dinnyés András, ügyvezető, BioTalentum Kft.



Dr. Dinnyés András vagyok, BioTalentum Kft., összejtudomány, és a Magyar Biotechnológiai Szövetségben elnökségi tag. Éppen a héten volt egy közgyűlésünk, ahol az egyik probléma, ami felvetődött, a munkaerőhiány volt. A kutatás-fejlesztésben magasan képzett emberekkel gyakorlatilag ott tartunk, hogy a gyógyszeriparral és más cégekkel versenyzünk, hogy ki tud megfelelő embert felvenni, mivel nincs elég. A STEM területen visszaesett a képzés, illetve a végzettek külföldre mennek a képzés után. A kérdésem az, hogy az adórendszerrel és idegen rendszertel össze lehetne-e hangolni azt, hogy könnyebben tudjunk külföldi kutatókat felvenni. Én például olasz, spanyol kutatókkal már most is dolgozom. Kíváncsian lenne könnyebben behozni őket, illetve az egész rendszerben bővíteni az erőforrásokat.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Az, hogy külföldre kimennek dolgozni, kevésbé az oktatási rendszer következménye. A STEM területeken 2014 óta folyamatosan nő a jelentkező hallgatóknak a száma, meg az aránya is. 2013-ban ez az arány 22,6 százalék volt az informatika, műszaki, természettudományi, matematikai területeken. A legutolsó évben, 2016-ban már 26 százalék volt az egyetemen résztvevő hallgatóknak aránya. És most, az utolsó felvételi időszakban 29 százalékra ment föl. Jelentős növekedés volt az informatika területén. Ez csak arra példa, ha következtetések vagyunk, és nemcsak a kormány mondja ezt, hanem az Informatikai Szövetség is. Kiváló munkát végeztünk együtt és még nem vagyunk a végén a dolognak, tehát az ösztöndíj-konstrukciókat még nem is jelenítettük meg. Létrehoztuk a BN képzést informatikai területen, olyan mérnökök számára, akiknek nem kell feltétlenül sok matematikát tanulni, mert nem ezt akarják csinálni. Az, hogy ki hol dolgozik, sok mindennek a függvénye. Az Európai Uniónak vannak ilyen hátrányai, hogy az emberek jönnek-mennek. Örülök annak egyébként, hogy más országból is jönnek Magyarországra. Szerintem ott kevesebb rendészeti kérdés van, mondjuk az EU-ból érkező kutatók esetében. Több idegenrendészeti kérdés van az egyéb országokból érkező hallgatókkal kapcsolatban. Itt azt szeretnénk, hogy idegenrendészeti ügy az legyen, ha valaki Magyarországra akar jönni. Akit pedig mi hívunk ide azért, hogy itt dolgozzon, azt másképp kezeljük. Németországban is így csinálják ezt, tehát két csatornán zajlik a dolog. Az ösztöndíjas hallgatók esetén ez már elkezdődött, hiszen ott a magyar állam hívja ide ezeket a hallgatókat, és a magyar állam fizeti az ösztöndíjakat. Tehát ebben gyorsan lesz változás.

Volt egy kérdés, amit e-mailen kaptam, a TS15666-os szabványról. Ez az innováció leírása, ennek az implementációja Magyarországon. Ebben a kormánynak viszonylag kevés feladata van. Ha kell, tudunk segíteni. Ez egy jó dolog, azt hiszem, az Innovációs Szövetségre ez nagyobb mértékben tartozik.

Ehmann Péter, Hungarian Scientific

Ehmann Péter vagyok, a Hungarian Scientific-től. Az innováció egyik fontos tényezője az idő, úgyhogy nagyon rövidet kérdeznék, mert ugye az is köztudomású, hogy a lemaradáshoz is egyre jobban gyorsulni kell. Említette a kéthónapos stratégiai terv kidolgozását. Az előadása alapján az volt a benyomás, hogy gyakorlatilag paradigma-váltásra nem igen van szükség. De Szabó elnök úr említette, hogy a finomhangolás néha fontosabb, tehát, hogy megvannak a fogaskerekek.

Konkrétan az lenne a kérdésem, hogy a stratégiai program kidolgozása kapcsán milyen jogszabály-változások várhatóak és körülbelül mikorra? És ugye a jövőre vonatkozó körülbelüli kérdés, hogy mikor vár esetleg eredményeket? Mert, ahogy elhangzott ugye, az Erasmus például 2027-től lenne csak, egy nagy váltással, de hát gondolom előtte fontosabb lenne. Köszönöm.



Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Ahogy azt mondtam, nagyon sok minden készült már, tehát nem most kezdjük ezt összerakni, hiszen egy csomó anyag létezik. Az NKFIH kidolgozta ennek a stratégiának egy részét. Van egy jogszabályi oldala, de ösztönözzük a vállalatokat arra, hogy vegyenek fel fejlesztőmérnököket. Erre számos példa van, Ausztriában harminc százalék adókedvezményt kapnak a fejlesztési területeken dolgozó mérnökök. Van, ahol elengedik a teljes szociális hozzájárulást. Ez mind jogszabály-módosítást jelent. Szeretnénk, hogy ezek az ügyek mindenképpen bekerüljenek a 2019-es költségvetésbe. Hogy ennek mikor lesz hatása? Amikor látszani fog, hogy a Magyar Kereskedőház jobban működik, mint a HIPA. Ez azt jelenti ugyanis, hogy a magyar cégeknek vannak olyan termékei, amiket el tudnak adni az európai vagy a világpiacon. Egyelőre ez nem így van, egyelőre a HIPA jobban működik, mert nagyobb azoknak a vállalatoknak a száma, akik Magyarországra jönnek, itt akarnak beruházni. Ahogy említettem, most már egyre inkább kutatás-fejlesztési területen is. Akkor ez egy jó eredmény lesz majd. A kettő között pedig nagyon sok minden van, amit majd lehet mérni.

Ábrahám László, ügyvezető, NI Hungary Kft



Ábrahám László vagyok, Debrecenből a National Instruments-nek vagyok az ügyvezetője. A miniszter úr előadásáról én úgy gondolom, hogy nagyon érdekes dolgokat hallottunk, és volna egy kérdésem. Az innovációnak mégiscsak a gerincét a műszaki értelmiség adja valahol. Mind középfokon, mind felsőfokon. Most, hogy lesz a jövőben? Az egyetemeknek a műszaki képzése az EMMI-hez fog tartozni vagy pedig az Innovációs Minisztériumhoz? Ez egy nagyon fontos kérdés, hiszen nem elég jó irányt kiszabni, hanem feladatokat, pénzt forrást is kell odatenni, ahogy látom a műszaki képzésnek azért még fejlődésében tág tere van, mind felsőoktatásban, mind középszinten is.

És akkor még egy alkérdés lenne. A szakképzést azt akarjuk egy kicsit intenzifikálni? Mert jelenleg, ha egy cég igazán jó technikust szeretne, akkor végezheti a képzést maga, de sokkal jobb lenne, ha központilag az iskolák rendelkeznének azzal az oktatógárdával, azzal az eszközparkkal, ami az alaptudáshoz kell és a specialitást, azt majd megtanulja a cégeknél, illetve a szakképzési hozzájárulásnak mi lesz a sorsa? 2010-ben ez úgy megállt, más csatornára lett befizetve, pedig szerintem nagyon hatékony és hatásos volt, hogy a cég önmaga mondhatta meg az iskolának, hogy mit vásároljon, és ez egy kapcsolatot is teremtett akkor.

És még egy alkérdés, hogy az IT eszközöknek a 2010 óta lévő beszerzési nehézsége, korlátozása, ez most az innováció kapcsán, föloldásra kerülhet-e majd, hiszen az IT nagyon fontos? Köszönöm szépen.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Kezdjük az elején: az egyetemek irányítása. Valóban volt egy időszak, amikor azt mondtuk, az állami egyetemek fenntartása kerüljön szintén ehhez a minisztériumhoz. Ilyen minisztérium van egyébként Portugáliában, azt úgy hívják, hogy Felsőoktatási, Innovációs és Technológiai Minisztérium. Aztán végül a döntés az lett, hogy ez maradjon az EMMI-nél. Volt egy köztes állapot, hogy bizonyos intézmények kerüljenek ennek a minisztériumnak a fenntartásába, mások meg az EMMI alá. Aztán abban maradtunk, hogy a státútum szerint az egyetemi innováció, kutatás-fejlesztés irányának meghatározása, finanszírozása itt van, nem érdemes szétszedni az egységes egyetemi fenntartói struktúrát. Tehát az EMMI-nél van a felsőoktatási intézmények fenntartása, de erőteljes egyetértési, részvételi tevékenysége van ennek a minisztériumnak. Plusz kutatás-fejlesztés esetén pedig a teljes döntési jogkör és finanszírozás itt van. Tehát olyan struktúra alakult ki, amit részben fókuszálni tudunk, részben meg van hatása a gazdaságnak az intézményekre.

A szakképzésben pontosan azok a problémák, amit elmondtál. Egy dolgot viszonylag jól megtettünk, hogyan lehet a vállalatokat bevonni a duális képzés formájában a középfokú és a felsőfokú oktatásba. Amit meg még nem tettünk meg, az a másik része a kérdésnek. Hogy mitől jó egy iskola, egy szakiskola? Jó az infrastruktúrája, jók az eszközei, jók a tanárok, és a diákok pedig ambicionálják azt, hogy odamenjenek. Ebből az első két dolog viszonylag egyszerű. Éppen most indult egy 20 milliárd forintos program a szakközépiskolák és a szakgimnáziumok számára eszköz, infrastruktúra fejlesztésére. A probléma a szakokkal, a szaktanárokkal van: gyakorlatilag az egyetemek képzéseire nem jelentkeznek ilyen szakemberek. Itt is van javaslatunk ösztöndíj konstrukcióra: ha valaki műszaki területen egyszerre BSc és tanári diplomát is szerez, akkor egyszerre kapja meg a kettőt.

A vállalatokat arra szeretnénk majd kérni, hogy azok az oktatók, akik a vállalati tanműhelyekben most a hallgatókat csak a duális formában oktatják, hetente néhány órát taníthassanak – decens térítés mellett, természetesen – abban a szakközépiskolában, szakgimnáziumban, ahonnan egyébként a hallgatók odamennek duális képzésre. Itt van néhány jogszabály-módosítási kérdés, hogy tanári diploma nélkül hogy lehet tanítani. De ezeket viszonylag gyorsan tudjuk rendezni. Ez egyfajta befektetés annak érdekében, hogy azt az időszakot, amíg a felsőoktatásból valóban ilyen szakemberek kerülnek ki, át tudjuk hidalni.

Volt egy időszak, amikor IT eszközt csak központosított eljárásban lehetett beszerezni, kellett hozzá egy engedély. Ez nem azért van, mert a kormányban gonosz emberek ülnek, és meg akarják ezt akadályozni. Egyszerűen csak arról volt szó, hogy egy sajátos pénzköltési mechanizmus alakult ki. Év végén, amikor még maradt néhány milliárd forintunk, akkor megnéztük, hogy melyik cégnél, melyik eljárásban hány laptop van és ezért megvettük, pedig nem volt rá szükségünk. Ezen is tervezünk változtatni.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Bocsánat, azért hadd éljek vissza a helyzetemmel, itt tisztelettel vitatkozom veled miniszter úr! Igenis hat-nyolc hónapokat szoktunk várni arra, hogy adott esetben ne kapjunk engedélyt. Meg úgy lehetett elérni azt nagyon gyorsan, amikor nem lehetett a kollégiumba ágyat venni, hogy a hallgatóknak ment egy súgás, hogy a Szalay utcában tüntetnek, akkor valószínűleg

hamarabb lesz ágy a kollégiumban. Azért alulról nézve nem működött ez a rendszer, ezt tegyük hozzá. Úgyhogy remélem, hogy ez most aztán tényleg megoldódik.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Igen ezt egyszerűsíteni próbálnánk, ahogy egyszerűsödtek a közbeszerzés bizonyos feltételei is. Ami a szakképzési hozzájárulást illeti, és ide tartozik az innovációs járulék is. Ha megnézzük, hogy 2004 és 2012 között, amíg az innovációs járadékokat közvetlenül fel lehetett használni az egyetemeken, megugrott-e a magyar tulajdonú vállalatoknál a saját termékek aránya? Nem. Tehát ezt másra fordították. Az innovációs voucher, ami alkalmazható a szakképzés területén is, alkalmas lehet, hogy kontrolláltabbá tegyük ezt a dolgot. Boda Miklóssal volt vitánk 2003-ban, ez egy jó rendszer lett volna egyébként, hogy a vállalat elkölthetné az innovációs forrásait közvetlenül az egyetemen is, ha ez valamilyen eredményhez, például termékeredményhez vezet. Ez volt az állam reakciója, az állam egy ilyen bonyolult módon működő intézmény, nem nagyon tudja ezt máshogy intézni. Ahogy mondtam, az NKFIH-nak, az SZTNH-nak lennének ilyen feladatai, hogy ebben támogatás tudjon nyújtani.

Jakab László, dékán, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Villamosmérnöki, Informatikai Kar



Bocsánat, akkor én esetleg hadd legyek a következő. Egy kicsit kapcsolódnék Ábrahám László kérdéséhez. Jakab László vagyok, Műegyetem, Villamosmérnöki és Informatikai Kar, dékán. Ábrahám igazgató úr azt kérdezi tőlem, hogy mitől lesz több villamosmérnök. A múlt héten Keszte Róbert, Continental igazgató úr is ezt kérdezte.

Én azt kérdezném a miniszter úrtól, hogy mikor lesz több pénz a felsőoktatásban az oktatás finanszírozására? Tehát nagyon örülünk a kutatás-fejlesztési-innovációs lehetőségeinknek, de kifejezetten az oktatás, az oktatási normatívák és az oktatói alapfizetések mellett ez a fajta rendszer gyakorlatilag fenntarthatatlan. A normatív finanszírozás létszamarányos finanszírozást jelent. Köszönjük szépen, a Műegyetem jól el van, 1000 hallgatót veszünk fel a Villamos Karra szeptemberben. De vannak olyan szakok például Debrecenben, ahol százat vagy hatvanat. Ezek a kis létszámú szakok, ezek a jelenlegi normatívák mellett finanszírozhatatlanok, tehát nem lesz villamosmérnök képzés Debrecenben vagy Szegeden, ha az oktatói bérek, illetve a hallgató normatívák nem változnak a következő néhány évben. Köszönöm szépen.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Ez egy hosszú vita lenne. Most szerintem le tudjuk folytatni enélkül is.

A felsőoktatási intézményekben önköltség alapú finanszírozás van. A felsőoktatási intézmények meghatározták, hogy mennyibe kerül egy adott szakember kiképzése. Itt -tól, -ig határok voltak. A felső határt sikerült feltolni, tehát eleve volt egy emelkedés ebben. Bizonyos képzésekre, például műszaki területen, mesterképzés, orvosképzés területén,

ezeket a határokat mindig megemeltük. A kormány valamikor ősszel fog tárgyalni ennek az önköltség struktúrájának a továbbalakításáról.

Aztán vannak más számok is, a magyar felsőoktatási intézmények számláján van 330 milliárd forint. Ez nem azért van ott, mert ez így alakult, hanem az egyetemek pályáztak. Egyébként, ha megnézzük egyetemenként, diszciplínánként, karonként az egyetemi oktatói béreket, az egyetemi tanári egyes fokozatú átlag jövedelem egymillió forint fölött van. Akinek nem ennyi, az azt mondja, hogy nekem nem ennyi, de van olyan, akinél ennek a háromszorosa is lehet. Tehát igazából az egyetemeknek el kell döntenie, hogy mire akarják használni ezeket a forrásokat. Dönthetnek úgy, hogy az oktatókat is ebből finanszírozzák. Van egy húsz százalékos kutatási kötelezettség az NFTV-ben. Az nem megy, hogy mindent finanszírozzunk. Van ennek egy egyszerűbb módja, ha vállalja azt a Műszaki Egyetem, hogy más formában akarja működtetni a tevékenységét, összes következményével együtt, akkor sokkal jobban fog működni, és akkor nem kell erről diszkutálni. Van olyan egyetem, aki vállalja.

Kálmán János, Kálmán Bt.

Kálmán János vagyok, egy kérdésem van. A lényeg az, hogy teljesen egyetértek azzal, hogy a KKV-knak legyen saját termékük, és ebben az állam támogatást akar valamilyen formában nyújtani. Azzal is egyetértek, hogy szabadalmaztatni kell. A kérdésem: ahhoz, hogy ezek a sajátfejlesztésű termékek a magyar tulajdonú vállalatoknál a világpiacra kijussanak, azt hogy fogja támogatni a kormány? Mert ennek óriási költségei vannak, marketing, hadd ne soroljam, és ez egy jelentős problémát jelent szerintem.



Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Ha lesznek ilyen termékek, támogatni fogjuk. A Kereskedőház például arra jött létre, hogy a magyar tulajdonú termékeket megjelenítse a világpiacon. Jelenleg nincsenek ilyen termékek. Tehát a probléma az, hogy még mindig a téli szaláminál és a tokaji bornál tartunk, holott lenne néhány más ötlet is talán. A nagyobb rizikó inkább abban van, hogy miképp jutunk el odáig, hogy legyen ilyen termék. A KKV-k által alkalmazott mérnökök létszáma az elmúlt nyolc évben nagyjából ugyanazon a szinten maradt, mint előtte. Mérnök nélkül terméket fejleszteni nem lehet.

Megígérhetem, hogy akár a Kereskedőház, akár bármilyen más formában, ha megjelennek magyar cégek saját termékekkel, azt az állam mindenképpen támogatni fogja. De először el kéne jutnunk odáig, hogy legyen saját termék. Csak a GINOP konstrukcióban, ami csak erre szolgál, a vissza nem térítendő támogatás 700 milliárd forint. Szeretném látni, hogy ebből mennyi plusz termékfejlesztési kapacitás lesz a vállalatoknál. Amikor majd nem számoljuk el az egyébként már régen technológizált terméket mint új terméket, meg a technológus mérnököt, hanem valóban lesz hozzá kész szabadalom. Mert ha nincs, akkor licencet vettem. Az is egy jó megoldás, de ha nincs szabadalom, akkor nincs saját termékem, akkor nem tudok vele mit kezdeni.

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Köszönöm, Maróczy Imre vagyok, a Pénzforrás és Projektmenedzser Kft. ügyvezetője és a Pályázati Tanácsadók Országos Szövetségének az elnöke is egyben. Szeretnék két javaslatot tenni. Folyik a tervezés, tudom, hogy mindenkinek sok gondolata van. Egyik, hogy van a Modern Városok Program, 3500 milliárd forinttal, több évre. Egy hasonlót indíthatna a kormány, javasolom, 3000 milliárd forinttal, három évet 2019-22 közötti EU forrás szegény időszakban, a KKV-knak. KKV-k a tárcánál van, a forrás persze mindenhol van, de ha ez elindulna, akkor van egy esély a KKV-knak innovációra, nemzetközi szinten versenyképesnek lenni. Forrás nélkül maradnak, ahol vannak. A másik javaslat...



Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Bocsánat, szívesen vennénk ennek a részletes leírását. 3000 milliárd forintot három év alatt vélelmezem.

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Igen, igen.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Tehát nagyjából 3000 milliárd KKV-támogatásra, KKV innováció támogatásra

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Innováció és fejlesztés, igen, tehát innováció.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Innováció technológia fejlesztésre, mondjuk a hatékonyság növekedés érdekében.

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Igen.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Szívesen látnám ennek a lebontását.

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Értem, köszönöm. Rendben van, köszönöm szépen.

A másik pedig az lenne, hogy mondta a miniszter úr, hogy kevés a nemzetközi partner, EU-forrás többsége Brüsszelben lesz elérhető satöbbi, és nincs elég partnerünk. Ez így van.

Kérdésem, hogy a nemzetközi szervezetekben való tagságot tudná-e jobban támogatni a tárca, akkor is, ha nincs nyertes pályázat előtte, és nem csak akkor, hanem a tagságot általában, mert el kell jutni a nyertes pályázathoz a szövetségben, bármilyen szövetségben. Mobilizálni a másik tagot, a harmadikat, tehát a tagságot tudja-e vállalni a tárca, legalább részfinanszírozással. Mert ez vezet oda, hogy két-három év múlva tudjon egy H2020 vagy másfajta programban nyerni egy magyar szervezet. Ez kis pénz.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Szerintem minden ilyen tudunk támogatni, de azért abban némileg vitatkoznék, hogy mi vezet ahhoz, hogy legyen partnerünk. Az vezet ahhoz, hogy legyen partnerünk, ha együttműködünk vele. Tehát, leegyszerűsítve, ha valaki egy óra telefonálás után öt partnert nem tud összeszervezni egy H2020-as konzorciumhoz, akkor nincs kapcsolatrendszer. Tehát partnerség abból lesz, ha együttműködünk. A partnerség nem ott alakul ki, ha valamilyen szervezetnek a tagjai vagyunk. Mai világban ennek nincs akkora jelentősége, a partnerség ott alakul ki, hogy együttműködtünk és van bizalom. Ha csak azért tesznek be magyar együttműködő partnerként, hogy legyen egy kelet-európai partnerük, és akkor 1 százalékát megkapjuk a projektnek, akkor az rossz projekt. Azért vegyenek be, mert tudásom van, meg annyira megbízható vagyok, hogy fogom tudni azokat az eredményeket teljesíteni. Ennek ez a módja, ezt el kell kezdeni. Ebben minden támogatást megadnánk, ha egyébként bármilyen nemzetközi szervezet tagsága ebben segítséget tud nyújtani, akkor legyen. Számos olyan cég van, aki ilyen kapcsolatokat szervez, ezek egyike se működik elég jól. De nekem most lassan el kell mennem.



Marócz Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Köszönöm szépen.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Amit megígérhetek viszont, hogyha összerendeztük ezeket az anyagokat, akkor mindenképpen megtárgyalnánk. Az 1000 milliárdos éves KKV fejlesztési dologra pedig még annyit szeretnék megjegyezni, hogy a pénz az csak pénz. De a kérdés az, hogy ha ezt valóban kutatás-fejlesztésre akarjuk fordítani, akkor az 1000 milliárd forint mit jelent? Osszuk el 20 millióval, nagyjából Magyarországon egy fejlesztőmérnök egy évre a Knorr Bremse-nél nagyjából 25 millió forintba kerül. Osszuk el 25 millióval és akkor meglátjuk, hogy milyen szám jön ki belőle, tehát, hogy mennyi mérnököt kéne ahhoz alkalmazni. Ebben minden beletartozik ahhoz, hogy az 1000 milliárdot el tudjuk költeni. Erőteljes kétségeim vannak, hogy egyáltalán el tudnánk-e költeni. Ezek a programok folynak egyébként, sőt még erősödni is fognak. Előbb említettem, hogy az innovációs alapnak a megduplázása, tehát plusz 90-100 milliárd forintnak a megjelenése már egy nagyon komoly összeget jelent. Ha ezt az összeget elosztjuk 25 millióval, már az is egy olyan mérnöki létszámot jelent, amit alkalmazni kell tudni. Az eddigiekből a jelek szerint ez nem sikerült.

Maróczy Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Bocsánat a fejlett technológiák beszerzése is benne lenne ebben, nem csak a mérnöknek az óradíja, bocsánat.

Dr. Palkovics László, miniszter, Innovációs és Technológiai Minisztérium

Ez nem mérnöki óradíj, ebben benne van már az amortizáció, minden.

Marócz Imre, ügyvezető, Pénzforrás és Projektmenedzser Kft.

Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Miniszter úr, nagyon szépen köszönöm még egyszer a látogatásodat és bízom benne, hogy nem is kettőnkre vonatkoztatón, hogy ez egy nagyon szép barátság kezdete. És az Innovációs Szövetség a továbbiakban rendelkezéssre áll, és bármilyen ügyben úgy gondolom, hogy konzultálunk, segítünk, véleményezzünk anyagokat, mert úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon fontos lehetőség, amit szeretnénk magunk is kihasználva látni. Köszönöm még egyszer.

Dr. Greiner István, általános elnökhelyettes, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönjük szépen Miniszter úrnak és Elnök úrnak az eddigi szereplésüket. Mi most folytatjuk a közgyűlést. A következő napirendi pont az Informatikai Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége tevékenységének bemutatása. Az előadásra még egy picit várni kell, mert elkezdtünk fogyni, ami bizonyos esetben, például az Elnök úr esetében, vagy az Elnökhelyettes estében nem lenne probléma. De a közgyűlés és az előadó esetében már az. Igen, köszönöm, itt van az előadó is.

Kedves Kolleginák, Kollegák! Tisztelt Közgyűlés!

Tehát még egyszer, az Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége tevékenységének bemutatása következik és Laufer Tamás, elnök fogja ezt megtenni. Parancsolj.

Laufer Tamás, elnök, Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége

Hát szerintem egy nagyon izgalmas előadás volt, én teleírtam kérdésekkel, csak én egy vendég vagyok és nem akartam úgymond beletrollkodni a Szövetség, az Innovációs Szövetségnek a közgyűlésébe. A kérdéseimet majd külön szeretném a miniszter úrnak feltenni, de nyilvánvalóan abban megállapodhatunk, hogy nagyon komoly változásokat várunk, ennek a minisztériumnak a létrejöttétől, és remélem, hogy sikerül is neki azok a tervek, amiket a miniszter úr felvázolt. Mi segítünk, gondolom Önök is segítenek és az IVSZ is segíthet.

Mi is az IVSZ? Szövetség a digitális gazdaságért. Én azt gondolom, hogy a legtöbbjüknek ez abszolút nem új, sőt bízik benne, hogy mindenki nem csak hallotta, hanem ismeri is az IVSZ-t. Azért annyit én is elmondanék róla, hogy tavaly közel 1000 média, ezer különböző média megjelenésünk volt, és csak megemlítek egy-két olyan topikot, ami abszolút IVSZ-es volt. Tehát például az, hogy 20000 vagy 22000 hiányzó informatikus van, és az nagyon sokat pörgött körbe ez a téma, nem is 22000-ről, hanem 30000-40000-ről beszéltek. De például a másik, amit a miniszter úr is megemlített, amit dékán úrral közösen, hogy így mondjam túrtunk vagy lobbiztunk ki, ez az úgynevezett informatikai üzemmérnök szak. Ezen nagyon sokat dolgoztunk, azon, hogy kisebb ciklusban is tudjanak végezni fiatalok, informatikus szakembereket kibocsássanak az egyetemek rövidebb időszak alatt, gyakorlatiasabb típusú képzéssel. Mert valóban van egy veszély, hogy elmenekülnek az egyetemekről és teljesen egyetértek Jakab dékán úrnak a kérdésével, a probléma felvetésével, hogy valamit kell csinálni az oktatóknak a megtartásáért, a fiatal PhD-seknek az egyetemen való tartásával, vagy adott esetben a PhD-sek számának a megnövelésével. Ezt csak úgy lehet elérni, hogy bocsánat, megemeljük az oktatóknak a fizetését, akár meg is duplázzuk. Ez nyilván normatíva emelésen keresztül mehet, de ez már távolabbra vezet. Én most az IVSZ-ről akarok beszélni, csak ezek tényleg nagyon fontos témák.



Az IVSZ 28 éves, annyi idős, mint a rendszerváltás. Valahogy úgy indult, hogy az volt a neve, hogy SZSZVSZ, Számítástechnika meg Szervezés Vállalkozások Szövetsége. Utána hat évvel váltott az IVSZ-re, Informatika Vállalkozások Szövetségére. Szélesedett a köre, utána tovább váltottunk, az már az én időszakom volt, én 2005-óta, 2006 óta vagyok bent. Akkor beköszönt, belénk köszönt a távközlés és az elektronikai terület is. Tehát akkor már IVSZ, az Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége lett. Ahogy mentünk tovább, néhány évvel ezelőtt megint csak váltottunk, és ez is, hogy úgy mondjam növekedési váltás volt, hogy IVSZ és a Szövetség a digitális gazdaságért.

Miért is történt ez meg? Azért, mert a digitalizáció ráköszöntött az összes iparágra, az összes ágazatra és nem csak az iparágakra, hanem nyilván a kormányzati, a szociális területekre, az egész társadalomra. És innentől az a probléma, amit mi kifejeztünk az ágazatunkkal kapcsolatban, amit nyilván alapvetően a tagjaink érdekében tettük, az onnantól már egy általános probléma lett, ez lett a digitalizáció problémája.

Amihez, mi hisszük, hogy nagyon értünk. Az IVSZ-ről azt gondolom, hogy a legfontosabb, ha valamit ki kéne emelnünk, akkor egy szakmai alapú ágazati szövetség, ami integrálni képes a legkisebbet a legnagyobbig. És most már azzal is ki kellene egészítenem, és még arra is képes, hogy az ágazatokon keresztül tudja ezt integrálni. Nyilván ez azt is jelenti, hogy meg kell találni azokat a közös kommunikációs pontokat. Például éppen múlt héten volt a bejelentés, hogy megalakult a Prop Tech, a Property Technológia, tehát Ingatlan Technikai Munkacsoport. Hogy kerül az OTP Ingatlan az IVSZ Szövetségébe, és ezt itt el kell mondanom, hogy egyre több olyan vállalat érkezik az IVSZ-be, melyek az elnökségben is

komoly fejtörést okoznak, hogy ezek nem informatikai vállalatok végül is. De mégis csak a digitalizáció ma már az üzleti bevételüket és nem csak a háttérmunkájukat segíti.

Tehát az IVSZ-ben olyan vállalatok találhatók ma már meg, melyek hagyományosan úgymond, hagyományosan informatikai vállalatok, de ágazati fókusszal rendelkeznek, és a másik oldalról pedig beköszöntött, hogy semmi közük az informatikához korábban, tehát hagyományosan nem informatikai vállalatok. De olyan mértékben elkezdtek használni a digitalizációt, hogy egyszerűen érzik azt, hogy ugyanazok a célok, akár ezek szabályozási célok, hogy támogassák az e-kereskedelmet, támogassák az e-gazdaságot. Ugye ezeken a területeken rengeteg tennivaló van. Ugye, itt nyilvánvalóan Palkovics miniszter úrnak nem volt ideje ezt sorolni, de ebben a pillanatban sok esetben még nem alkalmas Magyarországon a talaj, hogy így mondjam arra, hogy hatékony innovációkat lehessen követni. Többek között az oktatási változtatások is szükségesek, hogy ezek meglegyenek.

Mivel is foglalkozik az IVSZ vagy mit is csinál? Kifele, most befele nem foglalkoznék, a tagságnak milyen szolgáltatásokat nyújt. Foglalkoztatás, hangsúlyosan, tényleg hangsúlyos kérdés nálunk az, hogy 22000, ez egy két évvel ezelőtti szám, most már valószínűleg a duplája a probléma, annyi informatikus hiányzik a rendszerből. Mindjárt megértik, hogy miért annyira hangsúlyos ez az egész dolog. Hiszen ezzel párhuzamosan mi csináltunk egy olyan felmérést is, amit szintén miniszter úr meghivatkozott, hogy milyen magas a high-tech export.

Hat évvel ezelőtt kezdett az IVSZ egy felmérést, szoftver szolgáltatás és exporttal kapcsolatban. 2012-ben 200 milliárd volt, valamivel több, mint 200 milliárd volt az export, amit valamivel kevesebb, mint 10000 mérnök szakember követett el, úgynevezett share szerviz központok, de ebben benne volt a Prezi is, meg benne volt a Recognita, pontosabban Nuance, meg sok mindenki benne volt ebben. Tehát szakemberek végezték el, átlagosan négyszeresen magasabb hozzáadott értékkel, mint bárki, aki exportál.

Ehhez mi támogatást kértük, őszintén szólva, valamennyit kaptunk, de nem a digitalizáció volt a kedvenc műfaj az elmúlt időszakban. Én azért remélem, hogy az innovációban ez azért egy kicsit változni fog. Öt év alatt most oda értünk el, hogy 600 milliárd felett van a szoftver és szolgáltatási export. Meghaladja a két százalékát, a GDP-nek, és ha azt veszem, hogy a négyszerese a hozzáadott értéke, akkor 8-10 százalékát jelenti ez a hozzáadott értéknek.

Tehát mi egy olyan foglalkoztatással foglalkozunk, ami nagyon magas értéket képvisel. Én azt szoktam még mondani, hogy ez az a szakma, amibe hogyha bejönnek a fiatalok, beleválasztanak, akkor ez a szakma még tíz év múlva is fog létezni vagy tizenöt év múlva. Ami megint csak tényleg nagyon jó, mert szinte, mintha szinkronizálva lennénk, a miniszter úr ábrájára emlékeznek, hogy milyen szakmák vannak veszélyben, milyen szalmák fognak megszűnni. Itt látszik az, hogy a kreatív szakmák, a komplexebb döntést igénylő szakmák az emberekkel foglalkozó szakmák megmaradnak, és közte lesz nyilván az informatika is, mert a digitalizáció mindennek a meghajtója. A gazdaságfejlesztésnek, nyilván ez prioritás, erről nem is kell beszélni. Ugyanúgy, mint a piacbővítés és az innováció, az valahol a magja az egésznek. Ha a mi tagvállalataink is, hogyha ténylegesen, ebben a globális világnak a részesei akarnak lenni, akkor bizony, bizony le kell arról mondaniuk, hogy valaminek a tovább értékesítésével és csak a kiszolgálásával foglalkoznak, hanem folyamatosan, jelentős hányadát a cég bevételének, illetve nyereségének arra kell fordítaniuk, hogyan menjenek előre. Úgyhogy, mi teljes mértékben elkötelezték magunkat az innováció iránt.

Az IVSZ szervezetek, ami egy kicsit hasonló, én azt gondolom, az Innovációs Szövetségnek a szerkezetéhez. Nagyjából úgy néz ki, hogy van tizenkét elnökségi tag, én vagyok az elnök, illetve rajtam kívül van tizenegy elnökségi tag. Azt kell mondanom, hogy az elnökséget úgy szervezzük meg, illetve alapító okiratban úgy szerveződött meg, hogy a legkisebbtől a legnagyobbig, a stabilitól, tehát a stagnálótól az innovatívig legyen tag. Tehát megemlítem azt, hogy például az Ericssonnak az ügyvezető igazgatója Jakab Roland elnökségi tag, vagy például Kaszás Zoltán a T-Systemtől elnökségi tag. De ugyanúgy Vinnai Balázs is, akiről biztos hallottak, az IND, Misys és a többi. Remek dolgokat csinált meg.

De vannak igazán fiatal startuposaink is, mint Deliágya Ákos, és akkor most nem akarom tényleg az összes elnökségi tagot felsorolni, de ezzel csak azt akartam éreztetni, hogy valóban olyan elnökségi tagjaink vannak, akik próbálják reprezentálni és előre vinni a tagságot, és ugyanakkor előre vinni az ágazat ügyét. Tehát nem csak az az ötszáz tagunk van egyébként, vagy közel ötszáz tagunk. Tehát nem csak annak az ötszáz tagnak az ügyét, hanem az egész ágazatnak az ügyét. Nyilván munkacsoportokon keresztül a tagjainknak nagyobb előnyöket tudunk nyújtani, mint akik nem tagjaink.

Van egy frankó irodánk, egy főtítkárunk. Az irodában van harminc ember és majd a végén megemlítem milyen fő programokkal foglalkozunk, ugye erről beszéltem, úgyhogy mehetünk is tovább. Az informatikai ágazatról most különösebb elemzést nem tartanék, mert az most még jobban elvinné valószínűleg a saját időmet. De a lényeg az, hogy tizenhárom százaléka az IKT-nak a GDP bevétel hányada, tehát borzasztó jelentős. És huszonegy százalék, az korábbi slide-on volt, a digitalizációnak jelentősége. Hadd tegyem hozzá, hogy olyan vállalatok vagy pontosabban a legtöbb multinacionális vállalat, mivel csak egyetlen TEOR szám létezik, tehát a KSH-nak nincs pontos kimutatása ebben a pillanatban arról, hogy például egy Audi vagy akár egy NI az mekkora hányadban használ informatikai programozókat vagy szakembereket, és azok mekkora hányadát hozzák a bevételnek. Tehát ezek benne sincsenek abban a huszonegy százalékban.

Munkacsoportjaink tulajdonképpen azt tükrözik, amerre fele az IVSZ megy. Nagyjából mindenfele és ez nagyon érdekes, mert húsz évvel ezelőtt vagy akár tíz évvel ezelőtt a munkacsoportjaink jobbra informatikai témákkal foglalkoztak. Most meg vertikálisan vannak felosztva, ahogy említettem korábban, a különböző csapatokkal, tehát a különböző ágazat jeles képviselőivel alkotunk közös munkacsoportokat. Ezeken a közös munkacsoportokon keresztül, új és új javaslatokat, új stratégiákat viszünk be a kormányokhoz.

A következőkben felírtam azt, hogy csak az elmúlt évben mivel foglalkozott az IVSZ. Most kérek elnézést, mert tegnap, amikor írtam a koalíciót, el kellett küldenem előbb a prezentációm és nem volt időm bele javítani, úgyhogy ne pikkeljenek rám az 5G koalíciónál. Tehát azt rendesen akartam írni, csak gyorsan írtam az egészet. Tehát, a lényeg az, hogy vannak megaprojektjeink, például egy az IFKA-val ez az ipar 4 programban, az Irinyi Tervhez kapcsolódóan. Ahol, ezer vállalatot, ezer KKV-t, alapvetően közép vállalatokat próbálunk, hogy úgy mondjam rávenni a digitalizációs útra, amivel nyilvánvalóan szintén a globalizációhoz, ahhoz a képességhez közelítjük őket, hogy ne legyenek a globalizáció vesztesei.

Ugyanezt tudom elmondani az NFM oldalról, ahol a NFM-mel, mostantól nyilván ezzel a Technológiai Minisztériummal, Innovációs Minisztériummal együtt dolgozva, dolgozunk azért, hogy 20000 informatikus legyen. Ez a program egy kicsit lassabban megy, de remélem most majd innentől fel fog pörögni. Mindenki még jobban fogja érezni azt, hogy mennyire fontosak az informatikusok, illetve digitalizációs szakemberek. Egy dolgot azért hadd emeljek ki, amit

miniszter úr is mondott, hogy az informatikusok száma növekszik. Úgy növekszik az informatikusok száma, hogy ez a program még be se indult. Ez a program egy 6-8 milliárdos program, illetve alap részei, bizonyos alap részei már beindultak. Elnézést, de tényleg én azt várnám el, hogy bár a miniszter úr azt mondta, hogy huszonnyolc százalék jelentkezett idén az egyetemekre, és remélhetőleg már úgy, hogy a teljes jelentkezőknek a huszonnyolc százaléka. Az én tudomásom az, hogy tavaly még huszonkét százalék volt ez az arány és ez nagyon kevés. Mert itt az történik, hogy éppen a divatnak megfelelően valaki gépésznek jelentkezik, hogy valaki autóiipari mérnök legyen, kevesebb informatikus, kevesebb támogatás. Most az informatika előrébb ugrott, autóiipar egy kicsit hátrébb szorult a dologban. De valójában nem tudjuk megnövelni vagy nem voltunk képesek növelni. Most történik ez, hogy valamennyire nőtt. De ennél sokkal hatékonyabb kormányzati támogatás kellene ahhoz, mert nincs elég mérnök és ezt önöknek nem kell mondani, hogy ez mekkora problémát jelent.

Új informatikai szakról volt szó, informatikus ösztöndíjról, nagyon örülök, hogy említésre került. Arról volt szó, hogy februárban beindul, nagyon remélem, hogy szeptemberben beindul. Ez egyszerűen azért van, hogy az informatikusok ne menjenek el az első vagy második év után az egyetemről, hanem járják végig. 100000 forint nettó. Nem csak minden informatikusnak, hanem műszaki kollegának. Ha ez megvalósul, akkor én azt gondolom, hogy sokkal kisebb lesz a lemaradás, sokkal vonzóbb lesz a pálya.

És akkor itt mindenféle kódszavakat írtam fel, hogy Digitális Oktatási Stratégia, Digitális Témahét, Codeweek vagy Digitális Élményközpontok, ez mind valahol az IVSZ-hez kötődik, tőlünk indultak ezek a dolgok. És akkor Export Stratégia, Stratup Stratégia. Csak hogy tudják, hogy tudom, hogy mi ezeknek a szavaknak kifejtése. Agrár Stratégia, Digitális Munka Program, ami a felnőttképzés, és akkor itt visszareagálnék a szakképzési kérdésre.

Én azt gondolom, hogy a vállalatoknál oda vissza kell adni a szakképzési járulékot és arra kell, hogy a digitális képességeket és a magasabb szintű kvalitásokat el tudják költeni szabadon, összhangban nyilván, akár helyi, akár országos erővel. Mert én azt gondolom, hogy ez az akkreditációs rendszer, az OKJ-s képzéseken keresztül, nem jól működik. És természetesen az 5G-s koalícióban is alapítók vagyunk. Tehát ebben is benne vagyunk. Tehát tényleg nagyon sok mindenben vagyunk benne, és nagyon örülök és boldog vagyok, hogy meghívtak, hogy bemutathattam egy kicsit jobban, hogy mi mindennel foglalkozunk.

Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban már egyre jobban közelítünk a Magyar Innovációs Szövetséggel egymáshoz. Én nagyon bízom benne, mert össze kell fogni, tehát nevében már minden stimmel. De én azt gondolom, hogy még azért hajtunk kell, tekernünk kell, hogy azok a megfelelő források, azok a megfelelő törvények, szabályozások megszülessenek, és mivel így hirtelen belekezdtem az előadásomba, így köszöntöm az elnök urat a tisztelt közgyűlést és köszönöm a lehetőséget. Ez a dió, ez az én saját speciális modellem, ez az én fókuszom, illetve az IVSZ-nek is, ebben a periódusban a fókusza. Nem kell kifejteni, hogy miért. Digitalizáció, innováció és oktatás. És végül Fehérváron építettünk egy élményközpontot gyerekeknek, ahova négy-ötezer gyerek jár, tanulja a digitalizációt minden évben, projekt napok keretében. És nagyon szeretik ezt a pepper robotot, amit már megtanítottak magyarul, meg együtt dolgoznak, és gondoltam, hogy lejátszom, ha tudom. Nem tudom, hogy megszólal-e, ha elindítom? Hát ez csak nekem beszél. Mindenesetre azt mondja, hogy tisztelt közgyűlés, Laufer Tamás avatarja vagyok és szeretettel köszöntöm a közgyűlést és sok sikert kívánok a továbbiakban. És akkor most én lettem az ő avatarja.

Köszönöm szépen a meghívást!

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm elnök úr. Én szeretnék a végszóhoz, vagy a végszó előtti szóhoz csatlakozni. Én is azt gondolom, hogy az olyan szakmai szervezeteknek mint az IVSZ és az Innovációs Szövetség, valóban számos ügyben össze kell fogniuk. Részben azért, mert ezek evidens módon adódnak, részben azért, mert nyilván így nagyobb lesz a hatékonyság.

Akkor a program szerint folytatnánk a közgyűlésünket. Felkérem Papanek Gábor kollegánkat, hogy a Felügyelő Bizottság jelentéséhez a szóbeli kiegészítését tegye meg.

Papanek Gábor, Felügyelő Bizottsági tag, Magyar Innovációs Szövetség

Az FB elnöke, Ormándi Sándor úr halaszthatatlan kötelezettsége miatt nem tudott eljönni és engem kért meg arra, hogy néhány szóban foglaljam össze a FB-nek a 2017. évi elnökségi beszámolóval kapcsolatos megállapításait. Néhány mondatban tehát vázolom jelentésünk legfontosabb pontjait.

Bevezetőként jelzem, hogy az FB, a magyar gyakorlattól eltérően, viszonylag részletesen, a területi igazgatóságok és a tagozatok vezetőivel készített interjúk keretében tekintette át a Szövetség elmúlt évi tevékenységét. Úgy gondoltuk, ez a helyes, e megoldás ugyanis gátolja, hogy jelentésünkben a gyakorlattal köszönőviszonyban sem levő megállapítások kerüljenek megfogalmazásra. **Az FB tehát, feladatának megfelelően, kellő megalapozottsággal javasolhatja a Közgyűlésnek, hogy fogadja el az Elnökség beszámolóját, hiszen meggyőződött arról, hogy az abban rögzítettek megfelelnek a valóságnak.**



Alátámasztásként három kellemes és három kellemetlen témakörrel teszek említést.

1. Miként ez hagyományos, továbbra is nagyon pozitívan értékelhető a Szövetségnek az ifjúság, különösen a tehetséges műszaki ifjúság nevelésére, segítésére irányuló tevékenysége. Az Elnökség beszámolója helyesen tükrözi, hogy 2017-ben is gazdag program valósult meg. Az érintettek széles körben kaptak tájékoztatást a műszaki haladás új jelenségeiről, támogatást az innovációs versenyeken való részvételre stb.

2. Szintén hagyományosan nagyon kedvezőnek tekintjük a hazai innovációs eredmények népszerűsítését. Kifejezetten drámai ugyanis, hogy mennyire nem ismerjük az innovatív magyar szereplőket, se a sikeres innovációkat megvalósító személyeket, se vállalataikat. Ez okból az Innovációs Nagydíj kifejezetten hézagpótló rendezvény, megszervezésével az Innovációs Szövetség nagyon fontos tevékenységet végez.

3. Meggyőződünk továbbá arról is, hogy néhány kiváló regionális igazgatóságon igazán színvonalas munka folyik. Jó kapcsolatokat építettek ki a helyi vállalatokkal, összegyűjtik az innovációs információkat, a megszerzett hírekről tájékoztatják a térség érdekelt cégeit, hatékonyan támogatják őket korszerűsítési törekvéseikben és pályázatokkal stb. megszerzik a mindehhez szükséges pénzt is. De hasonlóan kedvező megállapításokat tehetünk néhány budapesti tagozat esetében is.

Ugyanakkor, mivel a Felügyelő Bizottság nem a Szövetség Marketink Osztálya, jelentésünkben – törvényes kötelezettségünknek megfelelően – sajnos néhány negatívumra

is rá kellett mutatnunk. A helyzet ugyanis nem mindenben és nem mindenütt az eddig vázoltakhoz hasonlóan rózsás.

4. Nagy örömkre, az elmúlt időszakban a Szövetség vezetősége komoly munkával kiváló stratégiát dolgozott ki, és ezt a 2017-es közgyűlés el is fogadta. Az FB-nek azonban azt kellett megállapítania, hogy az e stratégiában rögzített 2017-es feladatok többsége az év végéig nem valósult meg. Tudjuk persze, hogy az elmúlt évben a Szövetség, illetve Elnöksége számos nehézséggel küzdött. Valamennyi tagunkat buzdítani szeretnénk azonban arra, hogy segítse az előrehaladást, hiszen ha nem a Szövetség egésze dolgozik a megvalósításon, akkor a stratégia valós hatások nélkül marad.

5. Nem elhallgatható, hogy az elmúlt év egy részében nehézségek jelentkeztek a Titkárságon. Kétségtelen persze, hogy 2017 végére sikerült a létszámbiányt felszámolni, de nem elhallgatható, hogy tavaly a következmények egyértelműen érződtek a Titkárság működésében.

6. Végül szólnom kell az elmúlt évi pénzügyi beszámolóban váratlanul rögzítésre került elszomorítóan nagy, 4 milliós veszteségről. Szeretném persze hangsúlyozni, hogy ez egy könyvelési vitára utal és nem a Szövetség fizetőképességének a hiányát jelenti. Az történt ugyanis, hogy az elmúlt év könyvvizsgálója idén, és nem is az év elején bejelentette, hogy megszünteti a működését, az újonnan megbízott könyvvizsgáló pedig nem fogadta el az előző könyvvizsgáló állásfoglalásait, és olyan tételek (pl. be nem fizetett tagdíjak) leírását írta elő, amelyeknél az előző könyvvizsgáló halaszthatónak ítélte a számviteli rendezést. Az FB persze úgy véli, hogy az ügy a bevételeknek az elmúlt években tapasztalt folyamatosan csökkenéséből fakadó pénzügyi következményekre is rávilágít, és igen fontosnak ítéli, hogy a Szövetség – pl. új tagok toborzásával, pályázatokkal – növelje a bevételeit. Úgy látja azonban, hogy a Szövetség, mint eddig is, 2018-ban is ki tudja majd fizetni kötelezettségeit.

Végezetül megismétlem a lényegét, azt, hogy az FB, egységesen azt ajánlja az Közgyűlésnek, fogadja el az Elnökség 2017-es beszámolóját. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm szépen. Most a kérdések és hozzászólások szekciónál tartunk, hadd reagáljak rögtön a felügyelő bizottság jelentésére. Én se gondolom azt, hogy a Felügyelő Bizottság a Marketing Osztály, az elnökség sem az, és nyilvánvaló, hogy problémák vannak, az nem kétséges. Véleményem szerint az, hogy most éppen pontosan mikor írunk le egy egyébként nem realizálható tartozást, az teljesen mindegy. Tehát olyan tagvállalatok tartozására, akikkel már kapcsolatunk sincs évek óta, arra mondhatjuk azt, hogy az valami létező kintlévőség, de hát világos, hogy az nem az. Ezt egyszer valamikor leírjuk, hát most pont bekövetkezett. Ezt én önmagában nem tartom olyan különlegesen nagy problémának.

Az viszont igaz, hogy negatív spirálban vagyunk, azt szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy úgy döntöttünk, meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőség van a tagdíjak emelésére. Hiszen nyilvánvaló, hogy itt voltaképpen, valami munkapontot kellene megkeresni, hogy mennyire lehet úgy megemelni a tagdíjat, hogy a bevételek növekedjenek, hiszen a tagdíjemelés egy idő után bizonyára csökkenteni fogja a befizetési hajlandóságot. Ezt hirtelen felindulásból nem gondoltuk előterjeszteni, de most szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy ezt nem látom elkerülhetőnek a jövő évre vonatkozóan. Nyilván, a jövő évi közgyűlésen ezzel valamilyen módon foglalkozni kell, az elnökségnek elő kell készítenie és ezt meg kell nézni, hogyan lehet valamilyen mértékben a bevételeket növelni, mert amúgy nem fogunk tudni kitörni a negatív spirálból. Egyébként nyilván az elnökségen is elhangzottak többszörösen is, a bíráló észrevételei, a megjegyzései a Felügyelő Bizottságnak, ezt mi mindig komolyan szoktuk venni, és úgy gondoljuk, hogy a dolgukat teljesítik, amikor adott esetben megfogalmaznak bírálatokat. Magam részéről első reakcióként ennyit szeretnék mondani.



Kérdezem, hogy van-e valakinek a beszámolóhoz, illetve a Felügyelő Bizottság jelentéséhez kapcsolódóan kérdése, észrevétele? Ha ilyen nincs, akkor úgy gondolom, hogy a határozathozatalhoz érkezünk. Első határozatként megkérdezem, ki az, aki elfogadja az éves beszámolót? Köszönöm. Ellenszavazat? Nincs ilyen. Tartózkodás? Ilyen sincs. Egyhangúlag elfogadta a közgyűlés az éves beszámolót.

Második határozatunk, az FB jelentéséről szól, ki az, aki elfogadja az FB jelentését? Jó, köszönöm. Ellenszavazat? Nincs ilyen. Tartózkodás? Egy tartózkodással. A Felügyelő Bizottságunk kritikai szemlélete olyan erős, hogy önmagával se ért egyet. Egy tartózkodással a Felügyelő Bizottság jelentését elfogadtuk.

A következő javaslat, ugye minden évben dönteni kell a tagdíjról. Az előbbi, ugye, néhány megjegyzéséből kikövetkeztetheti mindenki, hogy az idei évben még az eddig követett, évek óta változatlan tagdíj mértékére teszünk javaslatot. Ezek után kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja azt, hogy a tagdíj maradjon az eddigi gyakorlatnak megfelelően? Nem olvasom fel magát a szöveget, azt megkapta mindenki. Jó. Ellenszavazat? Nem látok ilyet. Tartózkodás? Ilyet sem látok. Köszönöm szépen.

Ugye a költségvetésről is szavaznunk kell, hiszen ez a rendje a taggyűlésnek. Tehát ugye a költségvetésre vonatkozóan is írásban megkapták a tagok az előterjesztést. Kérdezem azt, hogy ki az, aki elfogadja a költségvetésre vonatkozó javaslatot? Köszönöm szépen. Ellenszavazat? Nincs. Tartózkodás? Ilyen sincs. Akkor viszont most már valóban a meghozandó határozataink végére értünk.

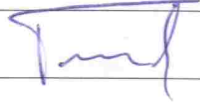
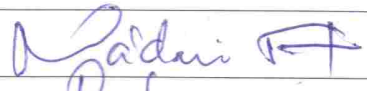
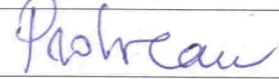
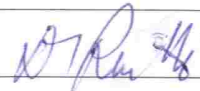
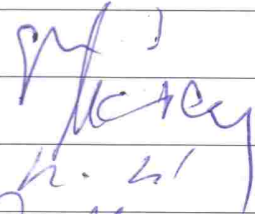
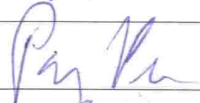
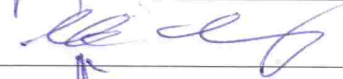
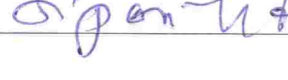
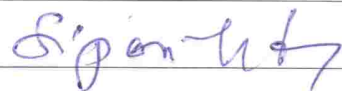
Az utolsó napirendi pontunk a zárszó, fogadás. Én a zárszóval nagyon szeretném megkímélni a tagságot. Én remélem azt, hogy azért sincs szükség zárszóra, mert a miniszter úr előadását követően valóban most nem lezárunk valami, hanem elkezdünk valamit, és

talán részt veszünk egy új innovációs támogatási rendszer kialakításában, amitől Magyarországon az innováció helyzete a következő években javulni fog.

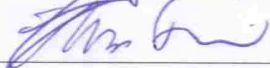
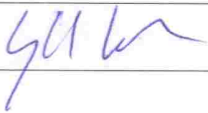
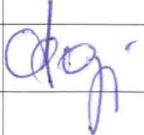
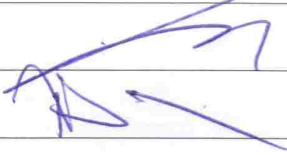
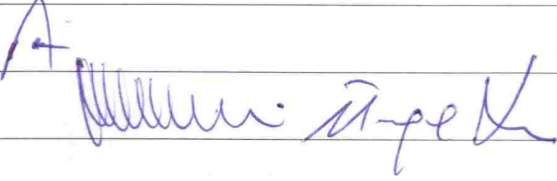
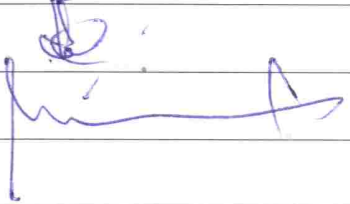
Bízom benne, hogy ebben a Szövetségünk megfelelő támogatást tud majd nyújtani. Én természetesen mindenkit kérek arra, hogy amikor szakértői munkára keresünk meg tagokat, és kiküldünk véleményezésre anyagokat, akkor tulajdonképpen úgy mondom, hogy továbbra is álljon rendelkezésére a szakértelmével, és vegyen részt abban a munkában, ami éppen esedékes. Ezzel én a mai közgyűlésen való részvételt megköszönöm és meghívom a tisztelt jelenlévőket szokásos módon az egy emelettel feljebbi szinten a fogadásra. Köszönöm, hogy meghallgattak.



**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

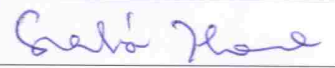
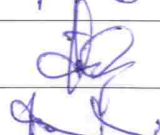
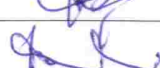
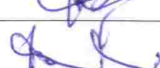
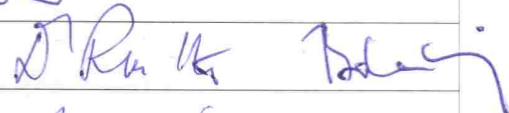
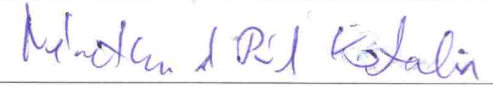
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Advert KFT	
Agilord Kft.	
AGRI- CORN Kft.	
Agrotechfood Agrár- és Élelmiszeripari Innovációs Zrt.	
A-HÍD Építő Zrt.	
ÁMEI Zrt.	
Antall József Tudásközpont	
Aquaprofit Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zrt.	
Archidesign Szolgáltató Kkt.	
ARGUMENT-Consulting Kft.	
AUDITKER Kft.	
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
Bányai Bútorok Kft.	
Barra Kommunikációs Intézet	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közhasznú Nonprofit Kft.	
Bemt Bt.	
BETA Kutató Intézet Nonprofit Kft.	
Beyond Visual Kft.	
BHE Bonn Hungary Elektronikai Kft.	
Biokom Nonprofit Kft.	
BioTalentum Kft.	
BME Pro Progressio Alapítvány	
BME VIKING Villamosmérnöki és Informatikai Kutató-Fejlesztő Nonprofit Zrt.	
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
BORSODCHEM Zrt.	
Budapesti és Pest megyei Mérnök Kamara	
Budapesti Metropolitan Egyetem	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
Carion Venture Zrt.	
CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft.	
CFA-HUNGÁRIA Kft.	
CHIC Nonprofit Kft.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt.	
ComInnex Zrt.	
Convincive Strategy Kft.	
CORDI K+F Nonprofit Zrt.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
DABIC, Dél-Alföldi Bio-Innovációs Centrum Nonprofit Kft.	
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.	
DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
Debreceni Egyetem	
Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
DeMaS Kft.	
Diabet Trade Kft.	
Direct-Line Kft.	
DO3D Innovations Kft.	
Dr. Dombi Ügyvédi Iroda	
Dunaújvárosi Egyetem	

Contact Elect.

**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
ECO-LOG-ING Bt.	
Edutus Főiskola	
EGIS Gyógyszergyár Zrt.	
Völgyiné Nadabán Márta egyéni vállalkozó	
Electrolux Lehel Kft.	
ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Kft.	
EMKE Kft.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
EPCOS Elektronikai Alkatrész Kft.	
Észak Régió Bt.	
evopro Innovation Kft.	
Farmgép Fejlesztő és Gépgyártó Kft.	
Femtonics Kutató és Fejlesztő Kft.	
Fodor Erika egyéni vállalkozó	
Forcop Faipari Kft.	
FUX Zrt.	
Gabonakutató Nonprofit Kft.	
Gábor Dénes Főiskola	
GE Hungary Kft.	
Geodéziai és Térképészeti Zrt.	
GéSz Gaál és Sziklás Kft.	
GKI Gazdaságkutató Zrt.	
Global Innovation Kft	

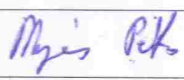
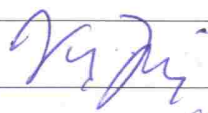
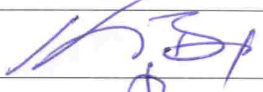
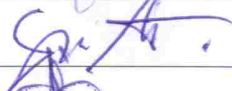
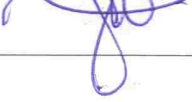
**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

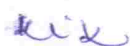
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Glósz és Társa Pénzügyi, Gazdasági és Innovációs Tanácsadó Kft.	
GOLD SEA Kft.	
GRÁNIT Bank Zrt	
GRP Plasticorr Kft.	
Gyulavári Consulting Kft.	
3DHISTECH Kft.	
77 Elektronika Műszeripari Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
HC LINEÁR Kft	
Hedz Magyarország Kft.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft	
Hisztopatológia Kft.	
Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
IG Kreatív Pont Klasztermenedzsment Nkft.	
Infopark Zrt.	
INNOCENTER Innovációs Központ Nonprofit Kft.	
Inno-Comp Kft.	
INNOMED MEDICAL Zrt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht	
Innotéka Kiadó, Disszeminációs és Médiaügynökség Kft.	
INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
INNTEK Nonprofit Kft.	
Investment 2000 Szervező és Pénzügyi Tanácsadó Bt.	

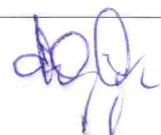
tilare kft.

St. Am. #

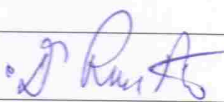
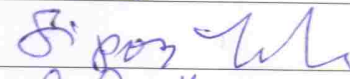
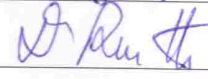
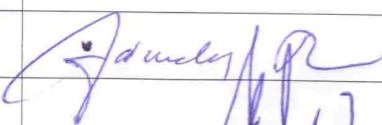
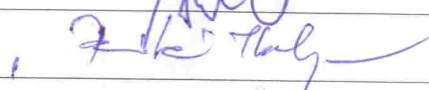
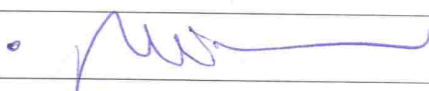
**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.	
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	
IQ Kecskemét Ipari Kutató Kft.	
ISOTOPTECH Zrt.	
Jáger Prod Kft.	
Jankovits Hidraulika Kft.	
Jura Trade Kft.	
Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
Kaposvári Egyetem	
Kaposvári Villamossági Gyár Kft.	
Kárpát-medencei Tehetségkutató Alapítvány	
Karsai Holding Zrt.	
Készenlét Zrt.	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
Kompozitor Műanyagipari Fejlesztő Kft.	
Kontakt-Elektro Kft.	
Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége	
Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.	
Kutató Diákokért Alapítvány	
Kutató Tanárok Országos Szövetsége	





**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

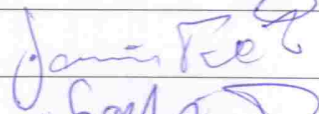
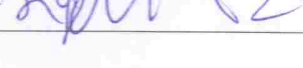
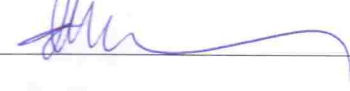
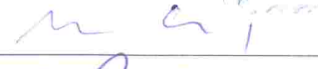
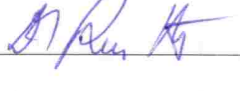
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
LABTECH Kft.	
Lad-Bau Kft.	
LC Innoconsult International	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület	
Magyar Innovációs Alapítvány	
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Mérnökhallgatók Egyesülete	
Magyar Mérnöki Kamara	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Spin-off és Start-up Egyesület	
Magyar Suzuki Zrt.	
Magyar Telekom Nyrt.	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
MÁV-START Zrt.	
MEDICOR Zrt.	
Mediker Kft.	
Mediso Kft.	
Meditech Kft	
Mélyépterv Komplex Zrt.	
Mikropakk Műanyag- és Fémfeldolgozó Kft.	
Minerva-Soft Kft.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	
MOBILIS Közhasznú Nonprofit Kft.	
MOL Nyrt.	
Mol-Control Automatizálás és Fejlesztési Kft.	
Moore Stephens K-E-S Audit Kft.	
MTA Agrártudományi Kutatóközpont	
MTA Atommagkutató Intézete	
MTA Energiatudományi Kutató Központ Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Intézet	
MTA Energiatudományi Kutatóközpont	
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	
MTA Szegedi Biológiai Kutatóközpont	
MTA Természettudományi Kutatóközpont	
MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont	
Műszer Automatika Kft.	
MVM Paksi Atomerőmű Zrt.	
4D SOFT Számítástechnikai Kft.	
Nearsource Kft.	
Nemes Galéria Kft.	
Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ	
NI Hungary Kft.	
Nitrogénművek Zrt.	
NOS Kft.	
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	

~~Magyar Innovációs Szövetség elnöke: Dr. Horváth Zoltán~~

**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Zrt.	
Nők a Tudományban Egyesület	
OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft.	
Óbudai Egyetem	
Octo Pharma Kft.	
Olmos és Tóth Kft.	
Omixon Biocomputing Kft.	
ORESZ Szervezési és Gazdasági Tanácsadó Kft.	
ORFK Hivatal Koordinációs Osztálya	
OT Industries	
Pannon Egyetem Mérnöki Kar	
Pannon Egyetem, Műszaki Informatikai Kar	
Pannon Hőerőmű Zrt	
Pannon Nóvum Regionális Innovációs Nonprofit Kft.	
Papanek Gazdasági Szolgáltató Bt.	
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	
Pécsi Tudományegyetem	
Pénzforrás Projektmenedzser Kft.	
PÉTER IMPEX Kft.	
Pharmatéma Kft.	
Piac és Profit Kiadó Kft.	
Pick Szeged Zrt.	

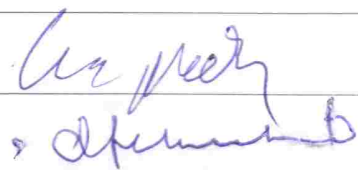
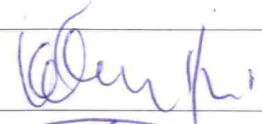
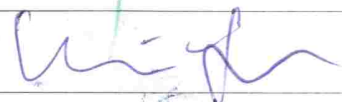
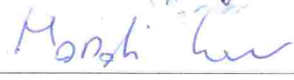
**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
PODIART Kft.	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
Pro Planta 3M Mezőgazdasági Szaktanácsadó Bt.	
PROMECOM Kft.	
Regionális Információs és Fejlesztő Tudásközpont	
Rhinolight Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	
Robert Bosch Power Tool Elektromos Szerszámgyártó Kft.	
RowanHill Global Kft.	
Salgótarjáni Innovációs Központ Kht.	
Sanatmetal Kft.	
SBGK Ügyvédi Irodák	
SEED Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány	
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Zrt.	
Semmelweis Egyetem	
SIEMENS Zrt. Mobility Divízió	
Slot Consulting Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	
Soproni Egyetem	
Starschema Kft.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	
SZVT Kutatási és Fejlesztési Központ	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
TargetEx Kft.	
Testnevelési Egyetem	
ThalesNano Zrt.	
"Transmissió" Üzleti-tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
<u>Transmitter Kft</u>	
Tranzpress Kft.	
TREBAG Kft.	
Tresorit Kft.	
Triax International Üzletfejlesztési és Ingatlanhasznosítási Kft.	
<u>TRIGON Electronica Kft.</u>	
Tungfram Operations Kft.	
TÜKI Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt.	
<u>UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.</u>	
V4ROLL Kft.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
VALOR HUNGARIAE Zrt.	
Varinex Informatikai Zrt.	
Vialto Consulting Kft.	
Vodafone Magyarország Alapítvány	
VRIC Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	
Webépker Kft.	

**Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.**

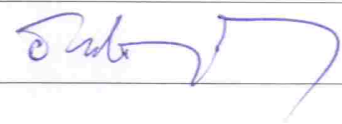
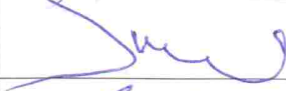
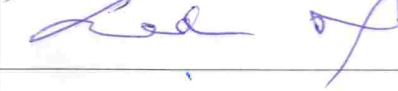
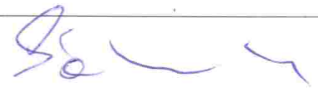
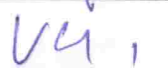
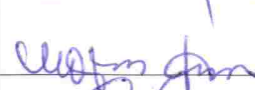
Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Innovációs és Technológiai Minisztérium	Dr. Palkovics László	
	Boltresz Attila	
Tendernetwork Kft.	Bánsági Zsófia	
TECHTRADING Kft.	Böröcz Zoltán	
	Csapody Miklós	
Pécsi Tudományegyetem	Fekete Jenő György	
Polaritas Kft.	Dr. Grand József	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	Gyimes Ernő	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	Horvai György	
GAK Oktató, Kutató és Innovációs Nonprofit Közhasznú Kft.	Horváth Mihály	
	Inna Tyitovics	
Kálmán Bt.	Kálmán János	
Óbudai Egyetem	Kersánszki Tamás	
Dunaújvárosi Egyetem	Kiss Ádám Sándor	
Dunaújvárosi Egyetem	Ladányi Gábor	
IVSZ	Laufer Tamás	
	Matolcsy Mátyás	
Kocka Kör Tehetséggyorgozó Kulturális Egyesület	Dr. Mező Ferenc	
Magyar Innovációs Szövetség	Monoki Luca	
	Miklós Tibor Tamás	

MOL
BME

GOLDARTHE JÓZSEF
Gábor László



Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi, közgyűlése
Hotel Aquincum, 2018. 05. 31.

Nemzetgazdasági Minisztérium	Nikodémus Antal	
INNTEK Nonprofit Kft.	Nagy Levente	
	Osman Péter	
MOL Nyrt.	Ördög Tibor	
	Pálmai Zoltán	
Dr. Dombi Ügyvédi Iroda	Pandúr Bálint	
Biztonságiac.hu Kft.	Radványi Róbert	
Innovációs Laboratórium Kft.	Dr. Slezák István	
Dunaújvárosi Egyetem	Dr. Rajcsányi-Molnár Mónika	
Magyar Innovációs Szövetség	Riba Nikoletta	
Andreas Kft.	Subert István	
Szent István Egyetem	Szendró Péter	
MOL Nyrt.	Szerencsés Zoltán	
Magyar Katolikus Rádió	Szikora József	
	Vajta László	
Magyar Telekom Nyrt.	Vasvári Gábor	
Magyar Feltalálók Egyesülete	Vedres András	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	Dr. Véha Antal	
Mag IPOS	Majeros Gyula	
	Delvai Endre	
	Dr. Óvodi Krisztina	
	Varga Szabó Szilvia	

MMA

Dr. Benedek Miklós
MMA

BME

Némethi Vilmos

Wéber László

UKFIH

Houseport 2500

Long
tenure

TMO Tech

Tamara McLeod's

Sajtóregisztráció
Magyar Innovációs Szövetség 2017. évi rendes közgyűlése
Aquincum Hotel, 2018. 05. 31.

NÉV	MÉDIA	ALÁÍRÁS
Lónyai László	B.O.S.S. Magazin	
Beszterczey Judit <i>NOVAK Lajos</i>	Echo TV Fedezet c. műsor	<i>db</i>
Szabó Imre	Echo TV Fedezet c. műsor	<i>db</i>
Kovács Péter	ELEKTRO-NET	<i>db</i>
Harmat Lajos	Euroastra Internet Magazin	<i>db</i>
<i>Herczeg Zsolt</i> ← Sipos Ildikó / Czwick Dávid	InfoRádió	<i>db</i>
Bencze Áron	Innotéka magazin	<i>db</i>
Beck András/Bíró Csongor	Járműipar.hu	
<i>Dr</i> Lipták Judit	MedicalOnline	<i>db</i>
<i>Pekeli Erzsébet</i>	MTI	<i>db</i>
	M1	
<i>Szepesi Viktória</i>	M5	<i>db</i>
Molnár Pál	présház társaság	<i>db</i>
Bihari Zoltán	Xantusz Könyv	<i>db</i>
Zmeskál Zoltán Tamás	ZÉTAPRESS	<i>db</i>
<i>Bujdosó Balázs</i>	<i>NOVAK</i>	<i>db</i>
<i>SÁLYI ANONIS</i>	<i>NOVAK</i>	<i>db</i>
<i>Dr. Sályi Bella</i>	<i>MIV</i>	<i>Dr. Sályi Bella</i>
<i>Herczeg</i>		
<i>Buzsák Noémi</i>	<i>MTI Fotó</i>	<i>db</i>
<i>Sályi András</i>	<i>KATRÁDIO</i>	<i>db</i>