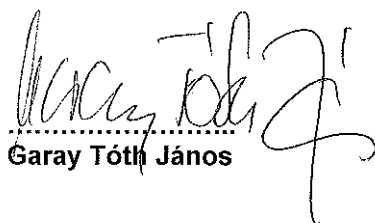


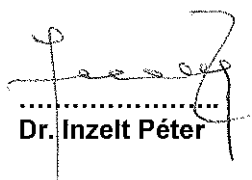
A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XXIV., 2012. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSE

2013. május 29.
Aquincum Hotel Budapest, Hadrianus Terem

Jegyzőkönyv
(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Hitelesítették:


.....
Garay Tóth János


.....
Dr. Inzelt Péter


.....
Dr. Szabó Gábor

TARTALOMJEGYZÉK

Megnyitó	3
A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi média díjának átadása	3
A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi tevékenységéről szóló értékelés szóbeli kiegészítése – Szabó Gábor , elnök	4
Növekedési Hitel Program – Gerhardt Ferenc , alelnök, Magyar Nemzeti Bank	8
Kérdések, válaszok	13
Növekedési Hitel Program banki szemszögből – Hegedüs Éva , vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.	16
Kérdések, válaszok	20
Felügyelő Bizottság jelentése – Papanek Gábor , FB-elnök	24
Határozathozatal az éves beszámolóról, az FB-jelentésről, a tagdíjról	26
A XXIV. közgyűlés résztvevői	28
Tagintézmények képviselői	28
Vendégek	40
A közgyűlés sajtóvisszhangja	45

MEGNYITÓ

Dr. Szabó Gábor, elnök, MISZ

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Kollégák!

Kérem, hogy kezdjük el a közgyűlésünket. A közgyűlésünk első mozzanataként szeretném mindnyájunk nevében nagy tisztelettel üdvözölni Hegedüs Éva, vezérigazgató asszonyt, aki a Hitel Programról az egyik előadónk lesz. Sajnos, ezelőtt húsz perccel jelezték, hogy nem Matolcsy György úr fog érkezni, hanem Gerhardt Ferenc, alelnök úr, de a tervezett előadást meg fogjuk hallgatni.

A bejelentések között azzal kezdeném, hogy a közgyűlésünk határozatképes. Tehát már ebben a pillanatban is határozatképesek vagyunk, s feltehetően még érkezni fognak kollégák. Tehát nincs akadálya a közgyűlés lebonyolításának. Először, szokás szerint kérem azt, hogy az előre kiküldött napirendet szavazással erősítsük meg. Aki elfogadja a napirendet, az a szavazócédulája felemelésével szavazzon. Köszönöm.



Ellenpróbát kérek, ki az, aki nem fogadja el a napirendet? Ki az, aki tartózkodik? Sok értelme nem volna, de mindenesetre a szabadság ezt kívánja. Ezek szerint akkor a napirendünk szerint fogunk haladni.

Szokásos formális kötelezettségeink. Kérem a közgyűlést, hogy szavazzuk meg a mandátumvizsgáló bizottságot. A mandátumvizsgáló bizottság tagjaira Antos Lászlót, Siposs Istvánt és Harangozó Istvánt javaslom. Kérem, akik elfogadják az ő személyüket mandátumvizsgálónak, azok szavazzanak. Köszönöm szépen. Ellenpróba? Tartózkodás? Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a mandátumvizsgáló bizottságot. A jegyzőkönyv hitelesítőkre is szeretnék javaslatot tenni. Garay Tóth János és Inzelt Péter urakat javaslom a közgyűlésünknek, hogy fogadjuk el jegyzőkönyv hitelesítőkné. Kérem, aki ezt a javaslatot elfogadja, szavazzon. Köszönöm. Ellenszavazat? Tartózkodás? Nincs. Ismét csak egyhangú volt a határozat.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2012. ÉVI MÉDIA DÍJÁNAK ÁTADÁSA

Dr. Szabó Gábor, elnök, MISZ

A következő kedves kötelességünk, hogy a Magyar Innovációs Szövetség éves Média Díját átadjuk. Emlékeztetem a közgyűlést arra, hogy a Média Díjat a Szövetség annak a sajtóorgánumnak vagy annak a sajtómunkatársnak adja, amely/aki a Szövetség egyik alaptevékenységének, az innováció társadalmi népszerűsítésének terén több éven keresztül, jól detektálható és értékelhető teljesítményt nyújtott. A Média Díjról a Szövetség elnöksége dönt. Az idei alkalommal, az elnökség döntése alapján, Kertész Bernadett kapja a Média Díjat. Kérem, fáradjon ki díjának átvételére! Az Innotéka magazinban végzett munkája volt a fő és alapvető indok, amiért az elnökség a díjat neki ítélte oda az idén.



A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2011. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ ÉRTÉKELÉS SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Dr. Szabó Gábor, elnök, MISZ

Akkor a napirendi pontjaink szerint továbbhaladva, az Innovációs Szövetség ez évi tevékenységéről szóló jelentést szeretném szóban kiegészíteni. Nem kívánok nagyon hosszan beszélni, de azért néhány, inkább globális összefüggésre szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni. A 2012-es évet nem tudom a legnagyobb jóindulattal sem a sikertörténetektől duzzadó évnak nevezni az innováció szempontjából. Ez ugye a jelentésünkéből is kiderül. Az Innovációs Szövetség körülbelül a korábbi éveknek megfelelő intenzitással dolgozott. Ha megnézzük azt, hogy milyen típusú szakmai véleményeket adtunk a legkülönbözőbb anyagokhoz, akkor abból azt látjuk, hogy ez a szokásos nagyságrend. Tehát valahol a 20 és 30 között szokott lenni azoknak a szakmai véleményeknek a száma, amelyeket az innovációs szövetség szakemberei, a különböző döntéshozói testületek felkérésekre, elkészítenek. Az elmúlt évben 24 alkalom volt, tehát azt lehet mondani, hogy ebből a szempontból átlagosnak tekinthetjük 2012-t.

Nem szeretem, hogy is mondjam, a kudarcainkat felsorolni, de volt egy áthúzódó kudarcunk. 2011 végén az Innovációs Szövetség még levelet is írt az országgyűlési képviselőknek, hogy ne fogadják el azt a jogszabály-módosítást, amely megszünteti az innovációs járulék leírhatóságát. Ez akkor sikertelen volt. A 2012-es év bebizonyította azt, hogy ez egy hibás lépés volt. Nagyon sok panasz érkezett a szövetséghez a vállalati szektor részéről épp úgy, mint a kutatóintézetek részéről. Hiszen mindkét szektort ez előnytelenül érintette. Ez egy nagyon fontos hídképző elem volt. Ez volt a szándéka annak idején az innovációs törvénynek, hogy ez az elem vonatkozzon az innovációs járulékra. Úgy gondolom, megállapítható, hogy az innovációs járulék terhére végzett innovációs aktivitás csökkent, és nyilvánvaló, hogy ez

mindkét fél számára káros. Úgyhogy ezt annak idején helyesen láttuk, hogy ez nem lesz jó lépés. Most már több olyan megkeresés is érkezett hozzánk, hogy próbáljunk meg az ügyben valamit kezdeményezni, megint csak teljesen egyöntetűen érkeznek ezek a kérések a vállalati szektor képviselői részéről és elsősorban a felsőoktatási intézmények részéről. Ezt hogyan tudjuk kezelni, azt nem tudom, mindenesetre úgy gondolom, hogy ez nem volt egy jó lépés.

A 2012-es évben a kormány úgy döntött, hogy a másfél évvel ezelőtt, az Innovációs Szövetség egyhangú helyeslése mellett létrehozott NKITT-et – a Nemzeti Kutatási Innovációs és Tudománytechnológiai Tanácsot – tavaly júliusban egy kormánydöntés megszüntette. Mi nem támogattuk ezt a lépést, ahogy az éves beszámolóban látszik. A választmányi ülésünkön, ahol ez a lépés mint tervezett lépés először elhangzott, komoly vitába keveredtünk Cséfalvay államtitkár úrral, aki amellet érvelt, hogy ez így jó lesz. Mi azt mondtuk, én személy szerint azt mondtam, hogy nem lesz jó. Erre mondom azt, hogy sajnos megint nekem lett igazam. Az Innovációs Szövetség még levelet írt a miniszterelnök úrnak, hogy ne szüntessék meg az NKITT-et, de végül is megszűnt.

Én azt gondolom, hogy látszik az, hogy a különböző pályázati forrásoknak az összehangolása azóta lazult, és valóban az NKITT töltött be olyan feladatot, hogy a kormány szintjére vitte az innováció néhány alapvető kérdését. Ezek voltak azok a – mondjuk – fontosabb lépések, amelyeknél az Innovációs Szövetség markánsan szót emelt, de ugye ebben a két esetben nem volt foganatja.

Voltak azért olyan dolgok is, amelyek úgy gondolom, sikeresen folytak az elmúlt évben. Magának az innovációnak a népszerűsítése, propagálása az Innovációs Nagydíjon keresztül. Úgy gondolom, hogy az Innovációs Nagydíj tekintélye most már vitathatatlanul kialakult, és ez a tekintély, mondjuk azt, hogy lendületből tovább megy. Úgy gondolom, hogy az Innovációs Nagydíj idei díjazottjai méltóak arra, hogy elismerést kapjanak. Ha a sajtó ezeket a vállalkozásokat példaként a magyar társadalom elé állítja, akkor jó példát tud a magyar társadalom elé állítani. A nagydíjas kifejezett sikertörténetnek tekinthető. Bár több lenne az ilyenfajta sikertörténetekből, tehát úgy gondolom, hogy az Innovációs Nagydíj ezen a téren rendben van, és a hozzáfűzött várakozásokat tulajdonképpen teljesíti.

Hasonlóképpen úgy gondolom – és ez talán a legnagyobb optimizmusra okot adó eleme a tevékenységünknek – a fiatalság körében végzett tevékenységünk, úgy tűnik, hogy eredményes. Az Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Versenyen díjazott fiatalok nem csak önmagában szép teljesítménnyel álltak elő, hanem többen közülük a különböző nemzetközi versenyeken is további szép díjakat hoztak el. Legutóbb, a tavalyi Innovációs Ifjúsági Verseny egyik első helyezettje Papp Gergely – aki egy teljesen meglepő, az iparágat is meglepő, szellemes konstrukcióval állt elő – harmadik díjat nyert egy nagy amerikai ifjúsági innovációs versenyen 1500 résztvevő közül. Úgy tűnik tehát, hogy remény azért van.

Mellesleg megjegyzem, hogy az Ifjúsági Innovációs Verseny, pontosabban az Ifjúsági Verseny EU-s fordulóján a 18 vagy 19 éve számon tartott összesített éremtáblázaton Magyarország a harmadik helyen van. Csak olyan országok előznek meg bennünket, ahol a lakosságszám lényegesen magasabb, hiszen Németország és Lengyelország áll előttünk az összesített éremtáblán, egyébként a harmadikak vagyunk. Azt gondolom, hogy ez kiemelkedő eredménynek tekinthető, és nem egy év eredménye. Szinte minden évben szokott magyar fiatal valamit nyerni, elég gyakran első díjakat nyernek. Az imént említett Papp Gergely tavaly Pozsonyban az EU-döntőn az egyik legnagyobb presztízsű díjat, a Szlovák Szabadalmi

Hivatal 2000 eurós különdíját nyerte el a hangszórójával. Ez mindenképpen fontos, és úgy gondolom, hogy az Innovációs Szövetség részéről az ide befektetett energia megtérül.



Hasonlóan sikeresnek tűnnek az egyéb, a fiatalság körében rendezett programjaink. Ezek jelentik a MAFITUD rendezvényeinek a támogatását, jelenti a THE (Tudományos Hasznos Emberi) program különböző tevékenységeit, amelyek például középiskolákba viszik el a kutatás-fejlesztést, a kutatás-fejlesztés népszerűsítését. Vagy az amerikai követség által is szponzorált Meet the scientist programot, amely szintén kutatókat visz a középiskolákba és ott egyfajta szerepmódként próbálja őket prezentálni.

A feladatok között azt gondolom, hogy egy dolgot ki kell emelnem. Ez megjelenik már a mostani beszámolómban, hogy ebbe belefogtunk. De ezt csak első lépésnek tekintem. Itt igazából már egy pillanatra már előre is ugrok, mert úgy gondolom, hogy ez részben válaszol a Felügyelő Bizottság egyik felvetésére. A Felügyelő Bizottság jogosan megállapítja azt, hogy az Innovációs Szövetségnek végig kell gondolnia, hogy mit tud tenni az innovációs kultúra javításáért a kkv szektorban. Hiszen azt évek óta, minden nemzetközi statisztika egyértelműen mutatja, hogy az egész magyar innovációs rendszernek a gyenge pontja a kkv szektor alacsony innovációs intenzitása. Ezt minden mutatónk hozza, s teljesen világos, hogy ez így nem maradhat fenn. Nem csak azért, mert ez így önmagában – mondjuk azt, hogy nehezen elfogadható –, hanem azért is, mert ha belegondolunk, az elmúlt néhány évben két olyan ország volt, amelyek feltűnés nélkül ugyan, de nagyon jól élték át, nagyon jól vészték át a gazdasági válságot. Ez Kanada és Ausztria.

Mind a kettő a masszív kkv szektorának köszönhetően. Nemzetközi példákat látunk arra, hogy egy robotizált kkv szektor lehet egy Magyarország méretű ország számára a nagybetűvel vett megoldás a gazdaság-fejlesztésre. Csak, természetesen ehhez robotizált kkv szektor kell, mely pedig nem képzelhető el innováció nélkül. Az, hogy az Innovációs Szövetség előtt ez a

feladat ott van, tudtuk eddig is. Evvel valamit tennünk kell. Az egyik olyan lépés, amelyet ebbe az irányba is tenni kívánunk, az a jelentésben is látszik.

Elkezdődött azzal, hogy a választmány egy ülésen foglalkozott, a Szabadalmi Hivatal vezetését meghívva, azzal, hogyan kellene javítani a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítésére vonatkozó munkán. Úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon aktuális probléma azért, mert a minősítési rendszer keretei, tulajdonképpen mondhatom azt, hogy a mi sokszoros sürgetésünkre is, kialakultak. Mi valóban többször kértük már az előző években azt, hogy legyen egy ilyen minősítési rendszer.

Kerüljön ki az a bizonytalanság, amelyet az adóhivatal regionális fiókjai bevittek a rendszerbe. Hiszen két évvel ezelőtt volt az már, hogy a regionális igazgatóinkat kértük fel, hogy erről a kérdésről számoljanak be nekünk. Akkor kiderült, hogy Magyarország akkora ország, hogy Észak-Magyarországon meg Dél-Magyarországon, akkor még APEH, időközben NAV, ugyanazt a projektet az egyik esetben innovatívnak, a másik esetben nem innovatívnak ítéli meg. Ugye a dologban az a probléma még plusszban, hogy a NAV vagy az APEH belső állásfoglalásai nem kötelezőek. Tehát kaptunk állásfoglalásokat, amelynek a végére mindig oda volt írva, hogy ez nem kötelező.

Következésképpen nem volt fogódzója egy vállalatnak arra, hogy ha igénybe veszi adott esetben a járulék leírhatóságát, vagy az adókedvezményt, akkor nem kerül-e abba a helyzetbe, hogy két-három év múlva az APEH jelentős összeget követel vissza azzal, hogy vitatja a projekt K+F jellegét. Erre létrejött az SZTNH bázisán az a minősítési rendszer.

Ezen a diszkusszió, ahol az SZTNH szakemberei részt vettek, az volt az egyik alapvető megállapítás, hogy ők tulajdonképpen csak azon jogszabályi keretek között tudnak dolgozni, amely jelenleg rendelkezésre áll. A jogszabályi keretek pillanatnyilag, hogy úgy mondjam, fejnehezek. Ami azt jelenti, hogy a K+F jellegével az olyasfajta projekteknek, amelyek kifejezetten tudományos kutatást jelentenek, nincsen is probléma. Még tulajdonképpen azzal a projekttel sincs, amelynek az eredménye lehet akár szabadalom, az is belefér ebbe a minősítési rendszerbe.

De kifejezett fejlesztés, amely se nem tudomány, se nem feltétlenül szabadalom, de egy olyan termék, amivel az adott kkv a saját piacán versenylőnyt tud szerezni, ez ma ezekbe a rendszerekbe nem fér be. Pedig ma a kkv szektortól nem kell azt várni és elvárni, hogy atomreaktort építsenek, és részecskegyorsítókban fejlesszék a termékeiket. Pontosan az a probléma, hogy a kkv-k pillanatnyilag a fejlesztési tevékenységüket nehezen tudják fejlesztesnek, és ilyen értelemben kedvezményezettnek minősíteni. Ezért kellene megváltoztatni a jogszabályi környezetet. Az a diszkusszió odáig eljutott, hogy itt több szereplőnek a bevonására volna szükség. Hiszen itt azért részben az adókat is érintő dolgokról van szó, részben a NAV-nak a működését érintő ügyekről van szó. Ezért egyébként eredeti szándékunk az volt, hogy a mostani közgyűlésünkre Varga miniszter urat hívjuk meg, akinél összefutnak ezek a szálak. Ő nem tudott eljönni a közgyűlésünkre. Én remélem azért azt, hogy ebben a kérdésben utol tudjuk érni, mert az nyilvánvaló, hogy itt miniszteri, felső vezetői döntésre van szükség ahhoz, hogy ezek a szálak összeérjenek.

Mindnyájunk nevében szeretettel köszöntöm Gerhardt Ferenc, alelnök urat, aki eljött hozzánk, hogy majd néhány percen belül megtartsa azt az előadást, amire úgy gondolom, hogy nagyon sok vállalatvezető kíváncsi, a Növekedési Hitelprogram mibenlétéről.

Egyébként úgy tűnik, valahogy jól időzítettünk, mert én nagyjából a szóbeli kiegészítem végére értem. Azzal zárnám a szóbeli kiegészítést, hogy ez a feladat. Tehát a K+F minőségének javítására vonatkozó kezdeményezést nem adtuk fel, az idei év egyik legfontosabb feladatának tartjuk, hogy ezen a téren valamiféle előrelépést tudjunk felmutatni. Akkor én a szóbeli kiegészítést be is fejezem, kérem alelnök urat, hogy szíveskedjen megtartani az előadását.

NÖVEKEDÉSI HITEL PROGRAM

Gerhardt Ferenc, alelnök, Magyar Nemzeti Bank

Tisztelettel köszöntöm a szövetség közgyűlésének tisztelt résztvevőit! Nekem jutott a megtiszteltetés, hogy helyettesítem Matolcsy György, MNB elnök urat. Pótolni vagy feledtetni természetesen nem akarom. Az előadás, amelyet megtartok, arról a témakörrel szól, amely az utóbbi időben rendkívül nagy érdeklődést váltott ki a magyar banki életben és a kis- és középvállalatok körében. Ez pedig a Növekedési Hitelprogram.



Ahhoz, hogy ezt a Növekedési Hitelprogramot megértsük, vagy az eredőket, origókat megtaláljuk, ahhoz egy kicsit vissza kell mennünk az időben. Olyan értelemben, hogy a jelenlévők mindegyike teljesen tisztában van azzal, hogy milyen éveket élünk át 2008 óta. Ezeknek az éveknél – nyugodtan mondhatom –, hogy tragikus hatásuk volt a gazdaságra, a vállalatokra, a bankokra; hogy ennek ki volt az oka, vagy ki nem volt az oka, ebbe én most itt nem mennék bele. Sokan.

Ennek a kihatása rendkívül nehéz helyzetbe hozta a reálgazdaságot. Itt szeretnék megállni egy pillanatra, és szeretném még egyszer kimondani, hogy a reálgazdaságot, mert erről nem sok szó szokott esni a válság okozta problémák megoldása során. A reálgazdaság, a mi

szempontunkból, tehát itt a monetáris döntéshozók szempontjából, sokszor másodlagosnak tűnik, és ez itt a reklám helye, hogy az újabb összetételű monetáris tanács fokozott figyelemmel fordul a reálgazdaság felé. Tisztában van azzal, hogy alapvetően a pénz mozgatja a világ kerekét, de a reálgazdaság csinálja meg a kereket is, meg a tengelyt is.

A monetáris döntések alapköve és sarokpontja az infláció. Az inflációs cél, mint elérendő monetáris politikai cél, mindenképpen elsődleges fontosságot bír a döntéshozásban. Az elmúlt esztendőben végbement változás – nevezetesen a tavaly augusztusban elkezdett alapkamat-csökkentés – épp ezzel függ össze. Lehetőség nyílt arra az elmúlt 10 hónapban, hogy az inflációs cél megsértése nélkül, elkerüljük azt a veszélyt, hogy az inflációs célt elvétjük, hogy egész precíz legyünk, ismét elvétjük. Ezért elkezdődött egy alapkamat-csökkentési ciklus, és ez az alapkamat csökkentési ciklus azt eredményezte, hogy kisebb-nagyobb fáziskéséssel bár, a reálgazdaságot érintő hitelezési kamatok szintén csökkenésnek indultak.

Természetesen nem állíthatjuk azt, hogy a gazdaság valamilyen egészen robosztus növekedési pályára emelkedett, vagy felvett egy olyan ütemet, amely ehhez vezetne. A növekedési kilátások továbbra is törékenyek, hiszen az az adósságtömeg, amelyet a vállalati és a lakossági szféra görget maga előtt, az bizony éveket vesz igénybe, mire leépül. Ezzel együtt, én úgy érzem, hogy eljött az ideje annak, hogy egy kicsit másképp gondolkozzunk a hitelezés, egyáltalán a monetáris politika, ezen belül a kereskedelmi bankok, és főleg a központi bankok szerepéről a közeljövőben, és ennek jeleit Önök is látják.

A világ meghatározó jegybankjai vagy központi bankjai, a régebben megszokott és követett politikától eltérően, más szempontokat is előtérbe helyeztek. Nem csupán az infláció és nem csupán azok a nagyon szikár monetáris célok kerültek előtérbe, melyeket korábban vallottak. Sőt, még az az eretnokség is felütötte a fejét, hogy Európa egyik legrégebbi és legpatinásabb bankja – a Bank of England – még az infláció-célkövetést mint egyedüli célt is megkérdőjelezni látszik. De nem akarok monetáris politikáról beszélni.

A lényeg, a lényeg, hogy eljött az ideje annak, hogy a központi bankok a rendelkezésre álló eszközökkel, és némi bátorsággal eltérjenek attól a sémától, amelyet követtek a közelmúltban. Ennek a részleteit Önök feltehetően pont úgy tudják, mint én. Egész egyszerűen pénzt pumpáltak különböző módokon a reálgazdaságba, illetve a bankszektorba. Az, hogy melyik élvezzen elsőbbséget, és melyik kövesse a másikat, azt voltaképp nem hinném, hogy releváns vitakérdést képezhet. Tekintettel arra, hogy ha az egyik mozdul, javul, akkor azt a másik is óhatatlanul, sőt biztosan követi.

A szigorú hitelkínálati korlátok – amelyek egyébként a válság folyamányai – nagyon leszűkítették azoknak a vállalatoknak a körét, amelyek friss forráshoz juthattak, és ezen belül is, rendkívül módon szigorodtak azok a nem számszerű feltételek, amelyeket a bankok egy hitelfelvétel elbírálásakor figyelembe vettek. Tehát nem csupán a kamatláb vagy a különböző fizetési feltételek, illetve a fizetési gyakoriságok, kamatfordulók szigorodtak, hanem azok a feltételek is, amelyek eljárási, jogi, fedezet-értékelési tételeket, illetve feltételeket állítottak a vállalatok elé.

Magyarországon ez a bizonyos vállalati hitelállomány nagyon leépült, ezt Önök pontosan tudják. Mértéket nem akarok mondani, de nagyon leépült. Ez elsősorban annak a következménye, hogy a külföldi tulajdonban lévő és Magyarországon dolgozó bankok rendkívüli módon visszafogták a hitelezési tevékenységüket, melynek több oka volt. De az

alapvető oka az, hogy az otthoni anyabank szintén nem a legjobb bőrben volt, és ennek következményeként visszafogta, zsugorította tevékenységét a leánybankjaiban.

Azt is leszögezhetjük, hogy a magyar tulajdonú bankok első sorban hosszabb távon érdekeltek a magyar gazdaság fejlődésében. A külföldi bankok leányvállalatainál inkább a rövidebb távú, elsősorban a profit célok a meghatározóak. Annak a külföldi tulajdonú banknak, amelyiknek a környező országok szinte mindegyikében van egy-egy leánybankja, a magyar piac csak egy a sok közül, és habozás nélkül cselekedtek, úgymond a mi kárunkra, ha úgy kívánták meg érdekei, akár odahaza, akár egy másik regionális piacon.

Ha már a vállalatokról szó esett, ezt a hitelszűkét leginkább a kis- és középvállalkozások sínylették meg. Az ő hitelezésük zsugorodott össze aránytalanul. Azt lehet mondani szinte, hogy ellehetetlenítette működésüket, de a fejlődésüket mindenképpen. Ezen az állapoton valamilyen formában változtatni kellett. A körülmények összejárása folytán, Magyarországon is eljött az ideje annak, hogy valamilyen mértékű és valamilyen formájú, a kis- és középvállalkozásokat megcélzó hitelezési tevékenység kidolgozásra kerüljön. Az említett kilátások, a Magyar Nemzeti Bank esetében, az infláció csökkenésében és a devizatartalékok alakulásában manifesztálódott.

A Nemzeti Bank vezetése március környékén elhatározta, hogy erre az alapra támaszkodva elindít egy kis- és középvállalatokat segítő, fejlődésüket előrevivő és számukra elviselhető terheket jelentő hitelezési programot. Ez a Növekedési Hitelprogram, amely most már elmondhatom, hogy olyan fázisban van, hogy Önök is olvasni tudják a holnapi újságokban, hogy milyen lehetőségek nyílnak meg a kereskedelmi bankok közvetítésével a kis- és középvállalkozások előtt.

Létrejött két fontos, strukturális elképzelés. Az egyik a vállalatoknak hitelt nyújtana oly módon, hogy a kereskedelmi bankok nulla kamaton hitelhez jutnak, forráshoz jutnak a Nemzeti Banktól, és ezt maximum 2,5%-os kamaton kihitelezhetik a vállalati ügyfélkörbe, elsősorban és mindenekelőtt a kis- és középvállalkozásoknak. A futamidő, amelyet ezekre a hitelekre lehet fordítani, maximum 10 esztendő. Az összege minimum 3 millió, maximum 3 milliárd forint lehet.

Nagyon szorosan követjük azt a folyamatot, ahogy a bankok ezeket a hiteleket folyósítani fogják a jelentkezőknek. Ez a hiteltömeg forgóeszköz vásárlásra, beruházásra, EU-támogatások önrészére, előfinanszírozásra, illetve az ilyen célú hitelek kiváltására szolgálhat. Az eddig eltelt időben világossá vált, hogy körülbelül 40-50%-ban számíthatunk arra, hogy a kereskedelmi bankok inkább hitelkiváltásra fogják ezeket az összegeket fordítani. Ami ellentmondásba kerülni látszik az alapcélal. De voltaképpen nem az, mert ha egy kisvállalat az eddigi 7-8%-os hitelét kiválthatja, egy ennél lényegesen alacsonyabb kamathitelezésű konstrukcióra, az éppen olyan könnyebbséget jelent a számára, illetve éppen olyan gerjesztő hatással járhat az egész gazdaság számára, mint ha egy új hitelt venne fel.

Bízunk abban, hogy a kereskedelmi bankok végül is a kiváltás és az új hitel egészséges arányát teremti meg. Itt rögtön le kell szögezni azt, hogy a közhiedelemmel ellentétben a Magyar Nemzeti Bank és a kereskedelmi bankok szövetsége közt nagyon élénk és nagyon konstruktív eszmecsere bontakozott ki. Minden lépést megtárgyaltak a felek. Csak olyan módszerek, eszközök, feltételek kerültek bele ezekbe a konstrukcióba, amellyel mindkét fél egyetértett, elfogadta. Ez még akkor is megtörtént, amikor érdekellentét alakult ki a Magyar

Nemzeti Bank, illetve a kereskedelmi banki szereplők között. Tehát ez az egyik konstrukció, az új hitelek nyújtása.

Erre 250 milliárd forinttal indított a Magyar Nemzeti Bank. Nem szeretnék belemenni a részletekbe, hogy milyen kártyaleosztásos módszerrel szándékoztunk ezt szétosztani a jelentkezők között. Természetesen, mint ahogy azt mindig tapasztalni szoktuk, túljegyezték ezt a lehetőséget. Több mint háromszorosát kérték a bankok, tehát a 250 milliárdnál háromszor többet. 750 milliárdra forint körüli igény futott be a Nemzeti Bankhoz a bankszektor mintegy 90%-tól. Tehát a Magyarországon működő bankok mintegy 90%-a élni kívánt ezzel a lehetőséggel, és benyújtott kisebb-nagyobb összegeket. Természetesen óvakodni kell attól – és ezt magunknak mondom –, hogy a Magyar Nemzeti Bank számolatlanul – mondaná a gazdasági sajtó – elkezdje önteni a pénzt a reálgazdaságba.

Ezért úgy döntött a Magyar Nemzeti Bank a tegnapi nappal, hogy a 750 milliárd forintos igényt figyelembe véve, az eredetileg 250 milliárd forintos keretet 425 milliárd forintra emelte föl. Ezt a 425 milliárd forintot, ugyanezzel a bizonyos kártyaleosztásos módszerrel és bizonyos arányok figyelembevételével fogja kiosztani a bankok között. Az erre vonatkozó szerződések elkészültek, elnök úr a mai és a holnapi nappal aláírja ezeket a szerződéseket, és innentől kezdve a Nemzeti Bank kilép a történetből. A kereskedelmi bankokra, illetve a vállalatokra bízta azt, hogy ezzel a lehetőséggel hogyan élnek. Ki mire mit fordít, kinek mekkora összeget ad, ebbe a Magyar Nemzeti Bank nem kíván beleszólni.

Amibe viszont igen, az egy elég szoros monitoring, tehát az egész végrehajtásnak a menete, folyamata, a fedezetek, amiket letesznek a cégek, illetve a kereskedelmi bankok. Ezeket nagyon nagy figyelemmel, és ha úgy tetszik kíméletlen szigorúsággal nyomon fogja követni a Magyar Nemzeti Bank. Mielőtt még megkérdeznék, jelzem, körülbelül három hónap időt adtunk magunknak arra, hogy megítéljük, mennyire volt helyes az elgondolásunk egyfelől, másfelől, hogyan élnek ezzel a lehetőséggel a szereplők. Ha ennek a vizsgálódásnak, vagy ennek az értékelésnek az eredménye pozitív lesz, akkor a Magyar Nemzeti Bank elgondolkodik azon, hogy a feltételek bizonyos változtatásával ezt az egész gondolatot ismét piacra teszi, és egy újabb összeget meghatározva, ismételten megkéri a kereskedelmi bankokat, hogy a kis- és középvállalatok körében a hitelezés további fellendítését szorgalmazzák.

A másik ilyen konstrukció, amit a Nemzeti Bank piacra tett, az a kis- és középvállalkozások deviza-kitettségeinek mérséklését szolgálja. Nem kell ebben a körben elmondanom, hogy mit jelent felvenni devizahitelt 2006, 2007, 2008-ban, de még 2010-ben is és elkezdni fizetgetni vissza mostanában. Ezt a terhet könnyítendő a Magyar Nemzeti Banknak a második



konstrukciója az, hogy olcsó forintforrást biztosít ahhoz, hogy a kis- és középvállalkozások kiváltsák ezt a hitelt és forint alapú hitelezésre térjenek át – ehhez a devizát a Magyar Nemzeti Bank piaci árfolyamon biztosítja a hitelintézetek rendelkezésére –, amennyiben a hitelfelvétel bankváltás nélkül történik. Ezt hozzá kell tennem. De ez érzésem szerint nem olyan feltétel, amelyet nem lehet teljesíteni.

A devizahitelek többsége euróban van dominálva. Ha belegondolunk az elmúlt napok fejleményébe, kedvezően alakul a forint és az euró árfolyama. Ha ma délután két óra tájban az a nyilatkozat lát napvilágot, amire tulajdonképpen mindannyian várunk, jelesül, hogy az Európai Bizottság kiveszi a túlzott deficit eljárás alól Magyarországot, akkor további árfolyam-erősödésre számíthatunk. Az árfolyam-erősödés az Önök, illetve a kis- és középvállalkozások terheit nagymértékben csökkenteni fogja. Le kell szögezni azt, hogy ezek az elképzelések, ezek a konstrukciók egyáltalán nem csökkentik a szabadverseny elvét. Tehát a piac mint reguláló eszköz, reguláló szerepet játszó tényező továbbra is megmarad, sőt első rendű szempont marad. Mindenesetre a Magyar Nemzeti Bank közbelépése azt mutatja, hogy a segítség ebben a helyzetben igen fontos. Különben nem tudnának a kis- és középvállalkozások ezeken a gátakon, ezeken a korlátokon átlépni.

A harmadik eszköz, amelyet a Magyar Nemzeti Bank meghirdetett ebben a bizonyos Növekedési Hitelprogramban, nem közvetlenül érinti a kis- és középvállalkozásokat, az inkább a magyar gazdaság egészével foglalkozik. Nevezetesen, hogy az úgynevezett kéthetes kötvényeket, amelyeket a Magyar Nemzeti Bank a könyveiben tart, és a kereskedelmi bankok helyezték bele, ezeket a kéthetes kötvényeket vissza akarja szorítani. Szeretné elérni azt, hogy a bankok a náluk lévő likviditást a hitelezésbe forgassák bele, és ne azokba a bizonyos kéthetes kötvényekbe, amelyek után a Magyar Nemzeti Bank jegybanki alapkamatot fizet.

Ennek a gyakorlati megvalósítása különböző technikai, bármint devizapiaci technikai eszközökkel történik majd. Ennek más mellett még az a hatása is lesz, hogy csökkennek az államháztartás terhei, és növekszik a bankoknál lévő, mint említettem, likviditás. Ez is a magyar gazdaság sérülékenységet van hivatva csökkenteni. Ehhez fel fogjuk használni a Magyar Nemzeti Bank deviza-tartalékának egy olyan hányadát, amely még nem eredményezi még azt, hogy a nemzetközi pénzpiac kritikával illethetné, fenntartásokkal élne a magyar pénzügyi stabilitás iránt.

Egy fontos adattal adós maradtam. A második pillérre – amelyre szintén 250 milliárd forintot allokált a magyar állam –, a devizahitelek kiváltására a kvk-k által, összesen 510 milliárd forintnyi igény futott be. Ebből az 510 milliárd forintnyi igényből, sajnos vagy nem sajnos, csak tény, hogy egyetlen bank igen tetemes hányadot akart saját maga felhasználni. Ezért a Nemzeti Bank úgy döntött, a Monetáris Tanács úgy döntött, hogy 325 milliárd forintba emeli az eredeti 250 milliárdos keretet, és ezt a fent említett módon ismét szétosztja a bankok között.

Tehát ez a keret is megnövelt nagyságban áll rendelkezésre a kis- és középvállalkozások számára. Ha engem kérdeznek, én nagyon-nagyon arra bízgatnám a kis- és középvállalkozásokat, hogy ezzel a pillérrel pontosan olyan lelkesedéssel foglalkozzanak, pontosan olyan mélyen gondolkozzanak el, mint az első hitelezési pillér felől. Mert higgyék el nekem, hogy a lehető legrosszabb helyzet akkor alakul ki, ha egy vállalatnak bevétele van devizában és hitelkötelezettsége van másban. Ez tervezhetetlenné teszi a vállalat életét. Soha nem tudja megmondani egy adott év október-novemberében, a tervezési fázis során, hogy

jövő évben milyen kötelezettségei és milyen adott lehetőségei lesznek fejlesztésre, finanszírozásra, forgóeszközre stb. stb. Nem lehet megmondani.

Tehát én nagyon örülök annak, hogy ilyen élénk érdeklődés mutatkozott meg a bankok részéről eziránt. Mert azért ezt lássuk be, hogy ez nem mindig érdeke a kereskedelmi bankoknak, de végül is a gyakorlat azt bizonyította, hogy partnerek tudnak lenni egy olyan cél érdekében, amely hosszú távon érvényesül, hogy a magyar gazdaság gerincét adó kis- és középvállalkozási szektor terhei csökkenjenek, hitelezési lehetőségei növekedjenek, és mind jobban hozzá tudjanak járulni a gazdaság fejlődéséhez.

Hevenyészett számítások szerint 0,2-0,5%-os bruttó nemzeti termék növekedést lehet generálni ezekkel az eszközökkel. Ha nagyon optimisták szeretnénk lenni, és lehetünk is, akkor ez felmehet 1-1,4%-ra is. Ez kérem, már mérhető. Első látásra kevésnek tűnik ez a 250 milliárd, még hogyha kétszer is vesszük, de a transzmissziós hatások és a multiplikátor hatások révén komoly formában megmutatkozhat a magyar gazdaság teljesítményében.

Én úgy érzem, hogy ennél többet most nem tudok mondani erről a programról. Körülbelül egy hónap múlva a kép világosabb lesz. Akkor a sajtón keresztül a jelenlévőkkel is természetesen tudatni fogjuk, hogy az elképzelésünk mennyiben vált be, és milyen hatást ért el. Vallom, hogy inkább helytelenül cselekedjünk, vagy esetleg egy kicsit hibásan, de a semmittevés, az szörnyű. Köszönöm szépen. Köszönöm a türelmüket és köszönöm megbocsátásukat, hogy egy ilyen beugrással elmondott tájékoztatót vagy előadást türelemmel végighallgattak. Köszönöm szépen.

KÉRDÉSEK, VÁLASZOK

Dr. Szabó Gábor, elnök, MISZ

Köszönöm szépen alelnök úr. A programunk szerint most néhány perc rendelkezésre áll a kérdések feltételére, de mielőtt átadnám a szót a közönségnek, megütötte a fületem itt a végén ez a devizahitel-kiváltó láb. Amire azt mondtad, hogy ez után is érdeklődjenek. Én elgondolkoztam azon, hogy ki az a., hogy is mondjam visszamaradott, aki ezt nem akarja fölvenni, hiszen ennek zéró kockázata van, hiszen a hitel már úgy is ott van a nyakán. Itt most nem arról van szó, hogy dönt arról, akar-e felvenni hitelt vagy sem. Nem is egészen értem, hogy van-e valaki, aki ezt nem akarja felvenni, de biztosan ki fog ez derülni.



Akkor kérdezem a jelenlevőket, hogy kinek van kérdése az elhangzott előadáshoz?

Az, hogy valaminek a keretei megnövekedtek azért manapság ritka, az szokott kiderülni, hogy fogyott, valamiért még se annyi. Úgy hogy ilyen jó hírekkel ritkábban szoktak bennünket sokkolni mostanság. Parancsolj, István!

Dr. Fábián István, rektor, Debreceni Egyetem

Köszönöm szépen. Fábián István vagyok, a Debreceni Egyetem rektora. Egyetlen egy gyors kérdésem van. Az elmúlt időszakban közgazdászok, vezető közgazdászok alapvető problémának tekintették azt, hogy a beruházási kedv – enyhén szólva is – visszaesett. Ezekről az intézkedésektől mit várnak? Milyen mértékben fog nőni a beruházási ráta?

Gerhardt Ferenc, alelnök, Magyar Nemzeti Bank

Mértéket nem tudok mondani. A Magyar Nemzeti Bank kutató gárdája a tényekből dolgozik. A múltat, ha előre vetítenénk, akkor eléggé rossz képet kapnánk (biztosan rossz rock énekes lennék). Szóval biztosak vagyunk abban, ha a beruházási kedv meglódul, akkor onnantól kezdve nincs szükség semmiféle további támogatásra vagy ösztönzésre. Ennek a beruházási kedvnek a meglódulása – tudomásul kell vennünk –, hogy a környezetünkől függ. Itt tágabb környezetről beszélek, az Európai Unió helyzetéről. Amelynek a helyzete olyan, amilyen, ezen mi segíteni nem tudunk.

Mindazonáltal bízunk abban, hogy az a bizonyos első pillér, hozzá fog járulni ahhoz, hogy a kis- és középvállalkozások a beruházásra is gondoljanak. Ezt bátorítottam megjósolni: olyan 40-50%-ban fogják hitelkiváltásra és új hitel felvételére használni, beruházásra fordítani ezeket a hiteleket. Anélkül, hogy a felelősséget arrébb akarnám tolni, ez a kereskedelmi bankoktól is függ, hogy mit érzékelnek, hogy mi fontosabb az ő számukra. A meglévő hitelek kiváltása, a meglévő, jó minőségű, hitelfelvevő társaságnak az előnyben részesítése vagy pedig azoknak a társaságoknak a helyzetbe hozása, akik beruházni kívánnak. Ez egy kicsit kockázatosabb, de ezt tudomásul kell venni. Köszönöm.



Vörös Attila, tudományos igazgató, KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.

Vörös Attila vagyok a Közlekedéstudományi Intézet tudományos igazgatója. Alelnök úr, nem vagyok pénzügyi szakember, még legtávolabbról sem. Mérnök vagyok, de olvasom az újságot. Ha jól értettem, akkor a Nemzeti Banknak körülbelül 35 milliárd euró tartaléka lehet. Ha rosszul tudom, akkor elnézést. De igazából az én kérdésemben nem is a

számszerűség feltétlenül a lényeg, majd azt az Ön válaszában várnám.

Említette, hogy 2-3 hónap múlva felülvizsgálják ennek a programnak a hatásait, és ennek alapján döntenek arról, hogy netán kiterjesztik-e, és egy úgynevezett második csomagot vagy lehetőséget a gazdaság rendelkezésére bocsátanak. A kérdésem az, hogy a nemzetközi pénzügy – amelynek a szerepét Ön is egy pillanatra megpendítette – hol látja azt a határt, amikor még nem húzza fel a szemöldökét, hogy a devizatartalékaink kárára, vagy bocsánat, azt felhasználva, ilyen élénkítő programokba fogunk. Amelyet egyébként én nagyon szívesen üdvözlök, és nagyon örülök neki. De hol van ez a határ, az Ön megítélése szerint, amikor ezt még a nemzetközi pénzügy – hát úgy mondom – nem nehezményezi. Köszönöm.

Gerhardt Ferenc, alelnök, Magyar Nemzeti Bank

A devizatartalék nagyságát komplikált, pénzügyi, ökonometria mutatókon keresztül határozzák meg a nemzetközi szereplők, épp úgy, mint ahogy mi. Van a – elnézést kérek – Greenspan-Guidotti mutató. Amelynek a lényege az, hogy egy nemzeti bank devizatartalékának ki kell terjednie az ország rövid lejáratú adósságának nagyságára, plusz még egy bizonyos hányadra, és ezt a jelenleg meglévő 35-36 milliárd eurónyi devizatartalék nagyon bőségesen fedezi.

Épp ezért meri, ha szabad ezt a kifejezést használnom, a Magyar Nemzeti Bank a harmadik pillér eszközei révén ezt a devizatartalékot csökkenteni. Mert még így is biztonságban van az ország fizetőképessége. Még így is, a nemzetközi pénzpiac megfelelőnek ítéli a Magyar Nemzeti Bank devizatartalékait.

Összehasonlításképpen tudom Önnek mondani, hogy 2008-ban, amikor becsapott a méhkű, akkor 16,8-17 milliárd eurós tartaléka volt az országnak, amely azt eredményezte, hogy meglehetősen gyorsan tető alá kellett hozni azt a bizonyos IMF-szerződést, különben problémák lettek volna.



Számokat nem nagyon szeretnék mondani, hogy mi az a határ, ameddig elmehetünk. De abból lehet következtetni, hogy elnök úr, mármint a Magyar Nemzeti Bank elnöke, mintegy 900 milliárd forinttal kívánja csökkenteni azt a bizonyos kéthetes kötvénynagyságot. Tessék szíves lenni elosztani 288 körüli összeggel. Remélem, hogy ez csökkenni fog, bármint a devizaárfolyamunk, egy kicsit kedvezőbb lesz az elkövetkezőkben. A komfortzónán belülre kerül, hogy így fejezzem ki magam.

Pálos László, PVP stúdió



Pálos László, PVP stúdió. A kérdésem az, hogy mi arra a garancia, hogy ezt a 315 milliárdos devizakiváltó hitelt nem arra használja-e a külföldi bank leánybankja, nem mondja-e azt, hogy ez a pénz nyugodtan kimehet, hiszen ez egy külföldi kölcsön. Most a bank a kisvállalkozónak korábban adott kölcsönt ezzel helyettesíti, következésképpen 2%-ot nyer a kisvállalkozó, és a pénz kiment, és semmit a magyar gazdaságnak nem hoz és nem is látszik.

Gerhardt Ferenc, alelnök, Magyar Nemzeti Bank

A második pillér, amire Ön céloz, az úgy működik, hogy annak a bizonyos hitelnek a deviza részét a bankok átváltják forintra. Hogy fejezzem ki magam? A Magyar Nemzeti Bankot nem is nagyon érdekli, hogy az a deviza kikerül-e az országból vagy sem, hiszen ma is, mostanában is folyik napról napra a külföldi tulajdonú bankok mérleg alkalmazkodási folyamata. Aminek folyamánya az, hogy csökkentik mérlegfőösszegüket, következésképpen csökkentik a náluk lévő devizabetétek nagyságát is. Ez könnyebbé válik ezáltal, felszabadul az a devizabetét, ami e mögött a hitel mögött van. Az lehet, hogy kimegy az országból, de lehet, hogy egy olyan hitelbe vonul bele, amely mögött az eszköz oldalon (elnevezést kérek attól, aki nem könyvelő) is devizabevétel áll. Nem tudom, hogy világos voltam-e?

Pálos László, PVP stúdió

Tehát elvileg ki is viheti?

Gerhardt Ferenc, alelnök, Magyar Nemzeti Bank

Amikor beléptünk az Unióba, ezt megfogadtuk. De be is jöhetett.

Minden érthető? Pompás, köszönöm szépen.

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Én is köszönöm szépen alelnök úrnak az előadását, és a kérdésekre adott válaszokat, és akkor ezzel éppen időben vagyunk. Tisztelettel kérem Hegedüs Éva vezérigazgató asszonyt, hogy egy másik szemszögből világítsa meg ugyanezt a kérdéskört.

NÖVEKEDÉSI HITEL PROGRAM BANKI SZEMSZÖGBŐL

Hegedüs Éva, alelnök-vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.

Jó napot kívánok! Hölgyeim és Uraim! Elnök Úr, Alelnök Urak! Tisztelettel köszöntöm Önöket!

Nekem az a feladatom van, hogy a Nemzeti Bank Növekedési Programjáról banki szemüvegen keresztül mondjak véleményt. Még mielőtt elmondanám Önöknek az erre az alkalomra készített prezentációm, szeretnék röviden válaszolni a nekem feltett kérdésre. Ugye, a bankok nevében nagyon nehéz válaszolni, mert a bankok saját maguk dönthették el, hogy a Növekedési Programban részt vesznek-e vagy sem. De az előttem szóló alelnök úr már konkrét információval is rendelkezik erről a kérdéssel, mert tegnap megtörtént a banki kérelmek feldolgozása, így most már tudjuk, hogy a Magyarországon működő bankok 90%-a csatlakozott a programhoz. De nem csak a bankok üdvözlik ezt a programot, hanem a befektetők is. És ez azt gondolom, hogy jó hír, mert a befektetők véleménye nagyon gyorsan látszik az árfolyam alakulásában és a forint árfolyamot egyáltalán nem érintette a Magyar Nemzeti Bank bejelentése negatívan.

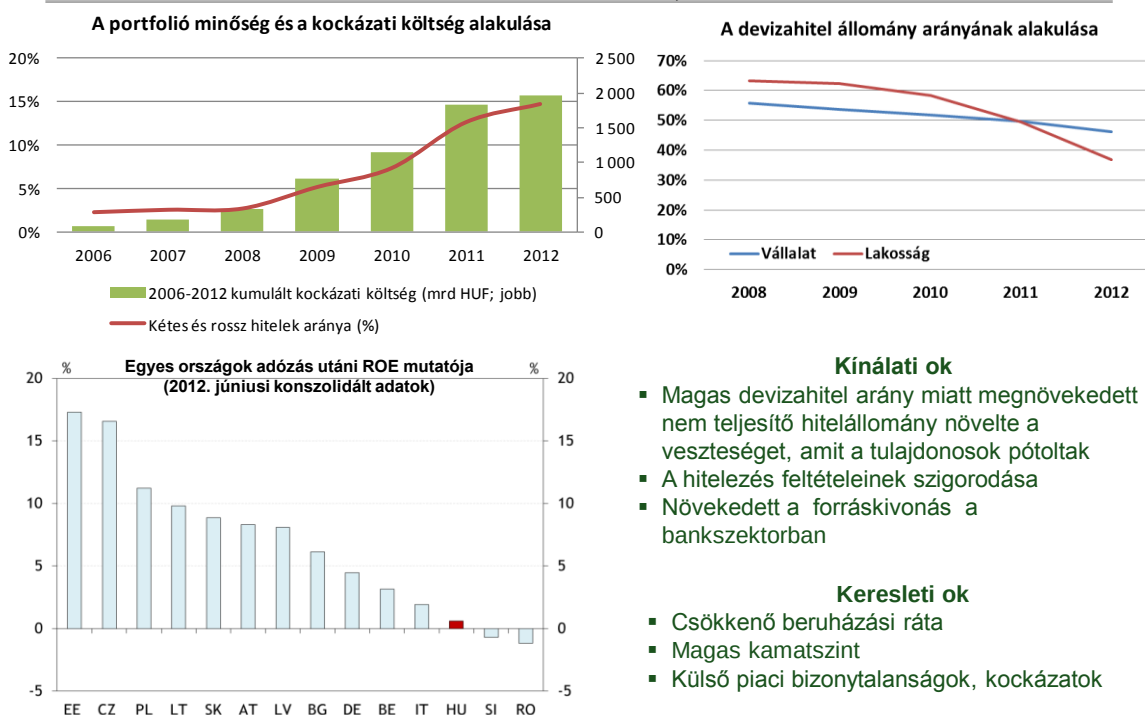


Miért pozitív a program fogadtatása? Azért pozitív a válasz, mert ezzel a programmal a kis- és középvállalkozások kedvező forráshoz jutnak. Nem csak kedvező forráshoz juthatnak, hanem 10 évig kiszámítható kamatozású forráshoz is. A számok nyelvére lefordítva ez azt jelenti, hogy mondjuk ma egy átlagos kkv 7,7%-os forint kamaton tud forráshoz jutni. Akinek ebben

a programban sikerül részt venni az maximum 2,5%-ot fizet. Tehát, mondjuk egy 30 millió forintos 10 éves hitel esetén ez a kamatkülönbség 10 év alatt körülbelül 30%, közel 9 millió forint. Ez 300 millió forint esetén is durván 30%, és természetesen 3 milliárdnál is 30%, ami már nagyon sok pénz. Ez a kamatkülönbség a vállalkozások jövedelmezőségi pozícióját pozitívan érinti, és ez jó hír mindenkinek. Ez még akkor is jó hír, ha az MNB által meghirdetett forrás egy része meglévő hitelek kiváltására megy, mert ezáltal a vállalkozások jövedelmi pozíciója erősebb lesz, és akkor ez meg fog jelenni a Magyarországon működő bankok teljesítményében is. Vagy úgy, hogy a plusz likviditás meg fog jelenni betétként, vagy amiben bízunk, hogy ez a plusz likviditás a beruházások, a befektetések élénkülését fogja magával vonni.

Akkor most térjünk rá az előadásomra. Igazából azzal az axiómával szeretném kezdeni, hogy hitelezés nélkül nincs gazdasági növekedés. Ez így nagyon egyszerűnek tűnik. És ha ez ilyen egyszerű, akkor mindjárt felmerül a kérdés, hogy miért nem jó, ha nincsen hitelezés. A hitelezés a bankok alapvető érdeke, mert ha nincs hitelezés, akkor a bankok nem jutnak bevételhez. A bankok a pénzügyi közvetítésnek azt a sajátos funkcióját töltik be, hogy a rendelkezésre álló szabad forrásokat megpróbálják kihelyezni, többek között beruházásokat finanszíroznak. A beruházások munkahelyeket teremtenek, a munkahely nagyobb kibocsátást, exportot, árbevétel-növekedést és fogyasztást generál, ami hozzáadott értéknövekedést jelent. Tehát növekszik a GDP, a növekvő GDP pedig újabb fejlesztést tesz lehetővé, amit hitelezni lehet.

A nemzetközi összehasonlításban is elmaradó hazai hitelezés számos okra vezethető vissza, de.....



Mi történt a múltban? Három területet néztünk meg alaposabban: mi történt Európában, mi történt Amerikában és végül, de nem utolsósorban, mi történt Magyarországon. Az Önök előtt lévő slide az euró zóna GDP-jének és az összesített vállalati és lakossági hitelállományának

növekedési dinamikáját mutatja. Nagyon jól látszik, hogy az euró zónában a növekvő hitelezés GDP-növekedést generált. De itt engedjenek meg, hogy emlékeztessem Önöket egy elemzésre, amely a világ fejlett országaiban az elmúlt 50 évben tapasztalható GDP és hitelállomány változás összefüggéseit vizsgálta, és amely szerint 2%-os hitel növekedés generál 1%-os GDP növekedést. A subprime válság, amely 2008-ban tört ki a globális gazdaságban világszerte visszavetette a hitelezés korábbi időszakra jellemző dinamizmusát, és ezzel együtt a gazdasági teljesítmény is visszaesett. Bár ez a sokk – aminek kiváltó okairól egyszer majd külön lehetne beszélni – világszerte súlyosan érintette a pénzügyi közvetítő szektort, amint az Amerikai Egyesült Államok hasonló statisztikáit bemutató ábrán is látszik, a tengerentúlon a válságot követő növekvő hiteldinamika a gazdasági növekedés visszatérését eredményezte.

Ezzel szemben az euró zónában a múlt évben recesszió volt és a hitel növekvő trendje megszűnt. De azért mégis, 2012-ben, a hitelállomány volumene az euró zónában meghaladta, az Amerikai Egyesült Államokban pedig csupán 0,5%-kal maradt el a 2008-as szinttől. Az adatok egyértelműen jelzik, hogy az euró zóna tagállamai között jelentős eltérések vannak a hitelezési dinamikában: a déli országok gazdasági nehézségei, Görögország, Portugália, Olaszország, Ciprus, nagyon jelentős mértékben befolyásolják az euró zónát negatív irányba. Miközben az euró zónában és Amerikában a hitel növekedés változásaként a hitel volumen majdnem azon a szinten van, mint ahol 2008-ban volt, eközben Magyarországon árfolyamszűrten, tehát az árfolyam változás hatásaitól megtisztítva, ez 20%-kal kisebb. Ugye ez egy nagyon jelentős szám. Ha ehhez még azt is hozzávesszük, hogy 2008 óta egyetlen évben sem tudott ez a trend egy kicsit megfordulni, és sohasem tudott növekedni az elmúlt 4 évben, ez nem jó. Természetesen a Nemzeti Bank vizsgálja a bankrendszert sok szempontból, és kötelessége ezt úgy is vizsgálni, hogy a rendszer mennyire tudja betölteni a pénzügyi közvetítő szerepét. Hiszen a pénzügyi közvetítői szerep aktivitása nélkül nincsen gazdasági növekedés.

Mi lehet az oka annak, ami miatt Magyarországon a válság ilyen súlyosan érintette a magyar bankok hitelezési aktivitását? Nyilván ez egy nagyon bonyolult kérdés, és szerintem még egyáltalán nem vagyunk a mélyreható elemzés végén, de mégis néhány okot szeretnék itt elmondani. Magyarországon a válságot megelőző évek során a devizahitelek részesedése nemzetközi összehasonlításban is jelentős mértékűre nőtt, méghozzá olyan módon, hogy sem az ügyfelek, sem a bankok nem fedezték le megfelelően ezt a kockázatot. A devizahitelek aránya 2008-ban a lakossági hitelek esetében több mint 60%, a vállalati hitelek esetében pedig több mint 50% volt. Mindemellett a subprime válság egy gyenge fundamentumokkal rendelkező magyar gazdaságot talált meg, és ez a kettős hatás a forint jelentős gyengülésében és a kamatok emelkedésében öltött testet, amely mind a hitelfelvevők, mind a hitelnyújtók pozícióját nagymértékben rontotta. Az nem jó a bankoknak, ha az ügyfeleinek a jövedelmezőségi pozíciója romlik, mert az jelentős mértékben érinti a bankok portfóliójának minőségét is. A kétes és rossz hitelek aránya és ennek következményeként a bankok kockázati költségei jelentősen megemelkedett. Jelentősen megnőtt az úgynevezett nem teljesítő hitelek aránya, amely veszteséget generál a banknak, és ha ezt a veszteséget, a meglévő tőke nem biztosítja, pótolni kell. Egy külföldi tanácsadó cég felmérése szerint 2008 és 2011 között csak a hitelezési veszteség és ebben nincs benne sem a bankadó, sem a devizahiteleknek egy meghatározott árfolyamon történő átváltásának hatása, tehát csak a hitelezési veszteség, több mint 1000 milliárd forint volt. Ennek az összegnek egy jelentős részét be kellett tennie a tulajdonosoknak. Az Önök részére kivetített ábra a magyar bankrendszer tőkearányos jövedelmezőségét mutatja nemzetközi összehasonlításban, és tisztán látszik, hogy a 2012

júniusi konszolidált adatok szerint a magyar bankrendszer jövedelmezősége lényegesen elmarad az euró zóna tagállamainak hasonló mutatóitól.

A fenti folyamatok összességére (úgy mint romló portfólió minőség, emelkedő kockázati költségek és drasztikusan visszaeső jövedelmezőség) a bankok – főleg a globális piaci szereplők – úgy reagáltak, hogy természetes módon azokba az országokbaallokálták a többlet likviditást és az üzleti aktivitást, ahol magasabb profitabilitást reméltek. És ebben az értelemben ezek a szereplők most figyelmen kívül hagyják azt is, hogy ez a helyzet részben az ő hitelezési politikájuknak az eredménye. Nem is akarnék most ezzel foglalkozni, csak tényszerűen mondom, hogy ennek az eredményeként, nyilván egy ilyen „zakó” után, a bankok kockázatkezelési munkatársai sokkal óvatosabbak, nem hogy gyengültek volna a hitelezési standardok, hanem erősödtek. Mindezek mellett – ahogy alelnök úr és én is utaltunk rá korábban – a globálisan működő bankok forrásokat vontak ki Magyarországról, de kétségtelen tény, hogy a hitelezési veszteségüket megfelelő tőkejutatással ellentételezték. Ma a Magyarországon működő bankrendszer a világ egyik legstabilabb tőkehelyzetű bankrendszere, 16%-os átlagos tőkemegfelelési mutatója, magasan az Európai Unió átlaga felett van. Ezek azok a kínálati okok, amik mindenképpen tetten érhetőek, és felelősek azért, hogy a hitelezési aktivitás ilyen formában alakul.

Természetesen vannak keresleti okok, keresleti tényezők is. A csökkenő hitelezési aktivitás mellett az egyik fő probléma az, hogy az éven túli hitelek aránya visszaesett, ami egyértelműen mutatja a beruházási aktivitás visszaesését. Nyilván a hosszabb távú befektetői döntések szempontjából, a konjunkturális kilátások és a középtávú gazdasági környezetet övező bizonytalanság is szerepet játszik. A jó hír azonban mindezek mellett az, hogy a magyarországi kockázati felárak csökkennek, az úgynevezett CDS felár 300 bázispont alatt van. És az is látszik, hogy a jegybank által elkezdett kamatcsökkentési pálya is pozitívan hat a forint hitelek kamataira, és ezáltal a finanszírozási feltételek lényegesen kedvezőbbé válnak a fejleszteni szándékozó vállalatok számára.

Azt gondolom, hogy ma már a bankok jelentős része túl van azon a sokkon, amit a rossz hitelek arányának megnövekedése okozott, és szintén túl vannak a költség-racionalizálási intézkedések nagy részén is, a tulajdonosok pedig biztosították a szükséges tőkét. Ezek alapján úgy gondolom, hogy minden adott ahhoz, hogy a kereskedelmi bankok vonzó termékajánlattal, innovatív termék megoldásokkal próbáljanak új ügyfeleket aktiválni. A jegybank a hitelezést serkentő programját, azt gondolom körültekintő módon hirdette meg. Ezek az intézkedések nem érintették negatívan a jegybank inflációs célkövetésének a tervét, és az árfolyam-stabilitás iránti elkötelezettségét. És végül, hadd foglaltam még egyszer össze, hogy a Növekedési Hitel Program miért jó a bankoknak és miért éri meg vállalkozásoknak. A vállalkozásoknak azért jó, mert kiszámítható módon, előre rögzített kamatfeltételek mellett tudnak hosszú távú hitelhez jutni. Azt gondolom, hogy a magyar gazdaság történetében egyedülállóan rövid idő alatt készültek el a kis- és középvállalkozások számára garanciát nyújtó hitelintézetek garancia programjai. És jelentős mértékben csökkentették ezeknek a garanciáknak a terheit, amely nyilván az ügyfelek számára egy vonzó megoldás lehet. A devizahitelek refinanszírozására elkülönített pillér révén a program hozzájárul a magyar gazdaság külső eladósodottságának a mérsékléséhez, és ilyen értelemben a magyar gazdaság külső sérülékenységének a mérsékléséhez.

Az általam vezetett bankba érkező nagy számú megkeresés alapján azt gondolom, hogy a kis- és középvállalkozások élni fognak ezzel a lehetőséggel. Nagyon óvakodtam, hogy mondjak-e valamit a Gránit Bankról, mert nem feltétlenül azért vagyok itt, hogy az általam vezetett

bankot reklámozom. De azért annyit ide vonatkozóan szeretnék megemlíteni, hogy tegnap a bank meghozta az első olyan beruházási hiteldöntést, amelyet már a Növekedési Program keretében tervezünk finanszírozni. A Növekedési Hitel Program kapcsán a Nemzeti Banknak egyúttal az is a célja, hogy próbálja a bankok közötti versenyt erősíteni és ez a törekvés, várakozásaim szerint, új megoldásokat fog inspirálni. Miután az Innovációs Szövetség közgyűlésén vagyok, szeretném eldicsekedni: a MasterCard Europe minden évben versenyt hirdet az innovációs kategóriában is, amelyet 2012-ben a Gránit Bank nyert el. Társaságunk az év leginnovatívabb bankja címet egy olyan kényelmi szolgáltatás bevezetésével nyerte el, amelynek a megismerésére szeretném felhívni a figyelmüket. Köszönöm szépen az érdeklődésüket és a figyelmüket.

KÉRDÉSEK, VÁLASZOK

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm szépen vezérigazgató asszonynak az előadását. Rögtön gratulálok a díjhoz, és közben én elnézést kérek, de alelnök urat ki kell kísérnem. Addig, Laci, a kérdéseknek a vezényletét légy szíves átvenni.

Antos László, ügyvezető igazgató, Magyar Innovációs Szövetség

Várjuk a kérdéseket vezérigazgató asszonyhoz. Parancsolj!

Vajta László, dékán, BME



Vajta László vagyok, a Műszaki Egyetem Villamosmérnöki Karának dékánja. Ahogy itt egy korábbi hozzászóló mondta, én is mérnök vagyok, tehát a kérdésért elnézést kérek, ha nagyon értelmezhetetlen lenne. Én úgy gondolom, hogy a hitelezés is egy olyan piaci történet, amelyben vannak keresleti és kínálati elemek. Nekem, szabadon így fogalmaznom, borzasztóan tetszett az az ábra, amelyik az Amerikai Egyesült Államokra vonatkozó

diagramokat tartalmazta. Kicsit konzervatív emberként engem megragadott az, hogy jelenleg a GDP-je már magasabb, mint a válság előtti szint, egy olyan hitelezési aránnyal, amely 0,5%-kal alacsonyabb, mint a válság előtti időszak volt. Európában ez másképp néz ki.

Ehhez kötődően azt a kérdést szeretném feltenni, hogy nem áll-e fönn az a veszély, hogy egy túlzott hitelkínálati piac generál ugyan növekedést, de a túlzott kínálat vezérlés okán megborulhat

Hegedüs Éva, alelnök-vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.

Köszönöm szépen a kérdését. Én azt gondolom, hogy erről a veszélyről nincs értelme beszélni. Hiszen Magyarországon jelenleg a hitelek állománya 20%-kal alacsonyabb a 2008-as szintnél. A másik válaszom az az, hogy a bankok természetesen olyan hitelkihelyezésről szeretnék döntést hozni, amiről azt gondolják, hogy azt a hitelt vissza fogják fizetni. Ez a kockázati szűrő ebben a programban is tetten érhető lesz, hiszen az a marzs, amit ebben a

programban realizálni lehet, az azért jelentős mértékben alacsonyabb annál, mint ami jelenleg a bankrendszer átlagos kamatmarzsa. Magyarországon vállalati hiteleken átlagosan realizált marzs több mint 3%. Én nem igazán hiszem, hogy egy ilyen 15-18%-os nem termelő hitelállomány mellett a bankok felelőtlen hitelezésbe kezdenének. Azt gondolom, hogy nagyon alapos kockázati szűrő alkalmazásával fognak a bankok hiteldöntést hozni.

Vajta László, dékán, BME

Elnézést, tehát nem a mostani helyzetre gondoltam, és nem a most meghirdetett program összefüggésében tettem fel a kérdést, hanem sokkal inkább a 2008 előtti időszak vonatkozásában, vagy általánosságban. Hogy szabadjon megint így fogalmaznom, hitel filozófiai kérdésként. Tágabb értelemben fordulhat-e elő ilyen? Vagy egyáltalán volt-e ez esetleges oka a kialakult magyar helyzetnek?

Hegedüs Éva, alelnök-vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.

Amerikában a subprime válság miatt keletkezett tulajdonképpen először likviditási válság, és aztán recesszió. Olyan értelemben jó a kérdése, hogy Amerikában a válságot megelőző „boom” években nagyon lazultak a hitelezési standard-ok, nagyon magas hitelbiztosítéki értékarány mellett adtak hiteleket. 2006-tól kezdődően Amerikában az úgynevezett rossz minőségű ügyfeleknek nyújtott hitelek aránya



meglehetősen magas volt. A bankok abban bíztak, hogy az ingatlanárak tovább fognak növekedni és nem baj, ha a fedezetként felajánlott ingatlanok értékét meghaladó összegű hiteleket nyújtanak, mert az ingatlanárak folyamatos emelkedése majd fedezi az esetleges nemfizetésekéből eredő hitelezési veszteséget. Ráadásul Amerikában a hitelezések finanszírozása, Magyarországtól eltérően elsősorban nem a betétek gyűjtéséből történik, hanem tőkepiaci értékpapírok kibocsátásával. Ezeket az értékpapírokat, becsomagolták, átcsomagolták, továbbértékesítették Európába különböző befektetési alapoknak. Amikor Amerikában az első nemfizetések keletkeztek, akkor ezeknek a kötvényeknek a tulajdonosai elkezdtek aggódni, hogy vajon visszkapják-e a kötvényük ellenértékét. És ilyen értelemben ez a túlhitelezettség éppen oka volt a 2008-as válság kialakulásának. De nem feltétlenül csak a hitelvolumen miatt, hanem részben amiatt a szabályozási megoldás miatt, ami miatt a felügyeleti hatóságok nem tudták jól nyomon követni és számszerűsíteni azokat a kockázatokat, amelyek később egyébként megjelentek.

Éppen ezen tapasztalatok nyomán születtek és születnek folyamatosan azok a nagyon szigorú szabályozási követelmények, tőke oldalról, likviditási oldalról, amiket részben már bevezettek, részben folyamatosan be fognak vezetni, hiszen a bankrendszer egy különleges vállalkozás, amelynek a rossz működése nem csak annak a vállalkozásnak a tulajdonosait érinti negatívan, hanem éppen a transzmissziós szerepe miatt az egész gazdaság számára

jelentőséggel bír. Tehát a kérdésére válaszolva, igen, volt ilyen. Ez éppen elég feladatot adott az elmúlt időszakban a felügyelő hatóságoknak, és fog adni a jövőben is.

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Mielőtt tovább adom a szót, nekem is lesz egy kérdésem (Addig a mikrofont oda lehet vinni). Nagyon megragadta a figyelmemet, amit az előbb mondott vezérigazgató asszony. Mert én is pont azon morfondíroztam, hogy ha a kamatmarzs alacsonyabb, mint a banki átlag, akkor nyilván erre egy bank úgy tud válaszolni, hogy a kockázat szempontjából szűri az adósok körét. Éppen a kkv szektor esetében, nagyon kíváncsi lennék arra, hogy ez milyen módon fog történni. Mert a kkv szektor lesz az, amelynél a szokásos biztosítékok nem állnak rendelkezésre. Mi lesz ennek az elve, és hogyan kerülhető el az, hogy a kkv-k közül pont azok nem fognak hitelt kapni, amelyekben egyébként mellel a legnagyobb növekedési potenciál van, mert van eszük, van termékük, van egy fejlesztési eredmény, amelyet piacra lehetne vinni. De nincs nagy telkük, gyáruk, házuk, autójuk stb. Mi lesz ennek a szűrésnek a technikája?

Hegedüs Éva, alelnök-vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.

Ez minden banknak a saját üzletpolitikai döntése, de két dolgot szeretnék mondani. Részben, ha a bankok úgy gondolták volna, hogy a meghirdetett hitelmennyiséget nem tudják kielégíteni 3 hónapon belül, akkor nem jegyezték volna túl ezt az összeget. Alelnök úr elfelejtette mondani, hogy az az összeg, amelyet az egyes bankok vállaltak, hogy ha azt nem teljesítik, akkor annak egy kemény szankciója van, szóval pénzt kell fizetni érte. Tehát azok a bankok, amelyek nem tudják kihasználni a lehetőségeiket, akkor az nekik pénzügyileg nem fog jólesni, hiszen késedelmi kamatot, rendelkezésre állási jutalékot kell fizetni.

De a kérdésére a másik válaszom az az, amire az előadásomban is igyekeztem utalni, hogy Magyarországon három olyan garanciaintézet működik, amelyeknek az a feladata, hogy a kis- és középvállalkozások mögé álljon. Az egyik a Garantiqa, a másik az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány, a harmadik pedig a Magyar Vállalkozásfinanszírozási Zrt. Nos, mindhárom hitelgarancia intézménnyel a Bankszövetség elnökségének kezdeményezésére

egyébként sikerült megállapodásra jutni arról, hogy a garancia díjait mérsékli, és annak függvényében, hogy milyen nagyságrendű hitelről van szó, ez a garancia díj nagysága akár 0,5% is lehet.



Szilágyi László, ügyvezető igazgató, Gabonakutató Nonprofit Kft.

Szilágyi László, Gabonakutató, Szeged. Nagyon örültem, hogy pont az Innovációs Szövetség közgyűlésén hangzanak el ezek az élénkítő lehetőségek. Én úgy gondolom, hogy az innovációt anélkül, hogy ne legyen pénze egy vállalatnak, nagyon nehéz megvalósítani. Különösen igaz ez a mezőgazdaságban. Egy új növényfajta előállítás, 10-12 év és 70-100 millió forintba kerül. Ezt nagyon nehéz saját erőből megvalósítani, mindenképpen szükségünk lenne erre a hitelre és szeretnénk is élni ezzel a lehetőséggel. A kérdésem rövid. Milyen egyéb költségek tevődnek még rá erre a 2,5%-ra? Köszönöm szépen.

Hegedüs Éva, alelnök-vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.

A Jegybank nagyon szigorú. A bank részére semmilyen más költséget nem kell fizetni, illetve a bank nem számolhat föl az ügyfél felé semmilyen más hitelre jutó terhet. Ez alól kivétel, ha mondjuk értébecslést kell készíteni, de ugye azt nem a banknak kell fizetni. Közjegyzői díjat, de ezt sem a banknak kell fizetni. Tehát a bank nagyobb díjat, mint 2,5% nem számolhat föl.

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm. További kérdés? Ha nincs, akkor én még egyszer megköszönöm vezérigazgató asszonynak az előadást és a kérdésekre adott válaszokat. Úgy gondolom, hogy nagyon sok hasznos információt hallottunk, és nagy érdeklődéssel várjuk, hogyan indul el az egész program, és mikor kezd a cégeknél is csöngeni a pénztárgép. Köszönöm szépen még egyszer.



Akkor visszatérünk a szokásos napirendünkhöz. A kérdések-hozzászólások fejezetnél tartunk. De most már a kiküldött anyagokra vonatkozólag, a határozathozatalt megelőző kérdések, megjegyzések rovatnál vagyunk. Tehát kérdezem akkor, hogy a jelenlévők közül kinek van hozzászólása, kérdése az éves beszámolóról. Ugye az FB jelentésről még majd meghallgatjuk Papanek elnök urat. Egyelőre a beszámoló fekszik előttünk. Van-e valakinek ehhez észrevétele, hozzászólása? Ha nincs, akkor kérem Papanek elnök urat, hogy legyen szíves a Felügyelő Bizottság jelentését ismertesse velünk.

FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG JELENTÉSE

Papanek Gábor, elnök, FB

Köszönöm Elnök Úr! Mindenkit üdvözlök.

Viszonylag könnyű helyzetem van. A jelentést, gondolom, mindenki megkapta írásban is. Továbbá Elnök úr a beszámolójában sok segítséget nyújtott, sok mindent elmondott, amiről beszélnem kellett volna.

Elsőként a Felügyelő Bizottság beszámolójának a legutolsó pontjának mondanék egy pár szót. Úgy nagyjából belenézünk a Szövetség pénzügyi gazdálkodásába, meghallgattuk a könyvelőt, a könyvvizsgálót, és mindent rendben találtunk. Ezt mindenképpen hangsúlyozni szeretném. Megállapítottuk még azt is, hogy a Szövetség ismételt takarékoskodási intézkedéseket hajtott végre. Többek között jelentős megtakarítást ért el az irodabér tekintetében. Ez az egyik, amit mindenképpen mondanom kellett.

Másrészt szeretném mondani, és ez a jelentésem lényege, hogy megvizsgáltuk: a Szövetség stratégiája milyen módon alakult, és hogyan értékelhető. Ez a jobb Felügyelő Bizottságoknak fontos feladata. Úgy találtuk, hogy két terület van, ahol nagyon sikeres volt az elmúlt év. Az egyik terület az innovációnak társadalmi elismertetése, ahol a Szövetség a szokásos akcióival hiánypótló tevékenységet végez. Jóval erejét meghaladó mértékben mutat rá a Magyarország sikeres innovációira. Nem lehetünk ugyanis elégedettek azzal, ahogy Magyarországon a sikeres innovátorokat ismerik. Nagyjából ismernünk kellene például a legsikeresebb fiatal



innovátoroknak a neveit, akár az Elnök úr által már említett új típusú hangszóró, vagy a világosságot áteresztő beton feltalálójáról van szó, akár az idei legnagyobb sikert aratott energiatakarékos autót létrehozókról. Nem tudjuk a neveiket, ami nagyon nagy hiba, de nem feltétlenül a Szövetség hibája.

Ennél is sikeresebb volt a fiatalok körében az innovációs hivatás népszerűsítése. Nagyon jelentős hatású, hogy az Innovációs Szövetség az igen tehetséges fiatalok elég jelentős körét küldi külföldre, lehetővé teszi nekik, hogy nemzetközi versenyeken mutassák be az innovációikat. Ez is egy hihetetlen fontos, hézagpótló feladat, amivel azonban szintén nagyon kevés helyen, s a szükségesnél sokkal kisebb intenzitással foglalkoznak. De a Szövetség ebben is megteszi azt, amit megtehet. Végül a harmadik, és utolsó terület, amiről szólnom kell, az az innovációs folyamatoknak a segítése. Ezen a területen is igyekszik a Szövetség mindent megtenni, amit tud, ami a kapacitásaiból telik. Ezért ezzel kapcsolatosan

sem bírálok a Szövetséget. Azt azonban világosan látni kell, hogy e téren az elmúlt évet illetően, ahogy Elnök úr is hangsúlyozta, nem igazán adhatunk sikerekről számot. Hangsúlyozom, hogy Magyarországon van néhány igen kitűnő, a világpiacon működő, általában nemzetközi kézben levő nagyvállalat. A kisvállalati körben azonban sok a probléma.

Az egyik alapvető ok, amiért ez utóbbit hangsúlyozni kell, az az, hogy a magyar foglalkoztatottak kétharmada a kis- és középvállalati szektorban dolgozik. A másik, amit minden nemzetközi összehasonlítás kimutat, hogy Magyarországon kirívóan nagy, nemzetközi összehasonlításban egészen nagy különbség van a kis- és középvállalatok, illetve a nagyvállalatok termelékenységében. A nagyok versenyképesek, a kicsik igen széles körben versenyképtelenek. Az óriási magyar különbség alapvető oka pedig az innovációs elmaradottság.

Szövetségünknek tehát mindent meg kell tennie a különbség csökkentéséért, fel kell ajánlania kapacitásait a kkv-k felzárkóztatásán dolgozóknak. Hangsúlyoznia kell, hogy mindent megtett, és minden segítséget megad azoknak, akik valóban ezért küzdenek. A komoly vizsgálatok két probléma megoldását sürgetik. Egyrészt sok gondot okoznak azok a vállalatok, amelyek jó vállalatok, de nem akarnak növekedni. Vezetőiknek nincsenek növekedési törekvései, holott vállalatuk igen jó. Az alapvető magyarázatok egyike, amit a kis- és közepes – cégek vezetői hangoztatnak, hogy ők nem is értenek ahhoz, hogy hogyan kell vezetni egy nagyvállalatot. És szeretném hangsúlyozni, hogy a nemzetközi összehasonlítások szerint Magyarországon a vállalatvezetés oktatása valóban igen alacsony színvonalú. Megrázóan nagy különbség van az igazán színvonalas, hozzáértő, illetve a magyarországi vállalkozási oktatás között. 20-30 éves lemaradásunk van. Sétáljanak el egyszer pl. a Közgazdasági Egyetem folyóirat tárában. Gyakorlatilag eltűntek a folyóiratok. Magyar már nem is nagyon van, de a nemzetköziet se tudják megfizetni. A második ok pedig még mindig nem a pénz. A vezetők azt mondják, hogy nem éri meg fejleszteni. Ezen is hosszan el kellene gondolkodni. Mindenesetre, amikor ezt feszegetik, szintén két alapvető okra szokták felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy nagyon nagy a bürokrácia. A másik pedig, nagyon sajnálom, a korrupció.

Végül tennék néhány megjegyzést az elhangzott pénzügyi előadásokhoz, sajnálva természetesen, hogy előadók már nincsenek itt. Ez persze nem az FB ügye.

Jelzem azt is, hogy az irodalom kétféle finanszírozási formát ismer. Ezek közül az egyik a banki, porosznak hívják, a másik az amerikai, ami nagyon jelentős részben részvényfinanszírozást jelent. Az utóbbról azonban egy szó sincs, amikor Magyarország finanszírozási problémáiról esik szó.

Második megjegyzésem alapjait nemrég, egy amerikai szerzőtől olvastam, aki szerintem nem tudta, hogy miről beszél. Azt írta, hogy a jelzett finanszírozási sajátosságok következtében a két térségben különbségek vannak a vállalatvezetésben is. Európában a vállalatvezetők nagy (többé-kevésbé pénzügyi) intézmények érdekeinek a képviselői. Az USA-ban viszont, miután nagyon jelentős a részvényfinanszírozás, a vállalati igazgatótanácsokban a részvényesek képviselői ülnek, akik, mivel a részvényeknek széles tulajdonosi köre van, sokban a kis részvényesek érdekeit képviselik. Nyilvánvaló pedig, hogy ennek nyomán hatalmas különbség van a stratégiai döntések között is. Sajnálom, hogy erről szintén nem hallottam.

Ehhez még azt is hozzá tudom tenni, hogy a kisvállalati szférát egyáltalán nem lehet csak pénzzel támogatni. Bizonyára tudják, hogy Magyarországon több mint egymillió-hatszázezer kisvállalt van. Ezért nincs annyi pénz a világon, amivel ez a cégmennyiség korszerűsíthető lenne. A kisvállalatoknak saját magukat kell finanszírozniuk. És ez nem azt jelenti, hogy a kicsik nem vezethetnek be innovációt. Amikor a 3 mérnök a garázsban küzdött az IBM ellen, nem a pénz volt a lényeges. Az innováció nem pénz, hanem hozzáértés, tehetség, elszántság kérdése. A korszerűsödést persze lehet támogatni. De a támogatás is csak olyasmi, hogy

információkat adunk, például gondoskodunk arról, hogy a könyvtárak megszerezhessék a legutóbbi lapszámokat. Vagy, hogy hagyjuk dolgozni a vezetőket, s ha sikert érnek el, ismertté tesszük őket a társadalomban. Köszönöm a figyelmüket.

HATÁROZATHOZATAL AZ ÉVES BESZÁMOLÓRÓL, AZ FB-JELENTÉSÉRŐL, A TAGDÍJRÓL

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Köszönöm szépen elnök úr kiegészítését. Visszatérnék kicsit a Felügyelő Bizottság beszámolójához. Az utóbbi néhány gondolattal kapcsolatban nem kívánnék vitát nyitni. Jóllehet bizonyos fajta ellenvélemény azonban megfogalmazódott bennem.

Egyet nem tudok azért nem elmondani. Egyszer Gábor, majd próbálj meg prototípust fejleszteni egy készülékből úgy, hogy nem finanszírozza senki. Amennyiben nem a pénz teszi az innovációt; nem, ha az ember íróasztal mögött ül és papírokat gyárt, de ha vasat kell összerakni, akkor azért valakinek előbb-utóbb oda kell járulnia a kasszához. No, de nem is ez az érdekes.

Az FB-jelentést vitatjuk most. Én azt az általános hozzászólásban mondtam, az elnökség megszívleli a kkv-k ügyére vonatkozó intését a Felügyelő Bizottságnak. A továbbiakban is kiemelten próbálunk ezzel a problémakörrel foglalkozni. Aminek persze nagyon nem egyszerű a megoldása, ami mindannyiunk számára világos.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, megjegyzése az FB jelentéssel kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki fogadja el az FB jelentését? Köszönöm szépen. Ellenpróba? Tartózkodás? Nincs.



Miután az FB jelentését elfogadtuk, ezek után kevesebb az akadálya annak, hogy a beszámolót elfogadjuk, miután, ha jól értem az FB annak az elfogadását javasolta. Kérdezem még, hogy van-e valakinek valami utolsó megjegyzése, észrevétele a beszámolóhoz? Ha nincs, akkor viszont most valóban kérném a szavazást: ki fogadja el a beszámolót? Köszönöm szépen. Ellenpróbát kérek! Ellenszavazat nincs. Tartózkodás? Tartózkodás sincs.

Mielőtt továbbmennénk, a jegyzőkönyv és a nyilvánosság számára hadd ismertessem a létszámadatainkat. Tehát 270 szavazó tagunk van jelen pillanatban, ami azt jelenti, hogy a határozatképesség határa 136. Jelen van 152 szavazati jogú tag. Tehát a határozatképesség egyértelműen megvan.

Akkor a következő, s utolsó határozathozatalunk a tagdíjról történő határozathozatal. Ugye, a tagdíjjal kapcsolatban nagyon egyszerű a dolgom. Évek óta ugyanazt szoktam mondani, amit most is kívánok mondani, hogy tagdíjat csökkenteni nem tudjuk, emelni nem merjük, úgy hogy azt javasoljuk, hogy a tagdíj maradjon a tavalyi, meg a tavalyelőtti, meg az azelőttivel azonos. Tehát, azt javasoljuk, hogy a tagdíj feltételei ne változzanak. Ezt most nem olvasom fel, ezt mindenki tudja.

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, megjegyzése? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzuk meg a tagdíjra vonatkozó javaslatunkat. Aki igennel szavaz, annak kérem a szavazatát! Köszönöm szépen. Ellenszavazat? Tartózkodás? Nincs. Akkor megállapítom, hogy egyhangú határozatot hoztunk a tagdíjról, és marad az eddigi tarifa.

Én azt gondolom, hogy ezzel a programunk végére értünk. Zárszóval nem kívánnám a jelenlévők türelmét tovább igénybe venni. Köszönöm, hogy elfáradtatok, hogy elfáradtak. Nagy szeretettel meghívok mindenkit ide, az egy emelettel feljebb levő fogadásra. Köszönöm még egyszer a részvételt.

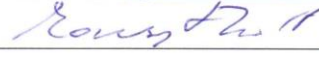
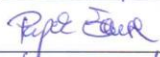
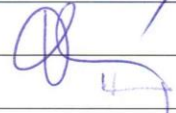
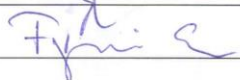
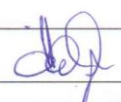


A XXIV. közgyűlés résztvevői

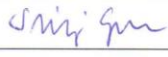
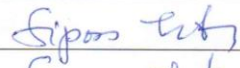
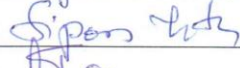
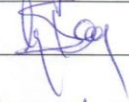
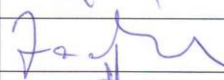
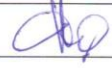
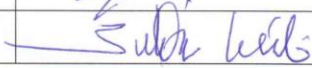
A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
3DHISTECH Kft.	
4D SOFT Számítástechnikai Kft.	
77 Elektronika Műszeripari Kft.	
ACCUSEALED Kft.	
Advert KFT	
Agilord Kft.	
Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ	
Állami Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató-Fejlesztő Közhasznú Nonprofit Kft.	
Alma Consulting Group Magyarország Kft.	
ANTE Innovatív Technológiák Kft.	
ARACONSYS Alkalmazott Kutató és Tanácsadó Kft.	
Atlantis Press	
AUDITKER Kft.	
Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.	
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
Bányai Bútorok Kft.	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közhasznú Nonprofit Kft.	
BCE Innovációs Központ Nonprofit Kft.	
Bemt Bt.	
BETA Kutató Intézet Nonprofit Kft.	
BHE Bonn Hungary Kft.	
BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft.	
Biokom Kft.	
BIOPOLUS Intézet Zrt.	

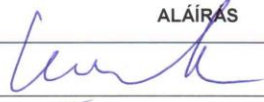
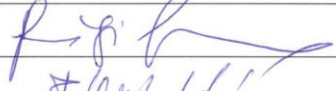
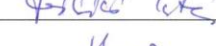
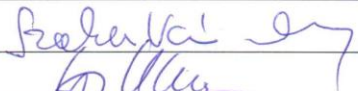
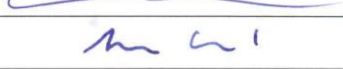
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
BioTalentum Kft.	
BKSZT Kft., Budapesti Szennyvíztisztítási Kft.	
Bonitat Kft.	
BORSODCHEM Zrt.	
Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft.	
Champignon Union Kft.	
Chemistry Logic Műszaki Kutató Fejlesztő Kft.	
CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Nonprofit Közhasznú Kft.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt.	
CODEX-3V Kft.	
COMFORCE Zrt.	
ComInnex Zrt.	
Convincive Consulting Bt.	
CORDI K+F Nonprofit Zrt.	
Core Venture Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
Corvinus Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
COVENT Tőke Befektető Zrt.	
Creamotiv Kft.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.	
DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
DDRFÜ Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Dél-alföldi Bio Innovációs Centrum Kft. (DABIC Kht.)	
Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
DeMaS Kft.	✓
Dr. Dombi Ügyvédi Iroda	
ECO-LOG-ING Bt.	
Edutus Főiskola	
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	
Electrolux Lehel Kft.	
EMKE Kft.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
EPCOS Elektronikai Alkatrész Kft.	
Equinox Consulting Kft.	
Ericsson Magyarország Kft.	
Észak Régió Bt.	
Eszterházy Károly Főiskola, EGERFOOD Regionális Tudásközpont	
Farmgép Fejlesztő és Gépgyártó Kft.	
Femtonics Kutató és Fejlesztő Kft.	
Fodor Erika	
Forcop Faipari Kft.	
FŐMTERV'TT Zrt.	
Fővárosi Vízművek Zrt.	
FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	
G&G Társai Kft.	
Gabonakutató Nonprofit Kft.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Gábor Dénes Főiskola	
GE Hungary Kft., Fényforrás Üzletág	
Geodéziai és Térképészeti Zrt.	
✓ Debreceni Egyetem	
✓ Debreceni Tudományos Műszaki Park Nonprofit Közhasznú Kft.	
GéSz Gaál és Sziklás Kft.	
GKI Gazdaságkutató Zrt.	
GOLD SEA Kft.	
GRP Plasticorr Kft.	
GWE BUDAFILTER Kft.	
Gyulavári Consulting Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
HC LINEÁR Kft	
Hedz Magyarország Kft.	
Hidépítő Zrt.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HILASE Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft	
Hisztopatológia Kft.	
HUNG R&D Nonprofit Kft.	
Hyperteam Üzleti és Informatikai Tanácsadó Kft.	
IFUA Horváth & Partners Consulting Kft.	
IKU Innovációs Kutató Központ - Pénzügykutató Zrt.	
Infopark Zrt.	

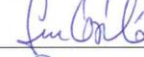
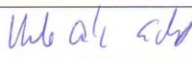
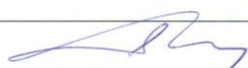
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Ingenio Kutató és Innovációs Nonprofit Közhasznú Kft.	
INNOCENTER Innovációs Központ Kht.	
Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
Innogrants Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	
INNOMED MEDICAL Zrt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht	
INNOPARK Nonprofit Kft.	
Innoportal.hu Kft.	
Innoreg KM-RIÜ Khe.	
INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.	
Innotéka Kiadó, Disszeminációs és Médiaügynökség Kft.	
INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Nonprofit Kft.	
InnoValidate Szolgáltató Betéti Társaság	
INNTEK Nonprofit Kft.	
IntelliTech Mérnöki Tanácsadó Kft.	
INTERMARK Marketing Tanácsadó Kft.	
Investment 2000 Szervező és Pénzügyi Tanácsadó Bt.	
Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.	
ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt.	
JADE Szolgáltató és Pénzforrás Pályázati Tanácsadó Iroda Kft.	
Jáger Prod Kft.	
Jankovits Hidraulika Kft.	
Jura Trade Kft.	

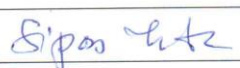
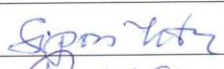
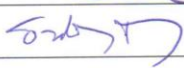
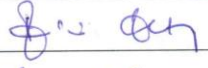
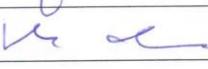
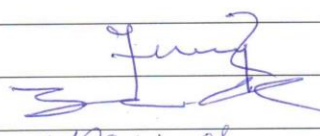
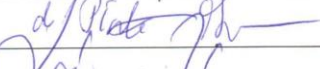
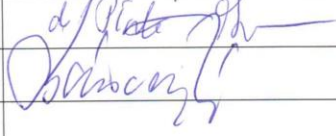
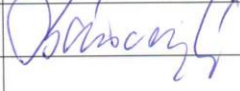
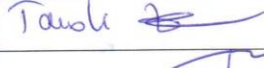
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
Kaposvári Egyetem	
Kaposvári Villamossági Gyar Kft.	
Károly Róbert Főiskola	
K-E-S Audit Könyvvizsgáló, Könyvvezető és Adószakértő Kft.	
KFKI Üzemeltető Kft.	
KIKK Kulturális Innovációs Kompetencia Központ Egyesület	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
Kodolányi János Főiskola, Gazdálkodási és Menedzsment Tanszék	
Kontakt-Elektro Kft.	
KOPINT-TÁRKI Konjunktúrakutató Intézet Zrt.	
Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége	
Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület (CEIA)	
Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Közép-Európai Innovációs Központ Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt.	
KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.	
Kutatás-Fejlesztési, Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft.	
Kutató Diákokért Alapítvány	

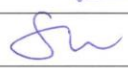
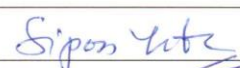
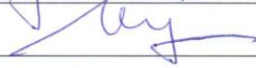
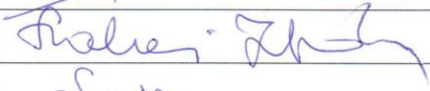
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
LABTECH Kft.	
LASER CONSULT Kft.	
Legrand Zrt.	
LOG-AQUA Bt.	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	
M8-DUNAHÍD Községi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	
MAG-Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
Magyar Fejlesztési Intézet Nonprofit Zrt.	
Magyar Innovációs Alapítvány	
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Mérnökhallgatók Egyesülete	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	
Magyar Telekom Nyrt.	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt.	
MÁV-START Zrt.	
Mediker Kft.	
Mediso Orvosi Berendezés Fejlesztő és Szervíz Kft.	
Meditech Kft	
Mélyépterv Komplex Zrt.	
Metamédia Bt.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Meta-MPI Pénzügyi Informatikai Kft.	
MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.	
MFKK Feltalálói és Kutató Központ Szolgáltató Kft.	
Micro Europe Kft.	
Mikropakk Műanyag- és Fémfeldolgozó Kft.	
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	
MOBILIS Közhasznú Nonprofit Kft.	
MOL Nyrt.	
MONTANA Tudásmenedzsment Kft.	
MTA Agrártudományi Kutatóközpont	
MTA Atommagkutató Intézet	
MTA Energiatudományi Kutatóközpont	
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	
MTA Szegedi Biológiai Kutatóközpont	
MTA Természettudományi Kutatóközpont	
MTA Természettudományi Kutatóközpont Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Intézet	
MTA TTK Enzimológiai Intézet	
MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont Részecske- és Magfizikai Intézet	
Multiráció Gazdaság- és Pénzügyinformatikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.	
Műszer Automatika Kft.	
MVM Paksi Atomerőmű Zrt.	
Nagy István	
Nemes Galéria Kft.	

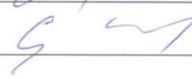
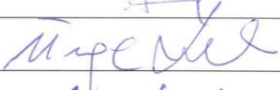
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
NI Hungária Software és Hardware Kft.	
Nitrogénművek Zrt.	
Noesis Innovációs Központ Közhasznú Nonprofit Kft.	
NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Közhasznú Kft.	
NOS Szeged Kft.	
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Zrt.	
Nyerges Gyula	
Nyugat-Magyarországi Egyetem	
OBSERVER Budapest Kft.	
Óbudai Egyetem	
OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt.	
Olmos és Tóth Kft.	
ORFK Hivatal Stratégiai Elemző- és Tervező Osztálya	
Országos Kutatási és Szaktanácsadó Intézet Nonprofit Zrt.	
OTP Hungaro-Projekt Pénzügyi Műszaki-Gazdasági Tanácsadó és Szervező Korlátolt Felelősségű Társaság	
Pannon Egyetem Mérnöki Kar	
Pannon Egyetem, Műszaki Informatikai Kar	
Pannon Nóvum Regionális Innovációs Nonprofit Kft.	
Pannonpower Holding Zrt.	
Papanek Gazdasági Szolgáltató Bt.	
Pécs Holding Városi Vagyonkezelő Zrt.	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	

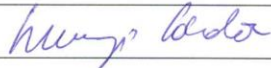
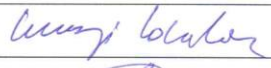
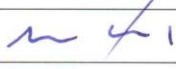
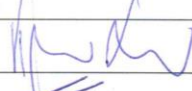
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Pécsi Tudományegyetem	
Pécsi Vízmű Zrt.	
PÉTÁV Kft.	
Peter Cerny Alapítvány	
Pharmatéma Kft.	Horváth János
PODIART Kft.	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
Pro Planta 3M Mezőgazdasági Szaktanácsadó Bt.	
PROMECOM Kft.	
Rhinolight Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	
Riglersystem Európa Kft.	
Robert Bosch Power Tool Elektromos Szerszámgyártó Kft.	Sipos László
RT 5 Taxi Holding Kft.	Kovács Csaba
Salgótarjáni Innovációs Központ Kht.	Lukács László
Sanatmetal Kft.	Kovács János
SBG&K Ügyvédi Irodák	
SEED Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány	Földes Árpád
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.	
Semmelweis Egyetem	Gyulai Károly
Semmelweis Pályázati és Innovációs Központ Kft.	
SIÁSZ Kft.	Sipos László
SIEMENS Zrt. Ipari Automatizálás Hajtástechnika Épületautomatizálás	
SINNEX Zrt.	János

**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
SKC-Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság	
Slot Consulting Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	
SOLTUB Kft.	
Start Tőkegarancia Pénzügyi Szolgáltató Zrt.	
System Consulting Zrt.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	
Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Kertészeti Technológiai Tanszék	
SZVT Kutatási és Fejlesztési Központ	
Talenti Zrt.	
TargetEx Kft.	
TcT Hungary Kft.	
TECHTRADING Kft.	
TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.	
TEVA Gyógyszergyár Zrt.	
ThalesNano Zrt.	
TKI-Ferrit Fejlesztő és Gyártó Kft.	
Transmitter Kft	
Transmissió Üzleti-tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Tranzpress Kft.	
TREBAG Kft.	

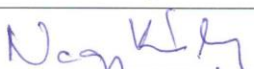
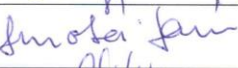
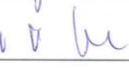
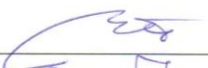
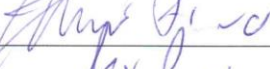
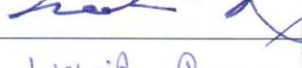
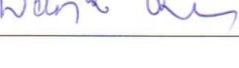
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi, rendes közgyűlése
Hotel Aquincum, 2013. 05. 29.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
TRIGON Electronica Kft.	
Umbrella Consulting Kft.	
UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Közhasznú Nonprofit Kft.	
UNIRIV Kft.	
UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.	
ValDeal Innovációs Zrt.	
Varinex Informatikai Zrt.	
Vialto Consulting Kft.	
Vino Art Kft.	
VISUALIA Kkt.	
VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet	
VRIC Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	

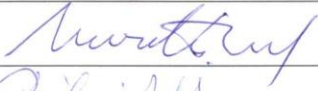
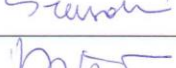
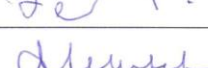
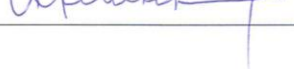
**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi rendes közgyűlése
Aquincum Hotel, 2013. 05. 29.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Magyar Területfejlesztési és Vagyongkezelési Társaság	Andriská Anikó	<i>Andriská Anikó</i>
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	Annus István	<i>Annus István</i>
Dunaújvárosi Főiskola	Andriská Anikó Bognár László	<i>Bognár László</i>
INTERMARK Marketing Tanácsadó Kft.	Dely Tamás	
Platinum Kft.	Fodor Elemér	
Gránit Bank	Hegedűs Éva	<i>Hegedűs Éva</i>
Műszer Automatika Kft.	Horváth Andrea	
KÁLMÁN Bt.	Kálmán János	<i>Kálmán János</i>
	Kováts Ferenc	<i>Kováts Ferenc</i>
Nyugat-Magyarországi Egyetem, Faipari Mérnöki Kar, Papíripari Kutató Intézet	Lele István	
Gránitbank	László Ágnes	
Nemzeti Innovációs Hivatal	Mokry Zsuzsa	
KER-FI	Nagy Károly	
Nemzeti Innovációs Hivatal	Németh Vilmos	<i>Németh Vilmos</i>
TÜKI Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt.	Sevcsik Mónika	
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	Szalai Péter	<i>Szalai Péter</i>
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	Szabó Ilona	
Aquaria Bt.	Szépvölgyi Ákos	
Globinpex Zrt	Tóth János	

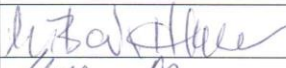
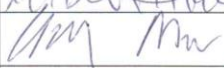
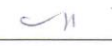
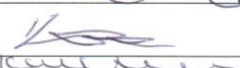
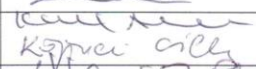
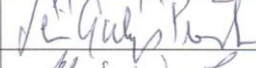
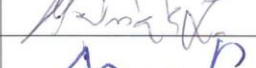
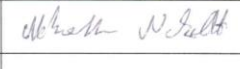
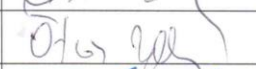
A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi rendes közgyűlése
Aquincum Hotel, 2013. 05. 29.

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Magyar Suzuki Zrt.	Tóth-Borbély Viola	
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	Ujfalussy Györgyné, Dr.	
Magyar Suzuki Zrt.	Urbán László, Dr.	
ITM KUNIGYÁR KFT.	Weszl Miklós	
DEBRECENI EGYETEN	FABIAN ISTVÁN	
PARANFÉP KFT	GROKOS SÁNDOR	
EURO NAVATER	BUCSI KÁLMÁN	
KER KIS-TEI	NAGY KÁROLY	
LEONT	MONAI JUDIT	
ESZT	KUTI VILÓ	
KÖVET EGYETEN	BODAI KÁROLY	
NETEST	DR. VERES OTTÓ	
	VÁRDI	
NETET GAZDASÁGI UNIVERSITÁS	NAGY TERENC	
NETET INNOVÁCIÓS KÖZPONT	SEROK KATALIN	
DIABET TRADE KFT	AOS RÉTOR	
HOVAR KISVÍZI KÖZPONT	KISSI TERENC	
NETEST	STEINER KATALIN	
STIE	STENDRÓ PÉTER	
NTA	NETETI TAMÁS	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi rendes közgyűlése
Aquincum Hotel, 2013. 05. 29.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
BERMUT INNOVÁCIÓS H.	PEREDY ZOLTÁN	
NIH	MURF JÓZSEF	
	BALAI ZOLTÁN	
OBSERVIER	DEBES ANNA	
OP	RADICS SZILVIA	
TAGDOKTORI ELNÖKSÉG	OSMAN PÉTER	
MTA-TTK	SZAKOLCAY KRISTINA	
JOINT-VENTURE SZÜLETÉS	STAUDERT SZILVIA	
NATURAL INNOVATION	DEVAI ENDRE	
SITH	DÜD JÁNOS	
SETNH	NÉMETH GÁBOR	
VILLAMKÖZÖI INNOVÁCIÓS SZÜLETÉS	SZURKÓ TÓDOR JÓZSEF	
	BALAI ZOLTÁN	
GLOBINPLEX	TÓTH JÁNOS	
KUTOSZ	TÓDOR ERIKA	
TECHNOLÓGIAI NYELVETŐ	DR. FEKETE GYÖRGY	

Sajtóregisztráció
A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi rendes közgyűlése,
Aquincum Hotel, 2013. 05. 29.

	NÉV	MÉDIA	ALÁÍRÁS	
TU	Cserkő Rita	Echo Televízió Híradó		✓
R	Zandvlin Ildikó	Inforádió		✓
	Bárdos Anna			✓
	Csanádi Márton	Innotéka		✓
	Harmat Lajos	EUROASTRA		
	Jung Péter	Innotéka		
	Kincse Szabolcs	Nyelv és Tudomány		✓
	Kiss Árpád	TelePress		✓
	Kiss Árpád	Elektrotechnika		✓
	Kovács András	MNO		✓
	Kovács Péter	ELEKTRONET		✓
	Köpöncei Csilla	Magyar Hírlap ^{† KÖVESEDI} ANDREA		✓
	Lévainé Gulyás Piroska	MGMK Kiadó		✓
	Máriás Leonárd	HVG		✓
R	Molnár Pál	MTVA ^{MR Kóssuth}		✓
	Németh Nikolett	Nyelv és Tudomány		✓
	Novák Csaba	Biztonságpiac.hu		
	Oláh István	MAG		
	Ormándlaky Gábor	Krónika On-Line		✓
	Ötvös Zoltán Imre	Népszabadság		✓
	Prof. Kordos László	Tudományos Újságírók Klubja		✓
	Radványi Róbert	Biztonságpiac.hu		
R	Sályi András	Magyar Katolikus Rádió		✓

	NÉV	MÉDIA	ALÁÍRÁS	
	Soós Lajos	MTVA <i>MTI foto</i>	<i>[Signature]</i>	✓
	Szabados Julianna	Közéleti Gazdasági Krónika	<i>[Signature]</i>	✓
	Székely Tamás	Természet Búvár	<i>[Signature]</i>	✓
	Tatár Attila	Bankweb.hu	<i>[Signature]</i>	✓
	Zmeskall Z. Tamás	ZETApres.hu		
TV	<i>PALOS LAJOS</i>	<i>NP STUDIO</i>	<i>Pál L.</i>	✓
TV	<i>PALOS ALEXANDRA</i>	<i>tt</i>		✓
R	<i>PANULIN ILDIKÓ</i>	<i>INFO RÁDIÓ</i>	<i>[Signature]</i>	✓
	<i>KORDOS LAJOS</i>	<i>TTK</i>		
R	<i>NATYKO KAROLY</i>	<i>INFO RÁDIÓ</i> <i>INFO RÁDIÓ .HU</i>	<i>[Signature]</i>	✓
	<i>DOMONKOS LAJOS</i>	<i>UAP I. GAZDASAG</i>	<i>[Signature]</i>	✓
	<i>PÖTTI BALÁZS</i>	<i>MTI</i>	<i>[Signature]</i>	✓
TV	<i>RÉDCI BALÁZS</i>	<i>HÍR TV</i>	<i>[Signature]</i>	✓
R	<i>HAY ANDRÁS</i>	<i>ET Q RÁDIÓ</i>	<i>[Signature]</i>	✓
R	<i>NATYKO KALMAN</i>	<i>JEZIO K RÁDIÓ</i>	<i>[Signature]</i>	✓

[Handwritten mark]

A közgyűlés sajtóvisszhangja

Világgazdaság, 2013. május 28., kedd, 10. oldal

HIRDETÉS



A Magyar Innovációs Szövetség
2012. évi rendes közgyűlésének időpontja:

2013. május 29., 9.45 óra

Helyszín: Hotel Aquincum
(1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 94.)

A program:

9.45-től Regisztráció

10.30 Megnyitó – Szabó Gábor, elnök
Mandátumvizsgáló-bizottság megválasztása
Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

10.40 A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi Média Díjának átadása

10.45 A Magyar Innovációs Szövetség 2012. évi tevékenységéről szóló értékelés
szóbeli kiegészítése – Szabó Gábor, elnök

Szakmai program:

10.55 Matolcsy György, elnök, Magyar Nemzeti Bank: Növekedési Hitel Program

11.20 Kérdések, hozzászólások

11.35 Hegedüs Éva, vezérigazgató, Gránit Bank Zrt.:
Növekedési Hitel Program banki szemszögből

11.45 Kérdések, hozzászólások

11.55 Felügyelőbizottság jelentése – Papanek Gábor, FB-elnök

12.00 Határozathozatal az éves beszámolóról, az FB-jelentésről, a tagdíjról

12.05 Zárszó, fogadás

A közgyűlés nyilvános.
Részvételi szándékát kérjük, jelezze titkárságunkon:
e-mail: innovacio@innovacio.hu • fax: 240-7020

Info Rádió, 2013. május 29., szerda

„...hazai vállalkozások és az innováció (Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke)...”

Echo TV, 2013. május 29., szerda

„...Az MNB Monetáris Tanácsa megemelte a növekedési hitelprogram keretösszegét. - Matolcsy György a Magyar Nemzeti Bank elnöke, Szabó Gábor a Magyar Innovációs Szövetség elnöke, Gerhardt Ferenc a Magyar Nemzeti Bank alelnöke...”

Gazdaságirádió.hu, 2013. május 29., szerda**Pozitív hatása lesz a GDP-re az MNB-hitelprogramjának**

Számítani lehet rá, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket

A korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket - fejtette ki Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén. Megerősítette, hogy a hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója hangsúlyozta: az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon.

Gerhardt Ferenc emlékeztetett: az Magyar Nemzeti Bank 50 százalékkal, 750 milliárd forintra emelte meg az első két pillér keretösszegét, az első pilléré 70 százalékkal 425 milliárd forintra, a másodiké 30 százalékkal 325 milliárd forintra nő. Rámutatott: a világ nagy központi bankjainak utóbbi időben tapasztalható fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel "pénzt pumpáljanak a gazdaságba", segítsék a növekedés beindítását. Kérdésre válaszolva leszögezte: ha a program mindhárom pillére az eredeti tervek szerint alakul, akkor is elegendő, biztonságos marad a magyar jegybank devizatartaléka.

Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés. Rámutatott: most a magyarországi vállalati hitelállomány - árfolyamszűrtén - 20 százalékkal alacsonyabb szinten áll, mint 2008 végén. A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőkemegfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el - emelte ki Hegedüs Éva.

Klubrádió.hu, 2013. május 29., szerda**Inkább hiteleiket váltják majd ki a vállalkozások**

A korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket - fejtette ki Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén.

Megerősítette, hogy a hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója hangsúlyozta: az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon.

Portfolio.hu, 2013. május 29., szerda

Gerhardt: inkább a korábbi devizahitelek kiváltására lesz jó a hitelprogram

A korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket - fejtette ki Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén.

Megerősítette, hogy a hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója hangsúlyozta: az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon.

Gerhardt Ferenc emlékeztetett: az Magyar Nemzeti Bank 50 százalékkal, 750 milliárd forintra emelte meg az első két pillér keretösszegét, az első pilléré 70 százalékkal 425 milliárd forintra, a másodiké 30 százalékkal 325 milliárd forintra nő. Rámutatott: a világ nagy központi bankjainak utóbbi időben tapasztalható fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel "pénzt pumpáljanak a gazdaságba", segítsék a növekedés beindítását.

Kérdésre válaszolva leszögezte: ha a program mindhárom pillére az eredeti tervek szerint alakul, akkor is elegendő, biztonságos marad a magyar jegybank devizatartaléka.

Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés. Rámutatott: most a magyarországi vállalati hitelállomány - árfolyamszűrtén - 20 százalékkal alacsonyabb szinten áll, mint 2008 végén.

A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőkemegfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el - emelte ki Hegedüs Éva.

A Magyar Nemzeti Bank elnöke ma ismertette a Növekedési Hitelprogrammal kapcsolatos friss részleteket.

Privátbankár.hu, 2013. május 29., szerda

Itt az idő pénzt pumpálni a gazdaságba

Gerhardt Ferenc szerint, arra lehet számítani, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket.

A hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét - mondta Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén.

Gerhardt Ferenc emlékeztetett: az Magyar Nemzeti Bank 50 százalékkal, 750 milliárd forintra emelte meg az első két pillér keretösszegét, az első pilléré 70 százalékkal 425 milliárd forintra, a másodiké 30 százalékkal 325 milliárd forintra nő.

Szerinte a korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően

Biztonságban van a devizatartalék

Rámutatott: a világ nagy központi bankjainak utóbbi időben tapasztalható fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel "pénzt pumpáljanak a gazdaságba", segítsék a növekedés beindítását.



Gerhardt Ferenc, az MNB alelnöke

Kérdésre válaszolva leszögezte: ha a program mindhárom pillére az eredeti tervek szerint alakul, akkor is elegendő, biztonságos marad a magyar jegybank devizatartaléka.

Szenved, de stabil a magyar bankrendszer



Az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon - mondta Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója.

Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés. Rámutatott: most a magyarországi vállalati hitelállomány - árfolyamszűrtén - 20 százalékkal alacsonyabb szinten áll, mint 2008 végén.

Hegedüs Éva

A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőke megfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el - emelte ki Hegedüs Éva.

ProfitLine.hu, 2013. május 29., szerda

A Növekedési Hitel Program GDP növekedést generál

A Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén felszólalt Hegedüs Éva a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója, egyben a Bankszövetség Elnökségi tagja. Hangsúlyozta, hogy az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a kis- és

középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon - olvasható a Gránit Bank sajtóközleményében.

Előadásában a Növekedési Hitel Programot banki szemszögből mutatta be, amely során kiemelte, hogy a Hitel Programot mind a bankok, mind a befektetők üdvözik és pozitívan fogadják. Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés, ahogy azt nemzetközi példák is mutatják. Ma a hitelállomány az Európai Unióban 2008-as szinten van, az Amerikai Egyesült Államokban pedig alig alacsonyabb. A hazai hitelállomány árfolyamszűrt nagysága 2012. év végén mintegy 20%-kal volt alacsonyabb a 2008. évi értékhez képest, amely nemzetközi összehasonlításban is rendkívül alacsony érték.

Ennek számos kínálati és keresleti oka említhető meg többek között a

Kínálati oldalon:

a magas devizahitel arány miatt megnövekedett nem teljesítő hitelállomány és veszteség,
a hitelezés feltételeinek szigorodása,
a bankszektorból való jelentős forráskivonás ;

Keresleti oldalon:

a csökkenő beruházási ráta,
a magas kamatszint,
a külső piaci bizonytalanságok, kockázatok.

Hegedüs Éva rámutatott, hogy az év első negyedévére csökkentek a kockázati felárak, mérséklődik a kamatszint és Magyarországon elindult a gazdasági növekedés. A hitelezés újraindításához szükséges lépések elkezdődtek a pénzügyi szektorban, mind a kereskedelmi bankok, mind a jegybank részéről.

A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőke megfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el - emelte ki Hegedüs Éva. Összegzésképpen elmondta, hogy a Növekedési Hitel Program egyedülálló lehetőség a vállalkozásoknak és egyben pozitív impulzus a gazdaságnak.

Bankweb.hu, 2013. május 29., szerda

Örül a Növekedési Hitelprogramnak az Innovációs Szövetség

A Magyar Innovációs Szövetség éves közgyűlésén Matolcsy György távolmaradása miatt Gerhardt Ferenc alelnök ismertette a Növekedési Hitel program legfontosabb elemeit.

Szükség volt a Növekedési Hitel Programra

A Magyar Nemzeti Bank a monetáris és fiskális feladatainak ellátása mellett fontosnak érzi azt, hogy a gazdasági növekedés beindításának érdekében egy sor újszerű intézkedést hozzon. Ezek a Növekedési Hitelprogramban kerültek elfogadásra.

A Növekedési Hitel Program három részből áll:

- Részben a jegybank kedvezményes kamatozású refinanszírozási hitelt nyújt a kereskedelmi bankoknak, amit azok egy előzetesen vállalt keretösszegben, meghatározott feltételek mellett továbbhiteleznek a kis és közepes vállalkozásoknak

- A program másik részével az MNB a deviza alapú hitelek arányának csökkenését kívánja elérni. A devizahittel rendelkező kis- és középvállalkozások számára a devizahitelek forintra váltását segítő külön hitelprogramot indítanak.

- A harmadik intézkedés keretében 2013. június 3-ától heti rendszerességgel euro likviditást biztosító devizacsere tendereket tartanak összesen 8 különböző futamidő mellett. Ennek alapján mintegy 20 százalékkal, 3600 milliárd forintra szeretnék csökkenteni a kéthetes MNB-kötvényben tartott pénzügyi források állományát.

Az alelnök fontosnak tartotta ismertetni, hogy az MNB és a Bankszövetség szorosan együttműködött egymással és folyamatosan egyeztetett a program egyes elemeit illetően.

A bankok részéről egy keretösszeg erejéig kellett vállalni a hitelkeret várható lehívásának mértékét. Amennyiben a vállalnál kevesebb hitelt helyeznek ki, akkor rendelkezésre tartási díjat kell fizetniük. Ilyen feltételek mellett különösen értékelendő, hogy az első pillér esetében 40 partnerintézet közül 36 jelezte részvételét a programban, ami rendkívül jó arány. Az első csomag esetében a bankok 90 százalékának tudták a teljes igényét teljesíteni, a második csomag esetében 96 százalékának.

A tervezett 250 milliárd forintos első csomag hitelkeretét végül 425 milliárdra emelték fel a bankok beadott igényléseinek ismeretében. A második csomag keretösszege is 30 százalékkal, 325 milliárd forintra emelkedik. Ezek ismeretében van esély arra, hogy az eredetileg három hónaposra tervezett program meghosszabbításra kerüljön.

Gerhardt Ferenc kiemelte, hogy a gazdaság élénkítése mennyire aktuális és fontos feladat. Ehhez az MNB megfelelő eszközökkel rendelkezik és fontos, hogy az élénkítő programra fordított források mértéke meg sem közelíti azt a szintet, amely a jegybank tartalékának már veszélyes és nem kívánatos felhasználását jelenthetné.

Az elképzeléseik szerint a 425 milliárdos hitelösszegéből kb. 50 százalék juthat új beruházásokra, ennyivel bővíthet a kis- és közepes vállalatok jelenlegi 3500 milliárdos hitelállománya. De a hitelkiváltásra történő felhasználást sem fogják bánni, hiszen végső soron ezzel is javul a KKV szektor jövedelmezősége és megerősödésük előbb-utóbb kedvező gazdasági folyamatok elindulását fogja magával hozni.

Az MNB várakozása szerint a Növekedési Hitelprogram 2014 végéig legkevesebb 0,2-0,5 %-kal járulhat hozzá a GDP növekedéséhez.

A hitel feltételeiről

Az MNB nem akarja megkötni a kereskedelmi bankok kezét, azok szabadon dönthetnek a hitelkihelyezés minősítési feltételeiről. A hitel folyósításának feltételei annyiban kötöttek, hogy 2,5 százalékos lehet maximum a teljes kamatmarzs, a futamidő maximum 10 év, a hitel összege pedig 3-3.000 millió forint lehet. A program további kedvező hatással lehet a hitelezési folyamatra, hiszen bővül a megbízható adósnak tekinthető ügyfelek száma és nő a bankok piaci versenye.

Az MNB alelnöke szerint inkább cselekedni kell akár kisebb hibákkal is, mintsem a semmittevést választani. A program elindítását követően az MNB a folyamatos ellenőrzés és monitoring tevékenység alapján fog dönteni az esetleges módosításokról vagy a program meghosszabbításáról.

Az Innovációs Szövetség másik vendége Hegedüs Éva volt, aki a Bankszövetség elnökségi tagja, a Gránit Bank vezérigazgatója. Előadásában elmondta, hogy a bankok számára is fontos a Növekedési Hitelprogram.

A kisvállalkozások számára kb 30%-os kamatelőny adódik, ami egy 30 MFt-os hitelnél 10 év alatt 9 MFt megtakarítást jelenthet. Ez a jövedelem többlet javítani fogja a kisvállalkozások jövedelmi helyzetét, gazdasági potenciálját. Elemezte az elmúlt évek hitelezési helyzetét, a banki források alakulását és megállapította, hogy minden új forrás hasznos, hiszen ösztönzi a gazdaságot. "Hitel nélkül nincs növekedés!" – mondta Hegedüs Éva és idézte azt az EU

kutatási eredményt, amely szerint az elmúlt 50 évben 1%-os GDP növekedéshez 2-3 szoros hitel növekedés kapcsolható.

Hazánkban az árfolyam hatást figyelmen kívül hagyva is 20%-os hitelállomány csökkenés tapasztalható! Itt az ideje a változásnak és ehhez most **minden külső és belső feltétel adott:**

- az ország kockázati felára csökken
- a kamatszint csökken
- a gazdasági növekedés beindulásához kis lökés kell (első negyedévben pici növekedés törte meg a recessziót)
- a banki verseny és a vállalatok beruházási kedve élénkülni fog
- tervezhető, hosszú távú finanszírozást jelent az új program
- deviza kockázat csökken

A világ legfontosabb jegybankjai mindent megtettek a válság elkerülése érdekében, eljött az ideje a gazdaságélénkítő programoknak. Ebben az MNB most fontos szerepet vállalt.

Borsod Online, 2013. május 29., szerda

Szabolcs Online, 2013. május 29., szerda

Hajdú Online, 2013. május 29., szerda

Erdély Online, 2013. május 29., szerda

MNB-program – Gerhardt: a korábban vártnál nagyobb lesz a GDP-re gyakorolt hatás

A korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket – fejtette ki Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén.

Megerősítette, hogy a hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója hangsúlyozta: az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon.

Gerhardt Ferenc emlékeztetett: az Magyar Nemzeti Bank 50 százalékkal, 750 milliárd forintra emelte meg az első két pillér keretösszegét, az első pilléré 70 százalékkal 425 milliárd forintra, a másodiké 30 százalékkal 325 milliárd forintra nő.

Rámutatott: a világ nagy központi bankjainak utóbbi időben tapasztalható fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel “pénzt pumpáljanak a gazdaságba”, segítsék a növekedés beindítását.

Kérdésre válaszolva leszögezte: ha a program mindhárom pillére az eredeti tervek szerint alakul, akkor is elegendő, biztonságos marad a magyar jegybank devizatartaléka.

Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés. Rámutatott: most a magyarországi vállalati hitelállomány – árfolyamszűrtten – 20 százalékkal alacsonyabb szinten áll, mint 2008 végén.

A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőkemegfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el – emelte ki Hegedüs Éva.

Elemzőközpont.hu, 2013. május 29., szerda

MNB-program - Gerhardt: a korábban vártnál nagyobb lesz a GDP-re gyakorolt hatás

A korábban vártnál nagyobb lesz az MNB hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahitelek kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket - fejtette ki Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén.

Megerősítette, hogy a hitelprogramot kedvezően, többszörös túljegyzéssel fogadták a hazai hitelintézetek, a jegybank ennek tudatában emelte meg a hitelprogram első két pillérének keretösszegét.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója hangsúlyozta: az MNB hitelprogramja kedvező feltételek mellett kiszámítható forrást jelent a vállalatok, főleg a kis- és középvállalkozások számára, várhatóan hozzájárul ahhoz is, hogy a beruházások ismét növekedjenek Magyarországon.

Gerhardt Ferenc emlékeztetett: az Magyar Nemzeti Bank 50 százalékkal, 750 milliárd forintra emelte meg az első két pillér keretösszegét, az első pilléré 70 százalékkal 425 milliárd forintra, a másodiké 30 százalékkal 325 milliárd forintra nő.

Rámutatott: a világ nagy központi bankjainak utóbbi időben tapasztalható fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel "pénzt pumpáljanak a gazdaságba", segítsék a növekedés beindítását.

Kérdésre válaszolva leszögezte: ha a program mindhárom pillére az eredeti tervek szerint alakul, akkor is elegendő, biztonságos marad a magyar jegybank devizatartaléka.

Hegedüs Éva szerint nagy szükség van arra, hogy Magyarországon beinduljon a hitelezés, mert hitelezés nélkül nem nőnek a beruházások, nincs gazdasági növekedés. Rámutatott: most a magyarországi vállalati hitelállomány - árfolyamszűrtén - 20 százalékkal alacsonyabb szinten áll, mint 2008 végén.

A válság kezdete óta a magyarországi bankrendszer mintegy 1000 milliárd forint hitelezési veszteséget szenvedett el, ennek ellenére a hazai bankszektor a világ egyik legstabilabb bankrendszere, átlagos tőkemegfelelési mutatója magas, 16 százalékot ér el - emelte ki Hegedüs Éva.

Magyar Hírlap, 2013. május 30., csütörtök, 11. oldal

Alábbhagyott a kutatási tevékenység

„A múlt év kudarcra az Innovációs és Tudománypolitikai Tanács megszűnése”

Nem volt sikeres a múlt év az innováció szempontjából - jelentette ki tegnap Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke. Évértékelőjében kitért rá, hogy a szervezet egyöntetű tiltakozása ellenére megszűnt annak a lehetősége, hogy a vállalkozások az innovációs járulékból leírhatják a kutatás-fejlesztés költségeit. Az elnök szerint az idén már érezhető hatásai vannak az adóváltozásnak, a kutatás-fejlesztési tevékenység intenzitása máris alábbhagyott. A múlt év kudarcának nevezte az elnök, hogy a 2010-ben alakult Nemzeti Kutatási, Innovációs és Tudománypolitikai Tanács megszűnt, holott az egyik legfontosabb feladata volt, hogy összehangolja a kutatás-fejlesztési és innovációs (k+f+i) tevékenységre fordítható pályázati támogatásokat. „Az Innovációs Nagydíj elismerés tekintélye ma már vitathatatlan” - mondta Szabó Gábor. Szerinte a szövetség egyik legfontosabb feladata, hogy a magyar kis- és középvállalkozói (kkv) szektor innovációs aktivitását előremozdítsa, pillanatnyilag ugyanis ebben a vállalkozói körben a legalacsonyabb a k+f+i tevékenység aránya. Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke beszédében rávilágított, hogy a világ nagy központi bankjainak fellépése is azt mutatja, eljött az ideje, hogy a jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel „pénzt pumpáljanak a gazdaságba”, segítsék a növekedés beindítását

Napi Gazdaság, 2013. május 30., csütörtök, 5. oldal

Gerhardt Ferenc forinterősödésre számít

Az MNB új összetételű monetáris tanácsa fokozott figyelemmel fordul a reálgazdaság felé - jelentette ki Gerhardt Ferenc, az MNB alelnöke a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. Miközben a monetáris döntéshozók számára a döntések sarokkövét továbbra is az infláció jelenti, eljött az idő, hogy másképp gondolkodjunk a monetáris politika szerepéről fogalmazott az alelnök. A jegybankok a rendelkezésükre álló eszközökkel pénzt pumpálnak a gazdaságba, hogy segítsék a növekedés beindítását. Inkább cselekedjünk egy kicsit hibásan, de a semmittevés szörnyű - fogalmazott Gerhardt.

A jegybankár úgy látja, hogy a korábban vártnál nagyobb lehet az MNB növekedési hitelprogramjának GDP-re gyakorolt hatása a megemelt keretösszegeknek köszönhetően, ugyanakkor arra is számítani lehet, hogy a vállalkozások inkább a korábbi devizahiteleik kiváltására használják majd fel a kedvezményes hiteleket. Előadása során kétszer is meglepően őszintén fogalmazott a forint árfolyamával kapcsolatban: egyrészt azt mondta, hogy amennyiben Magyarország kikerül az uniós túlzottdeficit-eljárás alól, utána további árfolyam-erősödésre számít a jegybank, másrészt pedig úgy fogalmazott: "remélem, hogy erősödik a forint és az árfolyam az MNB komfortzónáján belülre kerül". Egy kérdésre válaszolva azt mondta, hogy a jelenlegi tervek szerint biztonságos nagyságú marad a jegybanki devizatartalék.

Kossuth Rádió, 2013. május 30., csütörtök

180 perc

„...A következő uniós költségvetési ciklusban 70 %-kal több pénz jut Magyarországon kutatásfejlesztésre, innovációra. Erre szükség is van, hisz ezen a területen az Egyesült Államok nagyon elhúzott a világ más régióitól, így Európától is. Megszólal Ürge László, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke...”

Kossuthrádió.hu, 2013. június 2., vasárnap

180 perc: Külföldről kell bevonni az üzleti tudástőkét az innovációhoz

Molnár Pál riportja

Az innováció fontos hajtóereje lehet a gazdasági növekedésnek, el kell érni azonban, hogy az ötlettől a piacon elért profitig teljes legyen az innováció mechanizmusa.

Magyarországon a műszaki innovációhoz nagyszerű tudástőke áll rendelkezésre, az eredmények piaci értékesítésében azonban egyelőre nem vagyunk eléggé sikeresek – mondta a 180 percnél Ürge László, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke. A MISZ budapesti közgyűlése után Molnár Pálnak nyilatkozó szakember elmondta, hogy oktatni kell a piacra jutás fortélyait, elsősorban az egyetemen. A folyamat már elindult, de érdemes felgyorsítani, például külföldi előadók meghívásával. Hozamos lehet a gyakorlatba is bevonni külföldi szakembereket, megbecsülve őket, ha sikert érnek el. A sikert nem irigyelni kell, hanem tanulni kell belőle – mondta a gyógyszeriparban tevékenykedő szakember.

Az egyetemek jelentős része már oktatja az innovációs eredmények piaci bevezetését, további szervezőmunkát kell azonban végezni, hogy résmentesen jusson el a találmány, és az abból kiteljesedő innovációs folyamat a gazdasági eredményhez, a vállalatok megerősödéséhez. A szellemi feltételeket rugalmasan és több forrásból lehet és kell előteremteni.

Innotéka, 2013. június, 2. oldal

Média Díj 2012

A Magyar Innovációs Szövetség Kertész Bernadettnek, az Innotéka magazin főszerkesztőjének – az elmúlt tíz évben kifejtett kimagasló újságírói, szerkesztői szakmai teljesítményéért – ítélte a 2012. évi Média Díját.



Szabó Gábor, a szövetség elnöke gratulál (Fotó: Csanádi Márton)

Innotéka, 2013. június, 22. oldal **Innovációt segítő hitelprogram indul**



Huszonnegyedik közgyűlését tartotta május 29-én a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ). A közgyűlésen eredményekről és kudarcokról egyaránt szó esett, azzal viszont mindenki egyetértett, hogy a vállalkozások számára nagy jelentőségű a Magyar Nemzeti Bank által meghirdetett növekedési hitelprogram.

„A 2012-es év nem hemzseg a sikertörténetektől” – e szavakkal nyitotta meg a Magyar Innovációs Szövetség idei közgyűlését **Szabó Gábor** elnök, aki kiemelte: nem a szövetségen múlt, sőt, erőteljesen tiltakoztak az ellen, hogy 2012-től a vállalatok számára megszűnt a kutatás-fejlesztési ráfordítások leírhatósága az innovációs járulékból. A szövetség előre jelezte, hogy ez a lépés várhatóan csökkenteni fogja a vállalkozások innovációs aktivitását. Ez bekövetkezett. A szövetséget számos vállalat és felsőoktatási intézmény kérte, hogy próbálja meg elérni az intézkedés visszavonását.



Szabó Gábor elnök

A MISZ levelet írt a döntéshozóknak, de eredményt nem ért el. Ugyancsak figyelmeztettek arra, hogy a Nemzeti Kutatási, Innovációs és Tudománypolitikai Tanács (NKITT) tavaly júliusi megszűntetése szintén káros következményekkel járhat. Előre látható volt, hogy a tanács nélkül lazul a különböző pályázati források összehangolása. Ez is bekövetkezett. Ugyanakkor siker, hogy a társadalomban nőtt az Innovációs Nagydíj presztízse, illetve Szabó Gábor eredményesnek ítélte a fiatalok körében végzett tevékenységüket. Az elnök szerint a nemzetközi ifjúsági innovációs versenyeken elért magyar eredmények azt mutatják, továbbra is kreatív a magyar nemzet.

A szövetség előtt álló egyik feladat annak végiggondolása, hogy miként segíthetné a szövetség a kis- és középvállalkozások (kkv) alacsony innovációs aktivitásának növelését. A jó példa adott: Kanada és Ausztria átvészelte a gazdasági válságot, amit elsősorban a masszív és innovatív kkv szektorának köszönhet. Szintén feladat a hazai kutatás-fejlesztési eredmények minősítési rendszerének, elsősorban a szabadalmaztatásnak az újragondolása. Ezen a téren elkezdődtek az egyeztetések a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalával, de ahhoz, hogy bármilyen előrelépés legyen, jogszabályi változások kellenek.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) Monetáris Tanácsa 750 milliárd forintra emelte a júniusban induló, három pilléren nyugvó növekedési hitelprogram keretösszegét – jelentette be a közgyűlésen **Gerhardt Ferenc**, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke. A döntés szerint az első pillér keretösszege 425 milliárd forintra, a második pilléré 325 milliárd forintra emelkedik. A bankok nagy érdeklődést mutattak a hitelprogram iránt, az első pillér esetében az eredeti összeg háromszorosát, a másodiknál annak kétszeresét igényelték. A vártnál nagyobb igény alapján nagy az esélye az eredetileg három hónaposra tervezett program meghosszabbításának. A tíz évre szóló program lényege, hogy az MNB által a kereskedelmi bankoknak átadott pénzből a bankok legfeljebb 2,5 százalékos kamatra adhatnak hitelt a cégeknek. Ezzel kiválthatják a jelenlegi 7,8 százalékos átlagkamatú hiteleiket. A bankok legalább hárommillió és legfeljebb hárommilliárd forintot adhatnak hitelként. Az MNB számításai szerint a 425 milliárdos összegből 40-50 százalék, 150-200 milliárd forint juthat új beruházásokra, ennyivel bővíthet a kis- és közepes vállalatok jelenlegi 3500 milliárdos hitelállománya. Az MNB szerint hitelezési fordulatot hozhat a megnövekedett méretű hitelprogram, ami növekedési fordulatot is eredményezhet, de legalább két negyedév kell majd, hogy ez kiderüljön. Az MNB nem határozta meg a pontos kereteket, a bankok maguk fogják eldönteni, hogyan osztják szét a jegybanktól kapott összeget.



Gerhardt Ferenc, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

A pillér másik részeként a vállalkozások a korábban felvett devizahiteleiket forint alapú hitellel válthatják át. Erre a programra az eredetileg tervezett 250 milliárd forint helyett 325 milliárd jut. A növekedési hitelprogram harmadik pillére értelmében a kereskedelmi bankok a jegybankkal kötendő megállapodás alapján mintegy 20 százalékkal, 3600 milliárd forintba csökkentenék a kéthetes MNB-kötvényben tartott pénzük állományát. Gerhardt Ferenc reményei szerint ezek a lépések 2014 végéig a nemzeti összterméket 0,2-0,5 százalékkal növelhetik, de legjobb esetben akár 1-1,8 százalékponttal is gyorsíthatja a növekedést.

Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója szerint a bankok és a befektetők üdvözlik ezt a programot. A tíz évre szóló kiszámítható program például egy harmincmillió forintos hitel esetén kilencmilliós megtakarítást jelenthet a cégnek, ezt az összeget a vállalkozás beruházásra fordítja. Általános hatásként pedig azt várja, hogy felpettség a bankok közötti verseny, csökken az ország sebezhetősége a devizakitettség enyhülése miatt. Reméli, hogy a kkv-k élnek ezzel a lehetőséggel. □ •

RádióQ, 2013. június 16., vasárnap

Gordiusz

„...interjú Dr. Szabó Gáborral, a Magyar Innovációs Szövetség elnökével...”