

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XXII., 2010. ÉVI TISZTÚJÍTÓ KÖZGYŰLÉSE

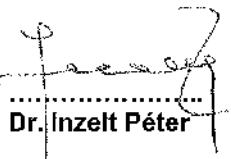
2011. március 4.
Hotel Ramada Plaza Budapest, Hadrianus Terem

Jegyzőkönyv
(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Hitelesítették:



.....
Garay Tóth János



.....
Dr. Inzelt Péter



.....
Dr. Szabó Gábor

TARTALOMJEGYZÉK

Megnyitó	3
A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi média díjának átadása	4
A 2010. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése – Monszpart Zsolt , általános elnökhelyettes	6
A magyar K+F+I támogatási rendszer működésére vonatkozó tervek – Fellegi Tamás miniszter, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	9
Kérdések, válaszok	16
20 éves a Magyar Innovációs Szövetség – Szabó Gábor , elnök	24
Felügyelőbizottság jelentése – Papanek Gábor , FB-elnök	26
Határozathozatal, alapszabály-módosítás, tagdíjrendszer	27
Tisztújítás	29
Szavazás eredménye	32
Új elnök zárszava	32
A XXII. közgyűlés résztvevői	34
Tagintézmények képviselői	34
Vendégek	46
A közgyűlés sajtóvisszhangja	51

MEGNYITÓ

Dr. Szabó Gábor, elnök

Jó reggelt kívánok, Hölgyeim és Uraim! Kérem, hogy úgy kezdjük meg a közgyűlésünket, ahogy az Európában szokásos. A határozatképesség megállapítása jelenleg még folyik, de nincs kétségem afelől, hogy határozatképesek leszünk. Az első néhány mozzanatnál ez még úgysem számít olyan nagyon. Kérem akkor, hogy a kiküldött napirendnek megfelelően először a mandátumvizsgáló bizottságot válasszuk meg, a jelölőbizottságot erősítsük meg és kérjük fel a jegyzőkönyv hitelesítőket, valamint az ülés későbbi részének a levezető elnökét válasszuk meg.



A kiküldött anyagnak megfelelően javaslom, hogy a mandátumvizsgáló bizottságba Antos Lászlót, Szépvölgyi Ákost és Mogyorósi Pétert válasszuk meg. Ezzel kapcsolatban megkérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele? Ha nem, akkor nyílt szavazással szavazunk, ugye a szokásos módon, a szavazati jogú képviselők fehér kártyát kaptak. Az nem szokásos, hogy fehér, mert tavaly még zöld volt, de a fehér is legalább olyan jó lesz. És akkor kérem, hogy szavazzunk. Tehát ki az, aki megerősíti a fenti három kollégát a mandátumvizsgáló bizottság tagjának? Köszönöm szépen. Tartózkodás? Ellenpróba? Megállapítom, hogy egyhangú szavazással megválasztottuk a mandátumvizsgáló bizottságot.

A szokásaink szerint ugye a jelölő bizottság elvégezte a munkáját, de ilyenkor megerősíti a közgyűlés a jelölőbizottságot. Itt értelemszerű a javaslat: Pakucs János, Györgyi János és Siposs István kollégánk végezte a jelölést. Kérem, hogy aki egyetért ezzel, az erősítse meg a mandátumukat! Köszönöm szépen. Tartózkodás? Ellenszavazat? Nincs. Megállapítom, hogy egyhangúlag megerősítettük a jelölőbizottságot.

Ma választunk is, ezért szavazatszámláló bizottságra is szükség lesz. A szavazatszámláló bizottság tagjainak javaslom Harangozó Istvánt, Higi Gyulát és Budavári Lászlót. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétele valakinek? Ha nincs, kérem szavazzunk a szavazatszámláló

bizottságról! Köszönöm szépen. Tartózkodás? Ellenszavazat? Megállapítom, hogy egyhangúlag megválasztottuk a szavazatszámoló bizottságot.

Jegyzőkönyv hitelesítésre javaslom Garay Tóth János és Inzelt Péter kollégáinkat. Ezzel kapcsolatban észrevétel, megjegyzés? Nincs, akkor kérem szavazzunk a jegyzőkönyv hitelesítőkről! Köszönöm. Ellenszavazat? Tartózkodás? Nincs. Megállapítom, hogy egyhangúlag megválasztottuk a jegyzőkönyv hitelesítőket is. Az ülés későbbi részének levezető elnökének javaslom Pakucs János tiszteletbeli elnökünket. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a levezető elnökről! Köszönöm. Tartózkodás? Ellenszavazat? Nincs.

Akkor a tulajdonképpeni adminisztratív részt, azt gondolom, viszonylag gyorsan el tudtuk intézni. Most viszont egy fontos és kellemes kötelezettségünknek teszünk eleget. A közgyűlésen szoktuk átadni az adott évre vonatkozó média díjakat. Ebben az évben is az elnökség tett javaslatot, ill. odaítélte a média díjat. A díjazott Kocsi Margit, aki a Világgazdaság újságírója. Megkérem Pakucs János, tiszteletbeli elnökünket, hogy a laudációt olvassa fel.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2010. ÉVI MÉDIA DÍJÁNAK ÁTADÁSA

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit a Magyar Innovációs Szövetség huszadik jubileumi közgyűlésén.

Ez most már hagyománnyá vált, hatodik alkalommal kerül sor a Magyar Innovációs Szövetség évente egyszer kiadandó sajtódíjának az átadására. Ebben az évben az elnökségünk döntése alapján Kocsi Margitot javasoltuk.

Kocsi Margit a Világgazdaság napilap szerkesztője, rendszeres mellékletet jelentet meg az innovációs témában, ismerteti a nemzetközileg kiemelkedő hazai kutatásokat, kutatási eredményeket, azok gazdasági hasznosulását, nemzetközi projekteken való hazai közreműködést. Hogy ez a gyakorlat megvalósulhatott és a Világgazdaságnak van ilyen melléklete, az elsősorban és talán kizárólag Kocsi



Margitnak köszönhető, aki ennek a mellékletnek beindítója, szerkesztője és cikkírója. Csak a múlt évben közel 30 oldalon jelent meg a Világgazdaságban innovációs melléklet, hogy ez tovább is folytatódik, abban Kocsi Margitnak döntő szerepe lesz. Cikkei a szakértelemről tanúskodnak, magas színvonalon megírt elemzések. Én személyesen is tanúsítom, hogy egyike a legjobb szakújságíróknak. Az ő cikkeit kell a legkevésbé korrektúrázni. Ilyen szintű újságíró

kevés van ebben a szakmában. Köszönöm szépen, gratulálunk Kocsi Margitnak. Szabó Gábor urat kérem az átadásra.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Örömmel jelentem a közgyűlésnek, hogy a várakozásoknak megfelelően a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése határozatképes. Meg kell jegyeznem, hogy az elmúlt 20 évben minden közgyűlésünk, első összehívásra határozatképes volt. A Magyar Innovációs Szövetség közvetlen tagjainak száma 314. Jól tudják Önök, hogy a tagjaink száma 600-700 között van. Közvetett és közvetlen tagok vannak, ezek között különbséget teszünk, a tagok, valamint a szavazattal rendelkező tagok között. Szavazattal azok a tagok rendelkeznek, akik minden kötelezettséget, tagdíj és egyéb befizetést vállalnak az alapszabály szerint.

Jelenleg 281 szavazó tag van az Innovációs Szövetségben. Határozatképességhez 141 tag kell. Eddig a regisztráció során 146-an regisztrálták magukat, tehát már most határozatképes a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése.

A közgyűlés napirendjét a közgyűlésnek el kell fogadni. Szeretném elmondani, hogy két részből áll a mai közgyűlés. Lesz egy szakmai rész, ahol részben a Magyar Innovációs Szövetség szakmai véleményét és szakmai tevékenységét röviden ismerteti Monszpart Zsolt, általános elnökhelyettes. Ezt követően kerül sor a nagy érdeklődéssel várt előadásra Fellegi Tamás miniszter úrtól, aki a magyar kutatás-fejlesztés támogatásrendszerének működésére vonatkozó elképzeléseket ismerteti. Ehhez lehetőség lesz kérdések és észrevételek megtételére. Nos, ez a közgyűlés első része.

A közgyűlés második része részben a jubileummal foglalkozik, Szabó Gábor elnök úr összefoglalója alapján, aztán felügyelő bizottsági jelentés lesz és ezt követően a Magyar Innovációs Szövetség tevékenységével kapcsolatos hozzászólásokra lesz mód.

Ezt követően alapszabályt módosítanánk, jelölések lesznek és választás lesz. Ez tehát a mai közgyűlés második része. A napirend a kiküldött írásos anyagnak megfelel.

Kérem, fogadjuk el a napirendet, illetve megkérdezem, van-e módosítási javaslat a napirendet illetően? Ha nincs, akkor kérném szépen, hogy a napirend elfogadását egyszerű, nyílt szavazással tegyünk meg.

Köszönöm szépen. Van-e ellenvélemény vagy tartózkodás? Nagyszerű, akkor tehát a napirend szerint bonyolítjuk a mai közgyűlésünket.

Elsőként, amint említettem, Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség általános elnökhelyettese röviden kiegészíti a 2010-es évről szóló írásos beszámolót, amit mindenki megkapott. Monszpart Zsolt az innováció általános helyzetén túlmenően néhány olyan észrevételt is tesz, amit a Magyar Innovációs Szövetség az elmúlt évben tapasztalt és véleményét alakított ki, ezekről is beszámol terveink szerint 10 percben.

A 2010. ÉVI ÍRÁSOS BESZÁMOLÓ SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Monszpart Zsolt, általános elnökhelyettes



Tisztelt miniszter úr, tisztelt elnök úr, tisztelt közgyűlési résztvevők, kedves vendégeink! Nagy öröm és megtiszteltetés, hogy kiegészíthetem a szövetség 2010. évi beszámolóját néhány gondolattal. Eltérek a hagyományos beszámólótól, nem térek ki részletesen a szokásos eseményekre: taglétszám öröndetes növekedésére és a pozitív év végi mérleg zárásra. Szeretném azonban felhívni a figyelmet arra a nagyon lényeges különbségre, hogyan kezelte az Európai Unió 2010-ben az innováció fontosságát és mi történt hazánkban.

Az Európai Unió hittel vallja, hogy a gazdasági növekedés motorja az innováció. 2010-ben elindult az Innovatív Unió kezdeményezése, megfogalmazódott egy új növekedési stratégia 2020-ig, melynek öt meghatározó pillérének egyike az innováció. Barosso elnök úr 2011. február 4-i előadásából vettem kölcsön néhány gondolatot és képet. Az ábrán látható milyen óriási az innovációs szakadék. Nézzük például a kutatás-fejlesztési ráfordításokat a GDP-vel összevetve: itt az EU27-ek átlaga 2%-ot mutat, az USA 2,8-at, Japán pedig 3,4-et.

27 mutatóból aggregált index tükrözi a tagállamok kutatási és innovációs teljesítményét: az EU-n belül is nagyon nagy a szórás. Hazánk a hetedik, sajnos hátulról. Az EU átlagot ott középen látjuk, illetve jobb oldalt Svédország és Dánia vezeti a mezőnyt. A kutatás-fejlesztés per GDP mutatóra a nemzeti célkitűzések 2020-ig szintén nagyon nagy szórást mutatnak. Finnország és Svédország 4%-ot vállalt, többek között Franciaország, Spanyolország, Németország, Szlovénia 3%-ot, Magyarország pedig 1,8%-ot. A 2010-es tény az 1% volt.

Ha kutatjuk az okokat, miért ez a nagy különbség az Unió, az USA és Japán között, az egyik lehetséges ok az egyetemi képzésre fordított összegek. Az EU legfőbb kereskedelmi partnerei lényegesen többet fektetnek be a felsőoktatásba. A különbség elsősorban a magánoktatásban jelenik meg, ez a világosság szín az ábrán. Érdekes megfigyelni az ábráról, hogy az USA ráfordításainak a felét alig éri el az Unió ráfordítása.

Az Unió egy stratégiai megközelítést sürget: az innovációnak egy szemléletmódban kell megjelennie, mely vezérli a szakpolitikákat, nevezetesen az oktatást, a képzést, a munkaerőpiaci politikát. Az innovációs politikát a legfelsőbb szinten kell irányítani és ellenőrizni. Ezek Barosso úr szavai. Meghatározó nagyságrendet kell a képzésbe, kutatásba és innovációba befektetni, ezt az Innovációs Szövetség évek óta képviseli valamennyi fórumon.

Az Európai Unió az Innovációs Európa csomaggal felelt a kihívásokra. Itt a megállapítások közül kiemelem, hogy radikálisan javítani kell a keretfeltételeket és rövidíteni a piacra jutási ciklusidőket. A negyedik pontban: arra fókuszáljunk, ami jól működik és használjuk a közalapítványokat a magán K+F élénkítésére. Az ötödik pont: egyszerűsítsük és karcsúsítsuk az EU-s és a nemzeti kutatási programokat és az adminisztrációt, hogy a tudósok több időt tölthessenek kutatással.

Összefoglalva: az Európai Unió nagyon határozottan a figyelem középpontjába helyezi az innovációt 2010-ben. De mi történt itthon? Említettem, hogy nem fogom felsorolni azt a számtalan pozitív eseményt, amely 2010-ben történt, nem beszélek részletesen az Innovációs Nagydíjról, hanem kizárólag és elsősorban a fiatalokra és a kormányzati munkára fogok összpontosítani.

A fiatalokról: az EU Fiatal Tudósok Versenyének 2010. évi döntőjére 37 országból 85 pályázót hívtak meg Lisszabonba. Balassi Márton, az ELTE másodéves, valamint a BME elsőéves és Horváth Dávid, a BME másodéves hallgatója első díjat nyert az „Informatikai modellezés és helyi hálózat az ökológia tanításának szolgálatában” szoftverfejlesztéssel. Ezzel az első díjjal Magyarország megerősítette előkelő harmadik helyét a résztvevő 37 európai ország éremtáblázatán az elmúlt 16 éves összesített versenyben. Erre nagyon büszkéek vagyunk.

A 19. Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Versenyre 91 pályázat érkezett az első körben. A bíráló bizottság három első, két második, négy harmadik, illetve egy különdíjat ítelt oda. Megemlítem a Novatech.com Innovációs Technológiai Üzleti Terv Versenyt, ahol a két legjobb csapat Balogh János, Kraffa Levente, Csukás Béla BIO-MIPAT címmel adott be pályázatot, illetve Sági András, Viszlai Szilárd, Sasi Péter, Kerecsi Eszter INVITO című pályázatát díjazta a zsűri.

Találkozz a tudóssal sorozat indult, melyben a Fullbright ösztöndíjasok iskolákat látogatnak és előadásaikban a természettudományt népszerűsítik. Hosszan sorolhatnám a különböző eseményeket. A MAFITUD Magyar Fiatal Tudósok Társasága rendezvényeit, a Tudományfesztivált, Kutatók Éjszakáját, TEDxY@BP programot. Megemlítem: Schmitt Pál köztársasági elnök úr fogadott öt fiatal: Balassi Márton, Horváth Dávidot, Sugár Krisztinát, Simon Dávidot és Kajtár Mátét kiemelkedő teljesítményük és versenyeredményeik miatt. Külön kéne beszélnem a THE Tudományos Hasznos Emberi tehetségkutató és tudománynépszerűsítő program rendkívül sikeres eseményeiről. Erre persze most mind nincs időm.

Azt azért összefoglalva megállapítom, mindaz, hogy a fiatalságot ennyire sikerült mozgósítanunk meg is jelent már például abban a mutatóban, hogy idén többen jelentkeztek a műszaki és természettudományos szakokra a felsőfokú oktatásban, és ennek nagyon örülünk. A fiatalok versenysikereiről, külföldi megjelenéseiről szól a következő két összeállítás. Itt szeretném megköszönni a fiataloknak a pluszmunkát, a többletenergiát, a tehetségüket és biztatni őket a további lépésekre, illetve szeretném megköszönni a mentoroknak, segítőknek és egyben a Szövetség munkatársainak, tagjainak, az elnökségnek, a jelenlévőknek mindazt a többletmunkát, amelyet mind a fiatalok segítésére, mind a szövetség munkájáért vállalnak.

A bevezetőben beszéltem arról, hogy az Európai Unió az innovációt kiemelten kezelte 2010-ben. De mit tett a magyar kormányzat az innováció népszerűsítése, segítése érdekében? Én úgy érzem, Csipkerózsika álmát aludta 2010-ben, mind a választás előtt, mind a választás után. Az Innovációs Szövetség egy sajtónyilatkozatot publikált, amelyben megvédte az innovációs alap működését májusban.

A 212/2010-es kormányrendelet a nemzetgazdasági miniszter hatáskörébe sorolta a kutatás-fejlesztés és innováció stratégiai kezelését. Ugyanakkor az innovációt támogató pályázati pénzek rendszerének kezelése és felelőssége Fellegi miniszter úr kezében van, a nemzeti fejlesztési miniszter feladata. Erről a munkamegosztásról megoszlik a szakértők véleménye, de reméljük, hogy az élet majd megmutatja, hogy ez kellő hatékonysággal tud működni. Valamennyien ismerjük és megértjük, hogy mit örökölt az új kormány: külső eladósodottság, költségvetés helyzete, stb. Mégis, mi lelkesen és teljes szakértelmünket hozzátevével segítjük a

kormány stratégiájának kialakítását. Ennek egyik konkrét példája, hogy részt vettünk a Széchenyi Terv innovációs fejezetének kimunkálásában. Továbbá meggyőződésünk, hitünk szerint az oktatásba fektetett energia, erő, pénz meghozza gyümölcsét, ez segítheti az innovációt és így az ország gazdasági növekedését. Ezért érdemi javaslatokkal támogatjuk a kormányzatot – többek között – a felsőoktatási törvény tervezetének jobbá tételében.

Nagyon elégedetlenek vagyunk azzal, hogy egy fél év késéssel, csak 2011 január elején alakult meg a Nemzeti Innovációs Hivatal és mind a mai napig nincs kinevezett elnöke. Már közel egy éve, hogy az NKTH-nak, illetve a NIH-nek nincsen vezetője. Továbbá a pályázati pénzek kifizetése egy rövid szeptember végi, október eleji időszakból eltekintve, amikor négy és fél milliárd forint kifizetésre került, be van fagyasztva. A kkv-k érvényes szerződések, elismert teljesítésigazolásokkal a kezükben hosszú hónapok óta várják a jogos kifizetéseket. Kritikus és elkeseredett visszajelzések sokaságát kapjuk, a Szövetség nem tud érdemben segíteni, ezekre érdemben válaszolni. A jelzések szerint a kifizetések elmaradása és új pályázati kiírások elmaradása miatt kutatóintézetek, kutatóhelyek, kkv-k sora ment tönkre. Az innovációs alaptól tavaly 12 milliárd forint, idén 9 milliárd forint került zárolásra. Nem tudjuk már évek óta az alapot rendeltetésszerűen, alapszerűen működtetni. Ezekben a kérdésekben kérjük tisztelt miniszter úr azonnali segítségét.

Az Ernst&Young és a GKI több mint fél éves kiváló szakmai munkával készített egy értékelést az alap kezeléséről, ennek eredményeiről a 2004 januártól 2009 decemberéig terjedő időszakról. Az értékelés megállapítja, hogy szükséges egy kormányzati elkötelezettség az innováció következetes támogatására. Az alapnak a gazdaságra gyakorolt hatása kimutatható és jelentős. 2600 támogatott vállalat szerepelt ebben az időszakban és akkor még nem említjük a spin over, tehát az egyéb vállalatokra továbbgyűrűző hatást. A kutatás-fejlesztés, innováció támogatási konstrukciókat hosszú távra kell tervezni. A különböző finanszírozási forrásokat össze kell hangolni. Fontoljuk meg a tanulságokat, amelyeket ez a tanulmány megfogalmaz.

Összefoglalásul az Innovációs Szövetség ajánlása a kormányzatnak: Használja ki az innováció adta lehetőségeket, a gazdasági növekedés motorja az innováció. A Szövetségben és a tagvállalatokban rendelkezésre álló tudást és tapasztalatot a kormány igénybe veheti és kérjük is, hogy vegye igénybe. Mi azt valljuk, hogy nem mi irányítjuk a szelet, de mi át tudjuk állítani a vitorlákat. Köszönöm szépen a figyelmet.

***„Nem mi irányítjuk a szelet,
de mi át tudjuk állítani a vitorlákat.”***



2011.03.04.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Köszönjük Monszpart Zsolt élvezetes és szép képekkel illusztrált előadását. Felkérem Fellegi Tamás miniszter urat, hogy a valóban nagy érdeklődéssel várt – amit a tömött terem is bizonyít – előadását a magyar K+F+I helyzetről, támogatásról tartsa meg.

A MAGYAR K+F+I TÁMOGATÁSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ TERVEK

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter



Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim, rektor úr!

Amiről előttem Monszpart úr beszélt, az az elmúlt évek, azt is lehet mondani, hogy az elmúlt évtizedek öröksége. Azok a mutatók, amikről beszélt, egyértelműen nem egy nap alatt, nem kilenc hónap alatt, de még csak nem is 1-2 év alatt alakultak ki. Ez a magunk előtt görgetett folyamatos problémák egymásra halmozódása és épülése, aminek eredményeképpen ezek a mutatók világosan jelzik, hogy a magyar gazdaságpolitikában, a magyar tudománypolitikában és a magyar oktatáspolitikában a kutatás-fejlesztésnek, innovációnak milyen súlyos szerepe volt az elmúlt évtizedekben.

Ezekkel a problémákkal első helyen kell foglalkozni, mert a magyar gazdaságfejlődés, a magyar társadalomfejlődés jövője ezen áll vagy bukik. Ez nem is kérdés. Ugyanakkor az elmúlt hónapokban előbb kellett a pénzügyi stabilitással, az eladósodottsággal, és egyéb olyan intézkedésekkel foglalkozni, amely sokkal tágabb formában ágyaznak meg az innovációs, kutatás-fejlesztési politika jövőjének. Tehát azt gondolom, hogy az adórendszer, a szociális rendszer, a nyugdíjrendszer problémáinak megoldása időben meg kell, hogy előzzön bizonyos egyéb területeket. Azokat az általános gazdasági, szociális, oktatáspolitikai és egyéb környezetet kell meghatározni, amiben élünk és lépnünk kell.

Márpedig lépnünk kell, méghozzá nagyot. Ennek nem az a módja, hogy a pénzeket átcsoportosítjuk, és ide-oda rakosgatjuk. Ezt az egész rendszert, ami súlyos örökséget jelent egyrészt a politika oldaláról is, másrészt a támogatási rendszer konkrétumainak az oldaláról, fenekestül fel kell forgatni. Akkor tudjuk valójában jól és sikeresen megoldani ezt a feladatot, hogyha ehhez a struktúrához is alapjaiban tudunk hozzányúlni és egy teljesen új támogatási rendszert és egy teljesen új innovációs és K+F politikai berendezkedést tudunk létrehozni.

Az is teljesen világos, hogy ha az Új Széchenyi Terv programpontjait tanulmányozva megnézzük, hogy mik azok a számok, amik a direkt, illetve a közvetett K+F, innováció területre sorolható pénzfelhasználást jelentik, akkor ezek a számok önmagukban az adott feltételek mellett nem rosszak. Ugyanakkor, hogy tudjuk-e ennek olyan formájú, olyan tartalmú felhasználását biztosítani, amely valóban a várt vagy közelítő eredményeket tudja hozni – legyen az kkv, vagy általános gazdaságnövekedés, versenyképességet fokozó munkahelyteremtés – az a következő kérdés. Ezt meg fogjuk látni, ez a következő egy-két évnek a története.

Azt gondolom, hogy az innovációnak és a K+F-nek kiemelkedő szerepet kell kapnia a magyar gazdaságfejlesztésben. Magyarország versenyképessége jelentős mértékben ezen áll vagy

bukik. Az oktatás, képzés területén teljesen megújuló rendszerre van szükségünk, mind a szakképzés tekintetében, mind a felsőoktatás vonatkozásában. A felsőoktatás reformja elképzelhetetlen a közoktatás reformja nélkül, a kettő összekapcsolódik, hiszen egy sok évtizede begyepesedett, megrögzült, bebetonozott közoktatási rendszerből nem lehet olyan típusú vadonatúj felsőoktatási rendszert létrehozni, ami a világ élvonalához tartozó országok felsőoktatási eredményeit képes produkálni.

Tehát rendszerszerűen kell hozzájárulni az egészhez. Ezért beszélünk egyébként kormányzati szinten is Magyarország átszervezéséről, megújításáról. Mert nem egyszerűen a pénzek átcsoportosítása a feladat. Nyilván rövidtávon, akárcsak a tűzoltáson túlmenően is nagyon sokat tud segíteni bizonyos területeken a pénzek átcsoportosítása. Az is világos, hogy a kutatás-fejlesztésnek, az innovációnak ezen a területen valamiféle prioritást kell kapnia. De ez nem fog megoldást hozni. Ez rövidtávon megold bizonyos problémákat, de már középtávon sem fog megoldást hozni.

Valójában nekünk az a feladatunk, hogy az EU 2020-as stratégiájában megfogalmazott, és általunk is hangsúlyosan kezelt három kiemelt szempont – a versenyképesség, a gazdasági növekedés és a munkahelyteremtés – alapján végezzük el a tervezési folyamatokat, közösen Önökkel, szervezeteikkel vagy vállalataikkal. Ez fogja a 2013-at követő európai uniós ciklusnak a politikáját, a programjait, irányait meghatározni.

Az EU-ban most zajlik egyre nagyobb intenzitással az új pénzügyi perspektíva vitája, ezzel párhuzamosan folyik az új kohéziós politikának a vitája, a kohéziós alapok méretének, jellegének és felhasználási irányainak a vitája. Erre az alapja épül az európai uniós támogatási rendszer. Tehát az számunkra is kulcskérdés lesz, milyen politikai, gazdasági keretbe kerül be mindez. Az EU 2020 stratégia előrevetíti azt, hogy az Európai Unió milyen politikai irányokat határoz meg. Ehhez kell majd nekünk is konkrét projektjeinkben, akcióterveinkben alkalmazkodni, készülni. Azt gondolom, hogy ez az előremenetel valós iránya, és nem az egyszerű pénzügyi kiigazítás.

Rátérve a formális prezentációs szövegre, először is én is a súlyos örökségről szeretnék szólni, de most már kifejezetten a támogatási rendszerre kihegyezve.

Az elmúlt években olyan támogatási rendszer működött, amiből hiányzott az átfogó stratégia. Másrészt az NKTH olyan többfunkciós hivatal volt, annyiféle feladatot látott el, amely gyakorlatilag a döntést, az ellenőrzést, a monitorozást, a következtetések levonását egy kézbe adta. Sajnos számos olyan ügyről hallottunk az elmúlt időben, amelyek nemcsak azt mutatják, hogy itt adott esetben komolyabb hatékonysági problémák lehettek, hanem kifejezetten visszaéléseket lehet feltételezni. Ezt majd nyilván a bíróságnak kell megállapítania, az ártatlanság vélelmét adjuk meg mindenkinek. Mindenesetre az világos, hogy jelentős számú vizsgálat folyik, és a kívánatos nullához képest jelentős számú büntető feljelentés is történt már ezekben az ügyekben.

A kormányváltás után egy teljesen átláthatatlan és követhetetlen rendszert vettünk át, aminek az átvilágítása részben objektív, részben szubjektív okok miatt lassan haladt. A szubjektív ok a kormányzatban rejlő ok volt. Önök és mindenki előtt ismert, hogy a kormányváltást követően egy teljesen új kormányzati struktúra kialakításának fogtunk neki, aminek a keretében az eddigi felelősségek jelentős újrafogalmazása történt. Tehát nem csak az akkor létezett feladatok, felelősségek újraelosztása történt meg és új intézmények kialakításába fogtunk bele, hanem több területen – így ezeken a területeken is, amikről most beszélünk –, a feladatok újrafogalmazása is megkezdődött. Ez valamennyi időt vett igénybe, nyilván az Önök székéből nézve, talán a kelleténél többet is, de nem kérem, hogy boldogan elfogadják, csak azt szeretném, hogy értsék meg a helyzetet.

Ebből következőleg gyakorlatilag a múlt év vége felé kerültünk abba a helyzetbe, amikor a végleges szerkezeti döntéseket a kormány meg tudta hozni és a végleges átadás-átvételi folyamatokat el tudtuk indítani. Ez gyakorlatilag január elsején kezdődött. Az első időszakot az új szervezetek kiépítésére és az átadás-átvételi folyamatok lebonyolítására kellett fordítani. Nagyon sok működési szabálytalanságot találtunk, és összességében elmondható, hogy egy nagyon kusza, nagyon átláthatatlan működést örököltünk, amiben rendet kellett teremteni. Rengeteg olyan pályázatot, rengeteg olyan döntést találtunk, aminek a dokumentálása nem volt megfelelő, és meg kellett nézni, hogy mi van valójában a dolog mögött. Ez a folyamat még egyébként számos területen nem fejeződött be.

Gyakorlatilag majdnem minden intézményünknel, különösen a fejlesztési intézményeinknél azt találtuk, hogy hiányzott a rendszerszerű monitoring, az ellenőrzés, a számonkérés. Hadd jegyezzem meg, hogy ez az Önök által képviselt területen is érvényes, más területeken talán még intenzívebben. Rengeteg európai uniós vizsgálat folyik ellenünk pontosan emiatt. Tehát az eljárási szabálytalanságok, közbeszerzési szabálytalanságok, és mindent felülíróan a monitoring és ellenőrzés hiányossága miatt folyik a legtöbb eljárás Magyarországgal szemben az Európai Unió részéről.

Ez volt a szabályozási környezet, amit Önök nyilvánvalóan talán nálam is jobban ismernek, hiszen ez az életük, ebben éltek az elmúlt évtizedekben. Jelentős mennyiségű regulációs tömegről, azt is mondhatnám, hogy a kritikus tömeget messze meghaladó jogszabályi mennyiségről beszélünk, ami jelentős mértékű egyszerűsítésre szorul. Az alap eredeti célját többször módosították, elsősorban költségvetési megfontolások miatt. A fiskális politika nagyon sok esetben beleavatkozott, felülírta a szakpolitikai igényeket, lépéseket, szükséges döntéseket. Általános gyakorlattá vált sajnálatos módon, hogy a forrásokat nem innovációs célokra használták fel. Az alap nem alapszerűen működött, és még most sem működik megfelelően. Az ehhez szükséges lépéseket és feltételeket ki kell alakítanunk. Ez még egy előttünk álló feladat.

Az alapnál – a jelenlegi állapot szerint – 235 milliárd forint értékű kötelezettségvállalást találtunk. A már eldöntött és támogatási szerződéssel rendelkező projektek száma 3531 darab. Magával az alappal kapcsolatban három kötelezettségsszegési eljárás folyik ellenünk, ez nem azonos a különböző pénzfelhasználási szabálytalansági eljárásokkal. Ez kötelezettségsszegési eljárás, aminek a súlya más, hiszen magát a rendszert érinti, tehát sokkal jelentősebb és a struktúrát érintő kérdéseket vet fel. A három jelentős eljárás közül az egyik az Omninvest esetében állami támogatás jogellenes felhasználása. A Honvédelmi Minisztérium egyik cégénél szabálytalan alvállalkozói szerződések miatt folyik egy jelentős összegű vizsgálat az Európai Unió részéről, és egy harmadik szerződés esetében a támogatási kategória szabálytalan meghatározása, ennek az átsorolása és az ezzel kapcsolatos kifizetések visszafizetése az, amiről a vizsgálat szól.

Az általunk talált számok alapján azt lehet megállapítani, hogy a hazai vállalkozásokhoz relatíve kevés forrás jutott a hatályos szerződések megoszlása alapján. Júniusban a kormányváltást követően a kormány és azon belül a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium teljesen új politikai keretek és új struktúra kialakítását kezdte meg az egységes fejlesztéspolitika érdekében.

Ebben az egyik alapkoncepció az volt, hogy a forrásoldalon egyesíteni kell, közös stratégiai irányítás alá kell helyezni a hazai és az európai uniós forrásokat. Ez kiegészült azzal, hogy minden olyan forrást, amely fejlesztési irányokat finanszíroz, azt ide kell csoportosítani, mert így tudjuk azt leghatékonyabban kezelni. Másrészt így tudunk olyan egységes szervezeti rendet kialakítani, amihez egységes, átlátható eljárási rendet tudunk hozzáfűzni, amelyekhez a vagy

szétszórt, vagy egyáltalán nem létező adatbázisokat össze tudjuk rendezni, és egyszerre tudunk szükség szerint információkat kinyerni az immár egységes rendszerből.

Ezt nagyon fontosnak ítéltük, hiszen az ellenőrzési és szankcionálási képességünknek az egyik legfontosabb meghatározója, hogyan érhetőek el az adott információk. Ezért is kezdtünk el abba az irányba dolgozni, hogy mindezeket a közreműködő szervezeteket, az NFÜ-től az MFB-n keresztül az alapig egy stratégiai irányítás alá tudjuk helyezni, egyetlen nagy szervezeti rendbe tudjuk rendezni. Így hatékonyabban és ellenőrzöttebben tudjuk felhasználni a forrásokat, és kifejezetten a stratégiában meghatározott politikai, gazdaságpolitikai célok szolgálatába tudjuk azokat állítani. Ezzel kapcsolatban többször is hangsúlyoztuk már, hogy az alapvető problémát abban láttuk, hogy szétszórtan, ötletszerűen és stratégia nélkül használták fel ezeket a forrásokat.

Az egységes fejlesztéspolitika alappilléreit szeretném röviden ismertetni. Különösen az utolsó két pontot szeretném kiemelni, amiket nagyon fontosnak tartunk. Az egyik pont az egyszerűbb szabályozás, a másik a növekvő garanciák.

A növekvő garanciákat mind a két oldalra, tehát a pályázatóra és a pályázóra is értem. Mind a két oldalnak szüksége van erőteljes, megbízható garanciákra. A pályázóknak abban a tekintetben, hogy ha egyszer megvan a döntés és a támogatási szerződés, akkor valóban hozzájutnak a forrásokhoz. A pályázatonak is szüksége van annak garantálására, hogy a pénz jó helyre kerül és jól használják fel.

A rendszernek egységes forráskoordinációra van szüksége, amelyet a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumon belül a Fejlesztéspolitikai Koordinációs Államtitkárság végez azon kormányzati elképzelés alapján, hogy az összes fejlesztési intézmény a banktól az NFÜ-n keresztül az alapokig a fejlesztési minisztériumhoz tartozzon irányításilag.

Alapvető fontosságúnak tekintjük azt, hogy a nemzeti és az EU-s stratégiát össze kell illeszteni. Ez elvárása az Európai Uniónak is. Itt a feladatunk az, hogy őszintén és ne csak a felszínen tegyük ezt meg. Ezzel nem lehet probléma. Ez létkérdés, mert az a három fő csapásirány nálunk is ugyanaz, mint amiben az Európai Unió meghatározta a saját kitörési pontjait az évtized folyamán.

Munkahelyteremtés tekintetében a mostani 55%-os legalacsonyabb foglalkoztatási mutatóról az országnak el kell jutnia egy nagyon jelentős 65-70%-os mutatóig, mert különben nem tudunk előrelépni gazdaságpolitikában, szociálpolitikában és a versenyképességünkben. Nem kérdés, hogy ebben az innovációnak, kutatás-fejlesztésnek és ennek a pályázati rendszernek kiemelkedő szerepet kell kapnia.

Azt gondolom, hogy komoly lépést tettünk abba az irányba, hogy valódi stratégiai környezetbe helyezzük ezeket a kérdéseket. Ebben az egyik első és legfontosabb lépés a tudomány és az innováció önálló kitörési pontként való meghatározása az Új Széchenyi Tervben. Az alapnak és az uniós forrásoknak erősíteniük kell egymást, és az új fejlesztéspolitika sikeressége ezzel mérhető is lesz. Nyilván más mutatókkal, más szempontok alapján is vizsgálni kell a fejlesztéspolitika eredményességét, hatékonyságát. Az egyik fontos szempont az lesz, hogy a megújult fejlesztéspolitikában ezek a források hogyan fogják erősíteni egymást, és hogyan lehet egymásra építeni őket.

Minderre szükség van, és ezen szempontok érvényesítését és véghezvitelét jelentős részben az Önök bevonásával kívánjuk megoldani, számítunk a közreműködésükre, tanácsaikra és segítségükre.

Akkor lesz sikeres az új fejlesztéspolitika, ha ezen a területen is érvényesíteni tudjuk a hatékony, gyorsított és vállalkozóbarát ügymenetet. Ez kettős feladatot jelent. Egyrészt fel kell számolnunk azt az örökséget, ami ezen a területen van. A már szerződéssel rendelkező vállalkozások számára a kifizetéseket valamilyen formában biztosítani kell, az ehhez szükséges folyamatokat föl kell gyorsítani. Tehát valóban vállalkozóbarát környezetet kell működtetni. Másrészt pedig meg kell határozni azt az új szerkezetet, amely megakadályozza azt, hogy ez a helyzet újratermelődjön.

Az egyik legfontosabb cél az, hogy olyan reformokat, átalakításokat, újjászervezéseket hajtsunk végre, amely megakadályozza a negatív örökség újratermelődését. Tehát nem elég eltakarítani a romokat, azt is biztosítani kell, hogy nem termelődik újra sem az eladósodottság olyan mértéke, amivel most az ország küszködik, sem pedig az a helyzet, hogy sok-sok milliárd forintot nem fizetnek ki, holott szerződéses fedezete van az elvégzett munkának.

Jelentős megtakarításokat és költségvágásokat határoztunk el az állami részen az innovációs szervezet működtetésében. Visszafogtuk a költségeket, és olyan elemeket szüntettünk meg a korábbiakhoz képest, amelyeket pazarlónak, szükségtelennek és nem alapszerűnek ítéltünk meg. Itt valóban jelentős, 4-5 milliárd forintos megtakarítást is el tudunk érni és ebben abszolút eltökéltek vagyunk, tehát ebben semmiféle változás nem várható.

Döntést hoztunk arról is, hogy egy olyan egységes adatbázist fogunk létrehozni, amivel biztosítani tudjuk az összes K+F és innovációs pályázat nyomon követését. Így például képesek leszünk kiszűrni a párhuzamosságokat a különböző pályázatok esetében, hogy ugyanazzal, vagy nagyon hasonló, éppen csak egy kicsit módosított témákkal ne lehessen kétszer, háromszor vagy többször pályázni.

A megújult intézményrendszer kapcsán mindannyiunk számára fontos, hogy el tudjanak benne igazodni, lássák, hogy milyen kompetencia hol van. Ez meghatározza azt, hogy a gyakorlati életben milyen lépéseket hol kell megtenni.

Létezik egy Nemzeti Kutatási Innovációs és Tudománypolitikai Tanács, amely a legmagasabb szintű, részben tudománypolitikai tanácsadással, iránymeghatározással foglalkozik, részben pedig döntéseket jogosult hozni meghatározó kérdésekben. Ezt a KIM miniszter elnökletével a NEFMI, az NGM és a Fejlesztési Minisztérium, Akadémia, valamint más szervezetek vezetői alkotják, miniszteri szintű képviseléssel. Az új rendszerben kiemelkedően fontos politikai és stratégiai iránymeghatározó feladata és hatásköre lesz ennek a szervezetnek, és számos olyan döntést hozott és hoz majd még, amely a rendszer újraformálását segíti elő. Nem lehet tovább folytatni ezzel a struktúrával, mert az csak elpazarolt idő, elpazarolt pénz, elpazarolt energia lesz, és rengeteg frusztráció mind a két oldalon.

A következő szervezet a Nemzetgazdasági Minisztérium irányításával működő Nemzeti Innovációs Hivatal. Ez gyakorlatilag az előző testület által meghatározott stratégia alatti szinten felel a politika meghatározásáért. Tehát konkrét politikai irányokra, innovációs feladatokra kell lebontania azokat a stratégiai irányokat, amelyeket a Nemzeti Kutatási Innovációs és Tudománypolitikai Tanács meghatároz.

Az innovációs alap működtetése alapján három szervezetet érint: magát a minisztériumot, amely nyilván a politikai irányítást, felügyeletet, meghatározást látja el. Érinti a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséget, illetve a MAG Zrt.-t. Minden, ami a konkrét pályázatok kiírásával, kezelésével, az akciótervek meghatározásával, kiírásával kapcsolatos, az mind hozzánk tartozik, így a három intézmény közül valamelyikhez kell fordulni, attól függően, hogy milyen stádiumban van a konkrét ügy, vagy mi maga a kérés, a feladat, a felvetés.

A következő pont a finanszírozás átalakítása. Nyilvánvaló, hogy a szerkezet átalakításával együtt kell járnia a finanszírozás átalakításának is. Az innovációs járulék szabályozási rendszerének átalakítása az idén megtörténik. Ebben a három szervezetnek, amit az előbb bemutattem, kiemelkedő szerepe lesz. A mostani munkamegosztás keretében a tudománypolitikai tanács határozza meg azokat a főbb megfontolásokat, amelyek alapján a kormány az új szabályozás tekintetében meghozza döntéseit. Ezeket a szabályokat szeretnénk 2011 júliusáig megalkotni, és minél hamarabb hatályba léptetni.

Van egy világos, számosított formában megfogalmazott politikai célkitűzés, amely gyakorlatilag kétszeresére emeli a mostanihoz képest a K+F plusz innovációra fordított összeget a GDP-hez viszonyítva. Azt gondolom, hogy ha ezt el tudjuk érni, ez nagyon komoly áttörést hozna ezen a területen. 2013 végéig az Új Széchenyi Terv keretében 200 milliárd forint körüli összeget szeretnénk erre a területre csoportosítani.

Itt kénytelen vagyok újfent hangsúlyozni, hogy a kormányváltás előtt minden rendelkezésre álló információ alapján 3500 milliárd forint európai uniós forrással kalkuláltunk a ciklus egészére jutó 8 ezerből. A kormányváltás pont az európai uniós ciklus felénél következett be, három és fél évnél. Ekkor tehát úgy tűnt, hogy három és fél ezer milliárd áll rendelkezésre a 8 ezerből, de ez még rendben lett volna, főleg, ha jól költik el.

Ugyanakkor a valóság az, hogy legjobb esetben 2000 milliárd forint áll rendelkezésre. Sajnos még most sem tudjuk pontosan, hogy mennyi. Azért nem tudjuk, mert olyan európai uniós eljárások folynak velünk szemben, amik még nem zárultak le, és ezeknek a pénzügyi következményeit még nem ismerjük. Ha minden rosszul sül el, ez több 100 milliárd forint veszteséget is jelenthet. Ezért sem tudtunk idén 1100 milliárdnál nagyobb összeggel kalkulálni az Új Széchenyi Terv meghirdetése során.

2011-ben 72,7 milliárd forint uniós forrás elköltésére van lehetőség ezen a területen. Ez nem a legmagasabb összeg, de nem is a legalacsonyabb, és azt gondolom, hogy számos olyan közvetett költség, forrásfelhasználás lehet más projekteken, amely az innovációs politikát, a K+F-et fogja erősíteni.

Kapcsolódó támogatási konstrukciók az Új Széchenyi Tervben 2011-ben



Támogatási konstrukció	Rendelkezésre álló forrás (Mrd Ft)
Vállalatok komplex technológiai innovációjának támogatása	21,00
Akkreditált klaszter tagvállalatok komplex technológiai innovációjának támogatása	12,00
Innovációs eredmények hasznosításának támogatása KKV-k részére	27,00
Vállalatok komplex technológiai innovációjának támogatása a Közép-magyarországi régióban	6,00
Innovációs eredmények hasznosításának támogatása KKV-k részére a Közép-magyarországi régióban	1,00
Képzés- és tartalomfejlesztés, képzők képzése, különös tekintettel a matematikai, természettudományi, muszaki és informatikai képzésekre és azok fejlesztésére	2,87
Kutatási projektek és kutatási szolgáltatások támogatása a Közép-magyarországi régióban	2,80
Összesen	72,67

Az Új Széchenyi Terv két részből áll: az egyik a pályázati rész, a másik a nemzeti programok fejezete. Ez utóbbi azokat a programokat tartalmazza, amelyek nem tömegpályázatok, nem típuspályázat jellegűek. Tehát ebben a körben nem konkrét feladatkörre írtunk ki pályázatot egy arra dedikált összeggel, amire számosan jelentkezhetnek, és aki el tudja nyerni, az forrást kap és megvalósíthatja a terveit. Ezek egyedi, tipikusan nagy összegű, vagy nagy politikai jelentőségű, kormánydöntést igénylő, beruházás jellegű programok, amelyek sok szempontból emblematikusak lehetnek az adott ciklusban.

Két projektet emelnék ki, amelyekre különösen nagy várakozással tekintünk, nagyon fontosnak tekintjük, és amelyekre remélhetőleg büszkék lehetünk majd.

Az egyik a szegedi lézerprogram, amelyet mi zászlóshajónak tekintünk két értelemben is. Egyrészt ennek a politikai ciklusnak a terület, a téma és a gazdaságfejlesztés iránti elkötelezettségét mutatja. Másrészt azzal a reménnyel és azzal a határozott elképzeléssel álltunk a kormányváltást követően az ELI program mögé, hogy az jelentős regionális gazdaság- és társadalomfejlesztésnek lehet a motorja. A program által a Szeged környéki régióban – beleértve a határon Szerbia és Románia felé átnyúló területeket is – komoly, hosszú távú gazdaságfejlesztési koncepciót lehet megvalósítani. Ez a nemzetközi befogadású és támogatású program ráadásul a felsőoktatási rendszerre is jelentős befolyást gyakorolhat.

Az ELI-ben most sikerült elérnünk azt, hogy rohamléptekkel haladjunk előre az előkészítés megvalósításának a folyamatában. A tervek szerint a tavasz végére, a nyár elejére a program olyan állapotban lesz, hogy gyakorlatilag ki tudjuk vinni Brüsszelbe és el tudjuk indítani.

Ugyanígy tekintünk a Zsámbéki-medencében levő lehetőségre, a Talentis-programra. Alig két hete írtuk alá a szándéknyilatkozatot a Talentis-program vezetőjével. A megállapodás alapján ott még az állami vagyongazdálkodás keretében is előrelépést tudunk elérni. Abban a projektben ugyanis az állam nem egyszerű támogatóként, finanszírozóként, vagy társfinanszírozóként lesz jelen, hanem stratégiai tulajdonosi partnerként is, amely a hosszú távú állami és nemzeti érdekeltséget is megteremti ebben a programban.

Ami a pénzügyi kényszerpályát illeti, arról rövid távon sok jót, sok pozitívat nem tudok mondani. Azt gondolom, hogy Önök pontosan tisztában vannak azzal, hogy milyen pénzügyi állapotok vannak, pontosan tisztában vannak azzal is, hogy egyik terület sem kaphat kivételes elbánást. Ez nem azt jelenti, hogy fűnyíró-elvet kell érvényesíteni. Egyszerűen arról van szó, hogy minden területnek át kell mennie azon a nagyon keserű és adott esetben tömegeket érintő negatív tapasztalaton, hogy a rendszert át kell építeni, újjá kell szervezni. Ez rengeteg konfliktussal jár együtt, az átépítéseknek nagyon sok vesztese lesz. Ebből nagyon sok szakmainak álcázott, vagy valóban szakmai konfliktus generálódik, még több gazdasági érdek alapú konfliktus kerül felszínre, de ezt nem tudjuk kikerülni.

Adott tehát a probléma, amivel szembe kell nézni. Akkor járunk jól mindannyian, hogyha veszünk egy mély levegőt és valóban szembenézünk azokkal az átalakítási szükségletekkel, amelyek nélkül nem tudunk előre lépni. A kormány teljesen eltökélt, határozott abban, hogy az újjászervezést végrehajtjuk. Ebbe nem fér bele az, hogy feneketlen hordóként töltsük a pénzt bárhova is. Még a nehéz pénzügyi feltételek mellett is tudunk forrásokat biztosítani, talán nem annyit, amennyi egy ideális helyzetben kellene, de annyit mindenképp, hogy előre tudjunk lépni még a jelen körülmények között is. Fontos, hogy úgy tudjuk végrehajtani a pénzügyi átszervezést, a forrás allokációt és a rendszer újjászervezését, hogy közben előre tudjunk lépni. Az a terület, ami ilyen mutatókat produkál, nem engedheti meg magának a visszalépést. Tehát még ilyen körülmények között is meg kell próbálnunk haladni, de ezt sem Önök egyedül,

nélkülünk, sem mi Önök nélkül nem tudjuk megtenni. Az együttműködésüket kérem és a támogatásukat. Cserébe én is ezt tudom ajánlani Önöknek. Best effortot tudok ajánlani, azt, hogy a kormányzat mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy közösen az Önök által preferált iránynak megfelelően, alapjaiban tudjuk a rendszer átszervezését megoldani és az ehhez szükséges forrásokat biztosítani.

A konkrét helyzet az, hogy 13 milliárd forint hiányzik a rendelkezésre álló forrásokból ahhoz képest, amennyi a 2010-11-es szerződésese kötelezettségek száma. 2010-ben 16, 11-ben pedig további 9 milliárd forintot zároltak. Ráadásul az idei költségvetési törvény rendelkezései szerint rendkívül szűk az a mezsgye, amin átmenve új kötelezettségvállalást lehet tenni.

Mi az, amivel azonnal előrébb tudunk ezügyben lépni? A több ezer szerződésnek az átadás-átvétele és ellenőrzése, ami januárban kezdődött el. Ezt rohamléptekkel folytatjuk és jelentős eredményeket, előrehaladást értünk el, de még nem fejeztük be ezt a folyamatot. Komoly emberi erőforrást fordítottunk erre, és remélhetőleg nagyon hamar végzünk vele. Ennek eredményeképpen a kifizetési igényeket megpróbáljuk valamilyen észszerű módon rangsorolni és 15 munkanapon belül elindítani a kifizetéseket. Így, amit most biztosan tudok ígérni, hogy 15 munkanapon belül körülbelül 2 milliárd forint nagyságrendben 214 kedvezményezett meg fogja kapni az első kifizetéseket.

Komoly munkát kell végeznünk annak érdekében, hogy az előző évi maradványok egy részét megpróbáljuk a rendszerbe behozni előirányosított, tehát kifizethető formában. Ez még további egyeztetéseket, tárgyalásokat igényel, hogy ezt miként, mikorra, milyen nagyságrendben tudjuk megtenni. Ez egy nagyon fontos lépés lenne, ezzel jelentősen tudnánk enyhíteni azt a nyomást, ami Önökön és a vállalkozókon van. Ahogy arról a rendszer átalakításával kapcsolatban már korábban beszéltem, június végéig vállaljuk, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium területén az egysátozás finanszírozási rendszert kialakítjuk.

Nagyon örülök a felajánlkozásnak és örömmel el is fogadom, mert meggyőződése, hogy az Önök támogatása, részvétele, aktivitása nélkül nem lehet, nem szabad, nem tudjuk megoldani ezeket a problémákat. Szoros együttműködésre törekszünk az Innovációs Szövetséggel a jövőben, mind a rendszer újjáépítése, mind az új rendszer kialakítása, mind pedig a mostani helyzet kezelése szempontjából. Nyilvánvaló, hogy ott, ahol ezt meg tudjuk tenni – a szakmai szempontok érvényesítésekor –, jelentős mértékben támaszkodni kívánunk az Innovációs Szövetség részvételére. Várom a kérdéseiket. Köszönöm a figyelmüket.

KÉRDÉSEK, VÁLASZOK

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Köszönjük a széles körű tájékoztatást, illetékes, pontosabban a legilletékesebb kormánytagtól kaptuk most a hivatalos és érdekes információkat. Köszönjük az együttműködési lehetőségnek a felajánlását is, élni is szeretnénk a Magyar Innovációs Szövetség részéről ezzel a lehetőséggel. Amint említettem tehát van lehetőség kérdésekre és hozzászólásokra. Nagyon kérem, hogy aki kérdez és hozzászól, mondja meg a nevét és nagyon röviden, ahogy a Parlamentben mondják kettő perces, de ha lehet egy perces legyen a hozzászólás, az idő ugyanis korlátozott. Első hozzászólóként Szabó Gábor elnök úr.

Szabó Gábor, elnök



Miniszter úr, én két konkrét kérdésben szeretném az együttműködésünket felajánlani. Az egyik az általad is említett deregulációs történet, ezzel évek óta foglalkozunk, több íróasztal fiókban is vannak olyan anyagok, amelynek a véleményezésében részt vettünk. Ezeknek a leporolásában, illetve az újragondolásában azonnal felajánljuk a segítségünket.

A másik, amit én nagyon fontosnak tartanék, és ezt én az elmúlt alkalommal, legalább is a szünetben, az NKITT-ülésen javasoltam – de amennyiben ez elfogadható, akkor formális javaslattal is élünk –, hogy létre kellene hozni, gondolom a Nemzeti Innovációs Hivatalban, egy olyan részleget, osztályt, egységet,

amelyik végre megpróbál rendet teremteni abban, hogy az APEH Magyarországon annyiféleképpen értelmezi az innovációt, ahány APEH szervezet van az országban. Ez az adókedvezmények igénybevételétől kezdve az innovációs járulék leírását és nem leírásától kezdődően egyfolytában jogbizonytalanság teremt, és ezért nem lehet kihasználni ezeket az eszközöket.

Vége el kellene oda jutni, hogy ne is fáraszák magukat az APEH-es kollégák azzal, hogy gondolkoznak azon, hogy mi az innováció, hanem egy erre hivatott egység – ahova lehet egyébként vagy gondolom, hogy lehet hatósági jogkört is szükség esetén telepíteni – hozzáértő emberei döntsék azt el egy adott esetben, hogy az innováció vagy nem innováció. Ennek a fölállítást nagyon fontosnak tartom és természetesen a szakmai segítséget meg fogjuk adni, de még egy kérdést is szeretnék feltenni.

Sajnos földhözragadt ember vagyok, és én szeretném továbbgondolni azt, amit mondtál. Mert az nem kérdés, hogy ha visszamegyek Szegedre, akkor egy szervezetben azt kérdezik, hogy a 670 millió forinttal, amit nem kaptunk meg, azzal mi lesz, de utána el fogok menni egy másik helyre, ahol egy spin-off cég van, ahol azt mondják, hogy a 10 millió forinttal, amit nem kaptunk meg, mi lesz. Ennek egyébként jóval nagyobb a relatív aránya, mint a 670 milliónak annál a másik szervezetnél. Most azt látjuk, hogy két héten belül mi lesz, ennek nagyon örülünk. És ha lement ebben a naptárban ez a két hét, akkor utána mi lesz, mert ez a 2 milliárd még nem egészen az, amit a tagszervezeteink várnak.

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter



Köszönöm szépen. Az első kettő, az első két felvetésem, Gábor, az teljesen gyorsan, egyszerűen elintézhető. A minisztériumban van egy deregulációs munkacsoport, ma szólok, hogy vegyék fel a kapcsolatot veletek, és akkor el fog indulni ez a munka. Köszönöm szépen, erre szükség lesz, hogy ezt a területet is be tudjuk vonni, nyilván azzal, hogy ezen a területen azért az NGM-nek is nagyon jelentős hatásköre, feladata van, hiszen ez része annak az általános politikai irányításnak, amit a NIH-nek kell végeznie. De a magunk részéről ezt örömmel fogadjuk, köszönjük és a magunk területén ezt el fogjuk akkor így közösen végezni.

Az APEH-ügy meg azt gondolom, hogy inkább hozzánk tartozik, tehát nem az NGM-hez. Az NGM az APEH felügyelője, olyan értelemben hozzájuk tartozik, de az, hogy a forrásfelhasználás, monitorozás kapcsán mi az innováció pontos meghatározása, azt gondolom, hogy mi azt fel tudjuk vállalni, hogy ezt mi kidolgozzuk veletek közösen, és akkor mi továbbvisszük a kormányon belül az NGM irányába és az adóhivatal irányába, hogy ez rendben legyen. Tehát ezt én szívesen felvállalom, mert

azt gondolom, hogy az új munkamegosztásban része a mi feladatainknak. Mindenekelőtt én ezt praktikus kérdésnek tekintem és nem politikai kérdésnek.

Azt gondolom, hogy a nehezebb vagy a keserűbb pontra a kérdésedben az a válasz, hogy nyilván következő csomagot fogunk képezni. Most első körben ez a 2 milliárdos csomag 214 szerződéssel, kifizetéssel fog megindulni és közben dolgozunk azon, hogy legyen egy következő ilyen. Két folyamatnak kell találkozni, egyrészt a forrás kigazdálkodásának, előkészítésének, megtalálásának, odavonásának, csoportosításának, másrészt annak a folyamatnak a végig vitelésének, amit mondtam: szerződések átvizsgálása, rangsorolása és valamilyen módon kifizetésre előrendezése.

Hadd mondjam el csak gyorsan, hogy az idei évre 46 milliárd forint a bevétel, 9 milliárd a zárolás ebből, tehát 37 milliárd a bevételi oldalon, ami rendelkezésre áll. 2010-es szerződéses kötelezettségvállalás 25 milliárd, 2011-re eddig 23 milliárd, az alap működtetése 2011-ben 2 milliárd – ez 4 milliárddal kevesebb, mint a korábbiak, megjegyzem. Ez összesen 50 milliárd, az egyenleg mínusz 13, viszont ugye van még összesen maradványként, nem hozzáférhetően 76 milliárd forint. Tehát valójában azt gondolom, hogy az Alap képtelen lesz kigazdálkodni mínusz 13 milliárd forintot. Az lehetetlen. Valamennyit még talán meg lehet oldani hagyományos gazdálkodási eszközökkel, de nagyságrendet nem, tehát valójában – amit jeleztem is –, az egyik kulcskérdés az lesz, hogy ebből a forrásból mit tudunk előállítani. Ha sikerül, akkor ezt tempósabban tudjuk folytatni, ha nem, akkor nem tudok megnyugtatni senkit, csak lassabban tudunk haladni. Köszönöm szépen.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Ez az utóbbi mondat azt is jelenti, hogy 13 milliárd kötelezettségvállalás nem kerül teljesítésre. A másik kérdés, hogy az innovációs járulékkal kapcsolatos ellenőrzéssel kapcsolatban egy nagyon fontos másik igény is, hogy ne csak utólag legyen egységes a szemlélet, hanem

induláskor legyen egy tanácsadás, hogy a járulék terhére végezhető-e az a munka, amit terveztek, ill. amit elkezdtek. Tehát ne az APEH derítse fel utólag, és dupla befizetésre készítse a vállalatokat, hanem még induláskor eldönthető legyen, hogy az egy járulék terhére végezhető munka-e vagy nem!

Higi Gyula jelentkezik elsőként.

Higi Gyula, regionális igazgató, a High Computer Kft. ügyvezető igazgatója



Higi Gyula vagyok, a dél-dunántúli regionális igazgató. Először is szeretném megköszönni miniszter úrnak azt, hogy viszonylag gyorsan felállt a MAG Zrt. és az NFÜ, ahol túl sok gond nem volt az átállással. Tudomásul véve a Baross-programmal kapcsolatos információkat, nem örülve, de tudomásul véve, ami itt elhangzott. Amit én szeretnék kérni, ahhoz pénz nem tartozik: nagyon sok pályázó beadta a pályázatát INNOCSEKK-re és ők megkapták azt a papírt, hogy befogadták a pályázatot és a döntés várható. És azóta, másfél év óta várnak. Tudom, hogy nem kapnak pénzt, de egy levelet megérdemelnének, akár e-mailben, hogy köszönjük szépen, ezért-azért

nem kapnak, pályázzanak a Széchenyi Tervre. Jönnek a kérdések a vállalkozóktól, hogy mi lesz, le kell zárni ezt. Egy mondat csak pénz nélkül. Köszönöm szépen.

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter

Azért ragadom meg a szót, hogy időt kímélően ilyen típusú dolgokat zárjunk ki most a beszélgetésből, mert nincs olyan sok időnk. Teljesen egyetértek. A legbosszantóbb, ha abban hibázunk, amihez még pénz sem kell. Az a legrosszabb, mert az ugye erkölcsi probléma valójában. Az, hogy kommunikálunk vagy nem kommunikálunk, milyen lassan, milyen gyorsan, ez ugye civilizációs kérdés is, hogy válaszolunk-e vagy sem. Tehát éppen elég problémánk van a pénzügyi területen, nem engedhetjük meg magunknak, hogy ne legyen meg egy normális, civilizált módja a kommunikációnak és az egymással való érintkezésnek.

Tehát azt szeretném kérni, hogy bátran juttassák el hozzám az összes ilyen problémát, ezt mind orvosolni fogjuk. Magamtól nem tudom kitalálni, vagy magunktól a minisztériumban nem tudjuk kitalálni, hogy hol van ilyen típusú probléma, hol keletkezett ilyen hiány akár fél éve, akár másfél éve, akár két hónapja. Válaszolni kell, és főleg, ha ez ilyen egyszerűen meg is oldható, akkor meg pláne. Úgyhogy kérem, hogy bátran juttassák el, ezekre mind reagálni fogunk.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Závodszy Péter, az Enzimológiai Kutatóintézet kutatóprofesszora.

Závodszy Péter, kutató professzor, MTA SZBK Enzimológiai Intézet



Tisztelt Miniszter Úr, előadásából azt már látjuk többé-kevésbé, hogy mi lesz a jövőben és e tervekkel, nagyjából, egyet is értünk, de hogy addig mi lesz, azt most sem tudtuk meg. Először Miniszter Úr most elhangzott utolsó mondatára reagálnék: miszerint ami nem kerül pénzbe, azt meg kell tenni. Egyetértek, de nem látom ennek megnyilvánulását. Nem kerül például sokba válaszolni a levelekre, tájékoztatást adni a változásokról, például arról, ha az NKTH (NIH) szerződéses kötelezettségeinek nem tud, vagy nem akar eleget tenni. A legrosszabb dolog a bizonytalanság. Mint egy kutatóintézet egyik vezetője, azon kívül olyan ember, akinek a környezetében kisvállalkozások is vannak, jelentem hogy a K+F pályázatok tekintetében lassan egy éve teles bizonytalanságban élünk, s a bizonytalanság rosszabb, mint a rossz hír. Vannak egy éves, 14 hónapos tételek, amelyekről nem tudjuk, hogy mi lesz a sorsuk.

Elszámolt, jóváhagyott kifizetésekről van szó. A pályázókon a MAG Zrt. könyörtelenül számon kéri a pályázatban vállaltak teljesítését. Ugyanakkor semmiféle tájékoztatást nem adnak arról, hogy mikor melyen kifizetésekre számíthatunk. Nem tudhatjuk, kihez fordulhatunk, a levelekre érdemi válasz nem érkezik. Az ügyek korrekt intézése nem pénz kérdése.

Mindenképpen szükségesnek tartom a megkötött szerződésekkel kapcsolatos egyenkénti információt. Az is jobb, ha tudjuk, hogy egyelőre, vagy egyáltalán nem számíthatunk a szerződés szerint járó összegre. Nem lehet egy intézetben felelősen gazdálkodni bizonytalan feltételek között. Ebben a pillanatban az Enzimológiai Intézet a költségvetési forrásokból, OTKA alapokból költ el olyan pénzeket, amelyeknek a fedezete az innovációs alap, és nem tudjuk, hogy valaha is befolyik-e ez a pénz, vagy sem, s ha nem tudjuk visszapótolni a más célú forrásokat, az pénzügyi összeomlást eredményezhet. Ha például, az lenne a válasz, hogy megkapjátok a pénz 30%-át egy fél éven belül, a következőt pedig egy vagy két éven belül, akkor legalább, ha szűkösségekben is, de tudnánk gazdálkodni. Arra szeretnék figyelmeztetni, hogy katasztrófához közeli helyzet van nagyon sok kutatóintézetben és kisvállalkozásnál. Információ hiányában nem tudnak ezek a vállalkozások és intézmények tervezni. Ahhoz nem kell pénz, hogy a szükséges információt, akár a keserű információt is megkapják.

Ami a pályázati rendszer felülvizsgálatát illeti, egyet értek azzal, hogy rendet kell teremteni, de a rendteremtésnek nem eshet minden áldozatul. Ha 20% vitatható költséget meg tudunk takarítani, miközben a kutatási kapacitások és az innovatív kisvállalkozások jelentős részét tönkreteszünk, akkor nem biztos, hogy jó munkát végeztünk. Szeretném mindezeket a Miniszter Úr figyelmébe ajánlani. Létrejött egy innovációs támogatási rendszer az elmúlt években. A kutatóintézetek, egyetemek, kisvállalkozások alkalmazkodtak hozzá és ennek a keretében működnek. Egyik napról a másikra nem célszerű a rendszert gyökeresen megváltoztatni. Ha egy komplex rendszerhez egy ponton hozzányúlunk, a következmények nehezen kiszámíthatóak és nem biztos, hogy azt a hatást éadjuk el, ami a szándékunkban volt.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök
Bársony István, kutatóintézeti igazgató.

Bársony István, igazgató, MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet



Köszönöm szépen. Nem is feltétlenül a kutatóintézet szempontjából szeretnék hozzászólni, hiszen csatlakozom itt Závodszy kollégának a felszólalásához, hanem egy magyar nemzeti technológiai platformot is képviselek és többeknek itt a teremben hasonló problémája van. Ezért merem felvetni, hogy az NKTH annak idején nemzetközi kötelezettséget vállalt arra, hogy együtt finanszírozza az Európai Unióval, illetve az európai technológiai platformoknak a JTI-jával (Joint Technology Initiative) azokat a pályázatokat, amiket az elmúlt két évben elindítottunk és elnyertünk. Ez a fizetés visszafogás, átütemezés nemzetközi kötelezettségvállalást is érint. Mondjuk le a részvételt és fogadjuk el azt, hogy a külügyminisztériumon keresztül külföldi partnereink képviselőitől már olyan dörgedelmes leveleket kapunk, hogy „a magyarokat tulajdonképpen a

keretprogramokból is ki kéne zárni”, vagy pedig várhatunk itt valamilyen biztató előrelépést? Köszönöm.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök
Greiner István, kutatási igazgatóhelyettes, Richter Zrt.

Greiner István, alelnök, a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. kutatási igazgató általános helyettese

Köszönöm szépen, tisztelt miniszter úr, a nagyon értékes és azt lehet mondani, hogy nagyon széles körű tájékoztatást. Többet is kaptunk sok mindenből, mint amit vártunk, és persze van, amiből kevesebbet is kaptunk. Azt mindenki tudja talán, mire gondolok. De hát ez természetes, nagyon nem vagyunk meglepődve.

Én arra szeretnék reflektálni, amit mondott: nagyot kell lépni. Magam is azt gondolom, hogy nagyot kell lépni, különösen azért, mert az utóbbi időben vagy helyben jártunk, vagy egy kicsit



hátra araszoltunk ezen a területen és ilyenkor az idő tényező nagyon fontos. Ebben a nagy lépésben azért azt látni kell, hogy voltak olyan elemei a korábbi rendszernek, amik jók voltak és ezeket szerintem érdemes megtartani, még akkor is, hogyha most átmenetileg szünetelnek, vagy bizonytalanok.

Ilyen például az egyéni feltalálóknak a külföldi szabadalmaztatást támogató rendszere, vagy éppen azok az adókedvezmények, amikről itt már érintőlegesen volt is szó, amelyek azokat a hazai vállalkozásokat, K+F-et végző intézményeket támogatták, és amelyek tulajdonképpen ezen rendelkezések kapcsán vissza tudtak igényelni befizetéseiket különböző helyekről. Most én az e-alapra elsősorban az e-alapra gondolok, és ez természetesen összefügg a gyógyszerkasszáján történő, Széll Kálmán programban jelzett megtakarítással is.

Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ezeket az elemeket tartsuk benn a fürdőkádban, és ha lehet, ne öntsük ki a fürdővízzel együtt. Köszönöm szépen.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök
Pázmándi Gyula, alapító tagunk.

Pázmándi Gyula



Köszönöm szépen, Pázmándi Gyula vagyok, semmiféle rangom nincs nyugdíjas vagyok. Kicsit korábbról kezdem, mint az előzőek, én húsz évvel ezelőtt azzal foglalkoztam, hogy milyen fontos eleme a nemzeti vagyonnak a szellemi tőke. Mindenféle statisztikákat feldolgozva akkor kimutattam, hogy rendkívül szoros korelláció van e között és egy nemzet világátlagot meghaladó fejlődési trendje között. Tehát ahol ilyen létezett, ott mindig azt egy jelentős beruházás előzte meg az oktatásba és az innovációba.

Az összefüggés teljesen egyértelmű volt. Ugyanakkor azt is alá tudtam támasztani, hogy egy okos, egészséges nemzettel minden megtörténhet, egy buta, beteg, kevésbé innovatívval meg semmi, még akkor sem történik sok minden, ha rádől a világbank. Ezt csak bevezetésnek mondtam és igazából tanúlságként

is. Kaptam egyébként a fejemre éppen eleget abban a rendszerben. Reménykedtem, hogy majd sok minden máshogy történik.

Most a húsz éves múltra visszatekintve - személyes véleményemet mondom,- úgy tűnik, hogy változás az elmúlt húsz évben sem történt. Sajnálom, hogy ezt kell mondjam, igazából a hitemet veszítettem,(a reményem az hal meg utoljára). Amit miniszter úr elmondott, abban tulajdonképpen semmi kivetnivalót nem találtam, egy kicsit rontotta az örömet, hogy ezt már sokszor hallottam különféle kurzusoktól, nagy különbségeket nem érzékeltem. Az ígéreteken kívül ugyanaz volt, a költségekre, a forrásokra való hivatkozás.

Egy kormány soha nem teremt forrásokat, beszedi azt, amit tud, adóban meg hitelt vesz föl és allokal. Szándékainak, tetteinek minősítését sajnos mindig utólag lehet megállapítani. Az én

szememben az a jó minőség, ahol távlatos döntések születnek. Olyan költségvetést, ami szuficites, nagyon keveset lehet találni, általában ezek ráfizetések, tehát mindig kevés a pénz. De hogy milyen arányokban hova helyezzük, azt jól kell tudni, az a lényeg. Ezért tehát a költségekre, a forrásokra való hivatkozás csak rövidtávon lehetséges.

Én megértem, hogy a munkahelyteremtés és az adósságcsökkentés egyéb okokból esetleg megelőzi az innovációt, csak akkor pontosan tudni kell, hogy ez azt jelenti, hogy az a fejlődés, a gyorsuló fejlődés, a versenyképesség várat magára. Lehet hozni ilyen döntést a következmények tudatos vállalásával. Ez egy nagyon fontos kérdés.

Egy másik fontos kérdés, - időhiány miatt nem mondok többet - hogy megduplázhadjuk az innovációra fordított forrásokat, azonban ezt értelmesen el is kellene tudni költeni, egyébként pazarlás.

A 0,9-ről 1,8-ra való emelés hatalmas, előrelépés volna.. Azonban ennek a hatékony felhasználásához több ezer közreműködni tudó mérnök kellene és az nincs. Erre is fel kellene készülni.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Köszönjük szépen. A miniszter úrnak sajnos el kell menni, ezért ne haragudjál Gyula a közbeszólásért. Lenne még hozzászólás, de azt hiszem, hogy most már sajnos ezekre nem maradt idő. Átadom a szót miniszter úrnak.

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter

Köszönöm szépen. Hadd kezdjem Pázmándi úr felszólalásával. Nem ismételtem meg az előadásomat, elmondtam: szakképzés, felsőoktatás; elmondtam, hogy forradalmi áttörés. Tehát lehet, hogy az elmúlt húsz évben ezt többször elmondták, ez elképzelhető, én azt gondolom vagy remélem – és ezt majd Önök számon kérhetik idővel –, hogy a különbség az elmúlt húsz év és a most között, hogy amit mondunk, azt meg is csináljuk. Tehát azt gondolom, hogy az elmúlt kilenc hónap erre példát adott, arra, hogy amit a kormány mond, azt meg is csinálja.

Az előadásom pontosan arról szólt, hogy át kell alakítani, rendszerben kell átalakítani, az oktatással együtt kell átalakítani. Nem véletlen, hogy a Széll Kálmán Terv bemutatóján is pontosan azt az egy felsőoktatási mutatót mutattuk be, amely azt mutatja, hogy a hazai képzésben milyen módon szorult hátra mindaz, ami az innovációval, kutatás-fejlesztéssel kapcsolatos diplomás képzés iránya. Tehát azt gondolom, hogy – úgy is mondhatnám egy kicsit nagyképpően – nyitott kapukat döngetett Pázmándi úr ezekkel a megjegyzésekkel és remélem, hogy egyet fog érteni a megvalósításával.

Azt gondolom, hogy ez teljesen jogos igény, amit említett, hogy mindenkinek valamilyen információt el kell juttatni. Vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogyan tudunk egy internetes hozzáférésű, mondjuk úgy, hogy webes ügyfélszolgálatot létrehozni, amelynek keretében az egyedi információkat biztosítani tudjuk. Azt remélem, hogy ennek a folyamatnak az lesz a vége nagyon hamarosan, hogy világos képünk lesz arról, hogy milyen forrás lehetőségeink maradnak, és ehhez képest milyen részleges megoldásokat tudunk kínálni a beragadt pályázatoknak, a beragadt kifizetéseknek, beleértve a nemzetközieket is.

Teljesen egyértelmű, hogy sok szempontból a nemzetközi kiemelt szerepet töltenek be, hiszen az ország nemzetközi imidzse és adott esetben talán a projektek fontossága is lehet olyan, hogy felülír hazai prioritásokat, preferenciákat. Ezeket nyilván az Önök segítségével tudjuk meg – az nagyon-nagyon rossz dolog lenne, ha nálunk a Fő utcában vagy a Vám

utcában ülő valamelyik kollégánk az íróasztal mellől döntené el –, hogy melyiknek milyen prioritást kell kapnia. Tehát az Önökkel való intenzív, interaktív párbeszédben kell hogy kialakuljon ez a sorrend.

Végül hadd reagáljak arra, hogy természetesen nem áll szándékunkban mindent lerombolni, tehát nem atomtámadást kell intézni, hanem eredményében egy vadonatúj rendszert kell létrehozni. Hogy ebben mi lesz az új elemek és a régi elemek aránya, mire tudunk támaszkodni, az megint csak a következő hetek, hónapok munkájának az eredménye lesz.

Még egyszer, azt szeretném aláhúzni, hogy mindaz a felelősségi kör, ami a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz került január elsejével, azt mi június végéig szeretnénk szabályozásban rendezni és szeretnénk olyan feltételeket kialakítani, amelyekben mindenki el tud igazodni, és reményeink szerint viszonylag könnyen, ne adj isten egy lépésben a szükséges információhoz hozzá tud jutni. Ha nem, akkor valamilyen kiegészítő mechanizmusokat biztosítani fogunk.

Most bocsánatot kérek, de nekem 50-re egy nemzetközi sajtóértekezletre kell átérnem Pestre és ezért el kell menjek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és köszönöm szépen a kérdéseket és köszönöm szépen a megelőlegezett bizalmat.

20 ÉVES A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Köszönjük! Közgyűlésünket a napirend szerint folytatjuk, hozzászólásra egyébként még a napirend szerint is lesz lehetőség. A napirendi pont szerint a következő megszólalónk Szabó Gábor úr lesz. Bejelentem, hogy a Magyar Innovációs Szövetség 2011. március 4-i közgyűlésén a határozatképességhez 141 regisztrált résztvevő kellett. A jelenlét időközben módosult, most már 141 helyett 162-en regisztrálták magunkat, tehát bőven megvan a határozatképesség.

Szabó Gábor elnök úr egy rövid visszatekintést ad a 20 éves jubileum alkalmából a Magyar Innovációs Szövetség elmúlt húsz évéről. Annyit meg kell jegyeznem, hogy terveztünk decemberben egy jubileumi közgyűlést, azonban úgy éreztük, hogy ebben az időszakban az innováció ünneplésére külön jubileumi ünnepség keretében nem biztos, hogy sort kell keríteni, ezért összekapcsoltuk az éves rendes közgyűlésünket a jubileumi közgyűléssel.

Szabó Gábor, elnök

Tisztelt közgyűlés, kedves kollégák. Azt gondolom, hogy kezdeni nem lehet mással, mint azzal, hogy egy kicsit felidézni a kezdeteket és az alapító anyák és atyák irányába köszönetünket kifejezni. Ugye a Szövetség annak idején a MTESZ Műszaki Fejlesztés Gyorsítása Bizottságából fejlődött ki vagy alakult ki, és nagy örömmre szolgál az, hogy az alapítók közül az aláírt jelenléti ív alapján most itt 11-en jelen vannak. Engedjék meg, hogy felolvassam az ő nevüket: Kovács Zoltán, Bolyky János Antal, Gábor András, Pálmai Zoltán, Cseh Ildikó, Pakucs János, Polyánszky Éva, Pados László, Somogyi Miklós, Wein Ádám és Pázmándi Gyula kollégáinkról van szó, akiket úgy gondolom, hogy minden köszönet megillet azért, hogy akkor gondoltak az Innovációs Szövetség alapítására, amikor az ország azért eléggé mással volt elfoglalva. Kérem, együtt tapsoljuk meg a jelenlévőket.

A kiadvány önmagáért beszél, én nem akarok ehhez szóban túl sokat hozzátenni. Szíves figyelmébe ajánlom mindenkinek. A kiadványban elég sok minden megtalálható, nagyon szép képanyag is van benne. Kifelé menet majd ezt a kiadványt mindenki átveheti. Ebben úgy gondolom, hogy nagyon sok minden benne van. Benne vannak azok a dolgok, amelyeket úgy gondolom, hogy az Innovációs Szövetség sikereként könyvelhetünk el. Erről tulajdonképpen

Zsolt most is azokat emelte ki, melyek talán ebben a könyvben is a legnagyobb büszkesége az Innovációs Szövetségnek: az innováció népszerűsítésére indított rendezvények.

Örömmel állapíthatjuk meg, hogy az Innovációs Nagydíj ma már valóban kiemelkedő tekintélyű díjjá vált, a területnek talán a legelismertebb díja. Úgy gondolom, hogy az Innovációs Nagydíjat, illetve díjakat nyert vállalkozások megérdemelték a díjaikat. (Én például azt szoktam mondani, hogy a Nobel-díj például egy olyan díj, melyet elég ritkán adtak ki rossznak.) Én úgy gondolom, hogy az innovációs nagydíjasok, azok ilyen értelemben jók, a bírálóbizottság munkáját dicséri, hogy nem nagyon nyúlt mellé a bizottság.

Talán kifelé is ez az, ami felmutatható, mert ugye itt évek óta beszélünk arról, hogy mi minden nem működik rendesen, évek óta beszélünk arról, hogy mennyi a ráfordítás, és időnként elfelejtjük azt, hogy evvel együtt és ennek ellenére Magyarországon van és fontos az innováció. Nagyon rossz példákat tudunk erre időnként mutatni, hogy az adott esetben méltányolható panaszok elmosásuk azt is – tulajdonképpen a sok panasz néha már egyfajta negatív konotációt társít az innovációhoz és elfelejtkezünk arról –, hogy ez milyen fontos és létezik. Tehát bárki bármit mond, Magyarországon az innováció létezik és működik.

Talán egy kellemetlen személyes élményemet a közelmúltból fölidézném, amikor valahogy bekeveredtem az Este című műsorba, ahol egy fiatal kolléga előttem lendületesen elmondta azt, hogy mi minden nincs rendben az országban. Nagyjából kimutatta, hogy nincs innováció. Én próbáltam mondani, hogy de azért van.

Teljesen más okból a műsor egy korábbi szegmensében megkérdezték a véleményét a szentesi Hungerit vezérigazgatójának, ők egyébként egy pár évvel ezelőtt innovációs díjat nyertek. Nem tudtam elmondani a műsorban – mert a végén nagyjából az volt a kicsengés, hogy hát persze, Magyarországon nincs, mert nem is lehet innováció, ezt mutatta ki a lendületes fiatal kolléga előttem –, nem tudtam elmondani, hogy az az úr, akit az előbb kérdeztek, az ő vállalata baromfi feldolgozó gépsort fejlesztett, olyat, mely kevesebb csontot tör össze, mint a korábbi gépsor. Ott is van innováció, a baromfifeldolgozó üzemben is van innováció. Magyarországon fejlesztették ki a világ legjobb porszívóját, Magyarországon vannak olyan innovációs díjasok, akik olyan terméket állítanak elő, amivel, ha máshol nem, akkor részpiacon világelsők. Ezt nem sikerült elmondani.

Én azért örülök ennek a fényes kiadványnak – ez nem önfényezés, de azt hiszem, hogy egy alkalom arra –, hogy arról is essen néha szó – akárhány százalék a GDP arányos ráfordítás, akárhol állunk az innovációs eredményjelzőn –, hogy ennek ellenére Magyarországon működik és létezik az innováció.

Nagyon rossz, nehéz szívvel hallgattam az utóbbi időben azokat a valószínűleg az átvizsgálás lendületéből fakadó bírálatokat, amelyekben biztos, hogy sok tényszerű megállapítás volt. Két héttel ezelőtt az ELTE Innovációs Napján voltam kénytelen azt mondani, amit most megismétlek: bármi is történt a magyar innovációs rendszerben, elég sok minden rosszul működött benne, de például az, hogy az NKTH dolgozói, az ott dolgozó kollégák, azok jól végezték a munkájukat, legalább úgy, mint bármelyik magyar hivatalban, ezt se felejtjük el néha-néha leszögezni. Mert úgy gondolom, hogy ezt ők megérdemlik, és úgy gondolom, hogy most a nagy indulat az azért néha olyan elemzésekre ragadtat döntéshozókat, ami biztosan ilyen szempontból nem méltányos.

Én úgy gondolom, anélkül, hogy tovább szaporítanám a szót, és tényleg szeretném leszögezni azt, hogy valóban nem a szervezet önfényezéséről van szó – bár fényes merített papíron

született ez a kiadvány –, de ez a kiadvány inkább az innovációról szóljon mindannyiunk számára, az emlékek felidézése mellett, valóban adózva azoknak a munkájáért, akik olyankor foglalkoztak ezzel a kérdéssel, amikor az ország többsége teljesen mással volt elfoglalva.

Valóban legyen egyfajta köszönet azoknak, akik ezt csinálták, és ismerjük el, ismerjük fel azt, hogy Magyarországon van innováció, nézzük meg a kiadványban az innovációs díjasainkat és legyünk büszkék azokra a fiatalokra, akiknek talán a pályafutásához valamilyen módon hozzájárult az Innovációs Szövetség.

Én úgy gondolom, hogy ha az Innovációs Szövetség ezeket a tevékenységeit tovább tudja folytatni, akkor a következő húsz évet is megérdemli, hogy csinálja, és remélem azt, hogy erre azok, akik eddig csinálták, csináltuk, akik továbbviszik ezeket a dolgokat, azok mind ebben a szellemben fogják majd a jövőt is alakítani.

Remélem azt, hogy a következő évfordulón – nem is kéne talán húsz évet várni, mert azért az nagyon messze van –, a harminc éves évfordulón esetleg majd megállapíthatjuk azt, hogy mégis történtek pozitív irányú változások, és abban az Innovációs Szövetségnek harminc éven keresztül szerepe volt. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Tisztelt közgyűlés, a Szövetség éves rendes közgyűlésének hivatalos napirendje, hogy az elmúlt évi beszámolót megvitassa, meghallgassa a felügyelő bizottság jelentését és tudomásul vegye a jelentést, a Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi tevékenységéről, a költségvetésről szóló beszámolót és a felügyelő bizottság írásos beszámolóját. Papanek Gábor úr, felügyelő bizottság elnöke röviden, 1-2 percben egészítse ki az írott anyagot.

FELÜGYELŐBIZOTTSÁG JELENTÉSE

Papanek Gábor, FB elnök



Köszönöm a lehetőséget. Tényleg nem ismétlem meg azt, amit leírtam. Valójában az elmúlt fél óra vagy egy óra meg is könnyíti, hogy gyorsan tudjam összefoglalni a leírtakat.

Elsőként arról szólnék, hogy a Szövetségnek viszonylag szerény források állnak a rendelkezésére. Ezeknek a döntő többsége vagy pályázatból, vagy a tagság befizetéséből származik, s az elmúlt évben mind a két forrás nagysága nagyjából a hagyományoknak megfelelő módon alakult. Megnéztük az elmaradásokat, nem olyan sok.

Ellenőriztük a költségeket, rendet találtunk, s megnyugtatónak véltük, hogy a könyvvizsgálat előbb utóbb a mienknél sokkal mélyebb vizsgálat keretében vissza szokta igazolni a mi előzetes pozitív megítélésünket,

korlátozás nélküli jelentést ad ki. Gondoljuk, idén is így lesz.

Mivel a Felügyelő Bizottságnak alapvető feladata a működés egészének az átnézése, az elvégzett munka és a célok összehasonlítása, ezért kiemelten vizsgáltuk a Szövetség tevékenységét is. Úgy látjuk, hogy az innováció népszerűsítése, és ennél is inkább a tehetséggondozás terén az Innovációs Szövetség messze a kötelezettségein túlmenően teljesít. Az előbb elhangzott beszámoló elég sok információt adott a nemzetgazdasági jelentőségű részletekről. A Felügyelő Bizottság mindig szomorúan regisztrálja ugyan, hogy az állami szervek többnyire nem a téma fontosságának megfelelő súllyal vállalják fel a tehetséggondozás tennivalóit, és ezért az Innovációs Szövetség nem tud az illetékeseknek támogatást nyújtani, de így büszkén állíthatjuk, hogy hézagpótló jelentőségű akciókat hajt végre. Ezen a téren mindig csak szuperlatívuszokban van módunk a megítélésünket kifejezni.

A másik témáról, amit nézni szoktunk, a szövetség gazdaságpolitikai, kiemelten innováció-politikai hatásáról azért könnyű beszélnem, mert az előttem elhangzottak azt jelezték, hogy ezen a téren a Szövetség vezetése is elégedetlen. Teljes mértékben egyetértünk ezzel az értékeléssel. Az elmúlt évben a vezetés egy sor alapvető jelentőségű innovációs javaslatunkat nem hallgatta meg. Néhányat meghallgatott, ez örömteli, de kevesebbet hallgatott meg, mint amennyit mi célszerűnek láttunk volna. Ezt nagyon súlyos problémának látom. Egy kicsit még át is fogalmaznám Alelnök úr témára vonatkozó állítását. Nem azt mondanám, hogy az innováció nélkülözhetetlen nemzetgazdasági céljaink teljesítéséhez. Azt állítom, hogy igen szimpatikus innováció-politikai, sőt gazdaságpolitikai céljaink nem fognak teljesülni, hogy ha nem lesz innováció. Ez igen goromba megjegyzés, hiszen azt jelenti, hogy a ma még hiányzó innovációk nélkül nem lehet se növekedni, se egymillió munkahelyet létesíteni.

Ezt az utolsó mondatot szeretném védeni. Tudom persze, hogy goromba kritika. Szeretném azonban hangsúlyozni, hogy már az ókori szanszkrit szövegek is élesen hangsúlyozták a vezetéstudománynak azt az alapvető állítását, hogy a vezetésnek nem a hízalgőkre kell hallgatnia, mert az a szöveg, hogy a vezetés szép és jó, nem vezet előre. Azokra kell hallgatni, akik a problémákat tárják fel. S az FB azt állítja, hogy az Innovációs Szövetség az elmúlt évben igen jelentős feladatot látott el ezen a téren. Jelezte a fő gondokat, s az egy másik kérdés, hogy nem hallgatták meg.

Köszönöm a figyelmüket.

HATÁROZATHOZATAL, ALAPSZABÁLY-MÓDOSÍTÁS, TAGDÍJRENDSZER

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Mielőtt határozathozatalt javasolnék az Innovációs Szövetség 2010. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról és a felügyelő bizottság jelentéséről, természetesen van kérdésre, hozzászólásra lehetőség e három témakörhöz.

Tehát kérdés, hozzászólás az Innovációs Szövetség 2010. évi tevékenységéhez? Nincs. Ezt én egy nagy egyetértésnek érzékelem, ha nincs, akkor, ha megengedik, előterjesztem a határozat tervezetet.

A Magyar Innovációs Szövetség 2011. évi közgyűlése tudomásul veszi és elfogadja a szervezet 2010. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót, a 2010. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót, és a felügyelő bizottság jelentését.

Ez tehát a határozattervezet szövege, kérem, ki ért egyet.



Igen, nagy többség, köszönöm szépen. Tartózkodás? Ellenszavazat? Nincs. Köszönöm, ez jelentős megerősítés az Innovációs Szövetség vezetősége, elnöksége felé, hogy a tagság teljes mértékben támogatja a tevékenységet.

Alapszabály módosítás, engedjék meg, hogy most megadjam a szót most saját magamnak, most, mint levezető elnök, mert előterjesztője lennék, vagy vagyok az alapszabály módosítás és a tagdíjrendszer 2011. évre című anyagnak.

Önök megkapták az írásos anyagot, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Magyar Innovációs Szövetség alapszabályát húsz évvel ezelőtt fogalmaztuk meg, és az alapszabályban megfogalmazott feladatok, célok nem változtak, változatlanul fennállnak húsz éve. Ez jó hír is, meg rossz hír is. Tehát ugyanazokat a feladatokat kell továbbra is végezni, amiket az alapszabály tartalmaz. Azonban néhány korrekciós módosításra mindenképpen szükség van és a most előterjesztett alapszabály módosítás három területet változtat meg a korábbiakhoz képest.

A technikai változásokat, cím, TEÁOR szám stb., most nem említem, ezek szabályszerű változások.

A három lényegesebb módosítás:

1. az Innovációs Szövetség általános elnökhelyettesi posztot az új alapszabály a korábbiakhoz képest jelentősen megerősíti, sokkal nagyobb hatáskört biztosít az általános elnökhelyettesnek. Szeretnénk azt, hogy az elnök mellett az általános elnökhelyettes közel hasonló jogkörrel képviselhesse a Magyar Innovációs Szövetséget és jelentős mértékben segítsen az elnöknek, illetve tehermentesíthesse az elnök tevékenységét.
2. a választott elnökségi tagok száma az eddigi 4-ről 6-ra szeretnénk módosítani. Ez részben a megnövekedett feladatok és a jelentős mértékben megnövekedett létszám miatt következne be. Tehát a választott elnökségi tagok számát 4-ről 6-ra javasoljuk.
3. a választmány tagjainak száma a korábbi alapszabályban nem volt egzaktul meghatározva. Az szerepelt, hogy többnek kell lenni, mint a választmányba delegált tagok száma. A

választmányba delegált tagok a Magyar Innovációs Szövetség tagozati elnökei, a Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatói, és a Magyar Innovációs Szövetség szövetségi tagjainak elnökei. Ez a szám változik, 22-23 körül, nehéz volt ezt követni. Tehát a javaslat az, hogy az alapszabályban rögzítsük, hogy 30 tagú választott választmányra van szüksége a Magyar Innovációs Szövetségnek. A választmány egy nagy tekintélyű szakmai testület, amely a szakmai háttérrel biztosítja és a szakmai kérdéseket vitatja meg az Innovációs Szövetség életében.

Tehát ez a három a lényeges változás az alapszabály módosításban, az összes többi csak technikai jellegű változás.

A tagdíjrendszeren pedig nem kívánunk változtatni, egy az egyben a 2010-ben jóváhagyott és működött tagdíjrendszert, változatlan formában javasoljuk 2011-re is jóváhagyni.

Ezek tehát a javaslatok, és akkor kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés vagy kiegészítés, mielőtt ezt szavazásra bocsátanám.

Ha nincs, akkor kérném szépen az alapszabály módosítást és a 2011-re érvényes tagdíjrendszer közgyűlés által történő elfogadását. Köszönöm. Nagy többség! A kérdés, hogy van-e ellenszavazat vagy tartózkodás? Nincs. Tehát egyhangú az egyetértés a módosítással.

Szabó Gábor, elnök

Tisztelt taggyűlés, megköszönve mindenkinek a segítő munkáját, a négy éven keresztül funkcióban levő elnökség nevében lemondok.

TISZTÚJÍTÁS

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

Tehát az elnök, az elnökség és a választmány most lemondott, pontosabban az alapszabály szerint megszűnik a továbbiakban a tevékenysége, hiszen a mai nappal új vezetőséget, elnökséget kell választanunk. Tisztújítás során, az első kérdés volt, hogy jelölőbizottságot kell választani. Alapszabály szerint a Magyar Innovációs Szövetség elnöksége három hónappal ezelőtt felkért egy jelölőbizottságot, akiknek a nevét a közgyűlés a bevezetőben megerősítette. Nos, a jelölőbizottság megkezdte a munkát, első lépésben minden tagintézményt tájékoztattunk arról, hogy tisztújítás lesz és kértük a javaslatokat, kértük a személyi javaslatokat, a véleményeket a tisztújításhoz. A tagság több mint felétől írásos véleményt és javaslatot kaptunk, nagyon nagy számú javaslat érkezett be a jelölőbizottsághoz. A jelölőbizottság ezt követően elkezdte elemezni és értékelni a jelöléseket. Beszéltünk a jelöltekkel, beszéltünk a jelölő szervezetekkel, és elsősorban azt a szempontot kezdtük mérlegelni, hogy kik azok a személyek, akik az innováció iránt és az Innovációs Szövetség iránt elhivatottsággal rendelkeznek és közülük próbáltuk kialakítani a jelölést és a jelölt személyeket.

A jelölés végeredményét a regisztrációnál mindenki által megkapott szavazólap tartalmazza, azzal a kiegészítéssel, hogy ebben a pillanatban ez a két papír még nem szavazólap. Ez jelölő papír, jelölési javaslat. Nem szerettünk volna két papírt készíteni, elnézést mindenkitől a feliratért, ez szavazólap akkor lesz, ha elfogadta a közgyűlés.



Ebben a pillanatban tehát a két lista csak jelölt lista. Az első oldal a vezetőséget tartalmazza. Egy elnököt kell választani, egy elnökre tettünk javaslatot, a jelölések során nem merült fel érdemi javaslat az egy jelölt személyen kívül további elnökre.

Általános elnökhelyettesnek szintén egy személyt javasolunk, bár erre a jelölés során több javaslat is érkezett. Minden javasolt személlyel egyeztetve beszéltünk, kikértük a véleményét, figyelembe véve az alapszabály módosítást végül is egy

jelölt vállalta a jelölést az általános elnökhelyettesi címre, aki a szavazólapként címzett jelölő papíron is szerepel. Alelnökök száma hat volt, több jelölt érkezett, szintén a jelöltekkel folytatott beszélgetést követően hat jelöltet javasolunk alelnöknek. Az elnökségi tagok számát, mint említettem, 4-ről 6-ra emeltük, és a nagyon sok, közel 30 jelölésből a jelölő papíron felsorolt 6 személlyel alakítottunk ki konszenzust és őket jelöljük elnökségi tagnak. Hasonlóképpen a felügyelő bizottságba, a három személy nagy tapasztalattal rendelkező, a Magyar Innovációs Szövetséghez régóta kötődő három személyre szól a javaslat.

Ez a jelölés a jelölőbizottság részéről, és elsőként azt kérem a közgyűléstől, hogy a jelölőbizottság jelölését fogadják el. Aztán felteszem a kérdést külön-külön, hogy van-e további jelölt személy. Tehát elsőként az első oldalon szereplő jelölt személyekre vonatkozólag kérem a közgyűlés jóváhagyását. Köszönöm az egyetértést. Van-e ellenszavazat vagy tartózkodás? Nincs. Köszönöm.

Megállapítottam, hogy az első oldalon szereplő jelöléssel a közgyűlés egyet ért és most teszem fel a kérdést sorban, hogy van-e, mert van lehetőség helyszíni jelölésre. Az első kérdés, hogy elnökkel kapcsolatban van-e további jelölés a helyszínen valaki részéről. Nincs, tehát akkor az elnökjelölt egy személy marad. Általános elnökhelyettesre van-e jelölés a jelenlévők közül ezen túlmenően? Nem látok jelentkezést, tehát akkor az általános elnökhelyettesnek jelölt személy lesz a jelölt. Hat alelnöki posztot jelöltünk, kérdezem a közgyűlést, hogy van-e további javaslat alelnök számára? Nincs, akkor a javasolt hat alelnökjelölt lesz a jelölt a választáson. Elnökségi tagra hat jelöltet nevezünk meg, kérdezem a közgyűlést, van-e további jelölés elnökségi tagnak? Nincs, köszönöm szépen, tehát akkor a hat elnökségi tag, akit jelöltünk váltak hivatalos jelöltté. Hasonlóképpen teszem fel a kérdést a felügyelő bizottsági tagok, három jelölt számára, van-e további jelölt felügyelő bizottsági tagnak? Köszönöm tisztelettel az egyetértést, tehát három felügyelő bizottsági tag jelölését hagyta jóvá a közgyűlés. Tehát megtörtént a jelölés.

Mindenki kapott egy másik lapot is, amin szintén szavazólap van, de ami ebben a pillanatban csak jelöltlista. Ez a szövetség választmányának a tagjaira történő jelöléseket tartalmazza. Mindenki látta, aki belenézett, hogy 34 kijelölt van, nem tudtuk tovább csökkenteni, nem lehetett csökkenteni a jelöltek számát. Itt is vagy 70 jelöltből kellett választani. 34 jelölt van, de csak 30 választható meg. Szeretném most tájékoztatni a jelenlévőket, hogy Kovács István a 14-es számú jelölt a mai nappal visszalépett személyi okokra hivatkozva. Tehát kérem mindenkitől, hogy ebből a listából a 14-es jelöltet, Kovács Istvánt húzza ki, mert őt most már jelöltként nem

terjesztjük elő. Tehát marad 33. A kérdésem, hogy a 33 jelölttel egyet ért-e a közgyűlés. Köszönöm szépen. Tartózkodás? Ellenszavazat? Nincs.

Akkor most kérdezem meg, hogy van-e javaslat további személyt illetően, akit a választmányi tagságra jelöljünk. Úgy látom nincs. Köszönöm szépen, tehát akkor a második lap is most már valóban szavazólap lett, mert a jelölteket elfogadta a közgyűlés. Köszönöm szépen az egyetértést.

Most következik a szavazás vagy választás. A szavazás vagy a választás akként történik, hogy az első papíron annyi jelölt van, ahányat meg kell választani. Tehát itt egy dolgot nem lehet tenni, hozzáírni. Kihúzni viszont lehet, mert kevesebbre lehet szavazni, mint amennyi fel van sorolva. Többet nem lehet, tehát ezen a szavazólapon egy lehetőség van, aki valakivel nem ért egyet, az kihúzza azt a személyt.

A második szavazólap, amelyik a választmány tagságára vonatkozik, ott hármat mindenképpen ki kell húzni ahhoz, hogy érvényes legyen a szavazás. Hármat vagy többet, tehát 30 névnél több nem maradhat ezen a választmányi szavazólapon, mert akkor nem érvényes a szavazás. Ez tehát a szavazás menete.

Innentől kezdve kérem mindenkinek, akinek ilyen lepecsételt szavazólapja van, az gondolkozzon el, végezze el a döntést és kifelé menet dobja be ebbe a kis ládikába a szavazócédulát. Szeretném még tájékoztatni a jelenlévőket, hogy a rugalmas időgazdálkodás érdekében úgy szerveztük, hogy a szavazat leadását követően mindenkit szeretettel várunk az első emeleti étterembe egy ebédre, eközben a szavazatszámoló bizottság lázasan dolgozni fog és ebéd végére, fönn az ebédlőben hivatalosan kihirdetjük a választás végeredményét. Tehát akkor kérem a szavazást, és ezt követően az első emeleti étteremben találkozunk. Köszönöm szépen a támogató részvételt.



SZAVAZÁS EREDMÉNYE

Pakucs János, tiszteletbeli elnök

A tisztújítási választás eredménye.

Kettő darab szavazati lapunk volt. A választmányi tagok választása során a szavazó lapról ki kellett húzni három embert. Beérkezett 155 szavazat, ebből 7 érvénytelen és 148 érvényes szavazat volt. A 148 érvényes szavazat megoszlott a 34, pontosabban a 33 jelölt között. És hát az élet már csak ilyen, a listán szereplő utolsó három név kapta a legkevesebbet. Völgyiné Nadabán Márta kapott 98-at, Zárda Sarolta kapott 102-t, Zoltán Csaba kapott 103-t, és 112-vel már be lehetett kerülni a Választmányi tagságba. Hát így jár az, akinek a vezetékneve az ABC utolsó helyén szerepel, de gondolom az érintettek ezt már megtapasztalhatták az iskolában is. Tehát az utolsó három kivételével megválasztották a választmány tagjait.



Az Elnökséget illetően 153 szavazat érkezett be és mind a 153 szavazat érvényes volt.

Szabó Gábor lett a Magyar Innovációs Szövetség elnöke 151 szavazattal.

Greiner István lett az általános elnökhelyettes 152 szavazattal.

Alelnökök: Bolyky János Antal 147, Deme Gábor 152, Frischmann Gábor 142, Monszpart Zsolt 149, Üрге László 153 és Tzvetkov Julián 147 szavazat.

Hat Elnökségi tagot választottunk. Ábrahám László, Debrecen 150, Erdei Sándor, DBH Invest 152, Farkas József, Eger, Sanatmetal 152, Ormándi Sándor az MFB Invest vezérigazgatója 151, Pörzse Gábor a Semmelweis Egyetem

innovációs igazgatója 152 és Thernesz Artur MOL fejlesztési igazgató 149 szavazatot kapott.

A Felügyelő Bizottság tagjai közül Csapody Miklós 151 szavazattal, Gyulai József, 100%-ot kapott, 153 és Papanek Gábor 139 szavazat. Tehát a három Felügyelő Bizottsági Tag is megválasztásra került. Ez tehát a 2011. évi tisztújítás eredménye.

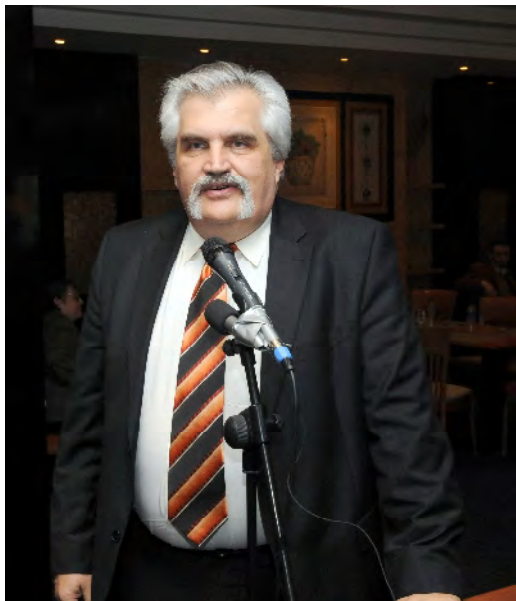
Az új elnök köszöntse a jelenlévőket!

ÚJ ELNÖK ZÁRSZAVA

Szabó Gábor, elnök:

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Kollégák!

Először is magam és a megválasztott kollégák nevében szeretném megköszönni a bizalmat. Természetesen mindannyian irigyeljük Gyulai Jóskát, aki 100%-ot kapott. De azért úgy gondolom, ez a szavazás majdnem olyan egyértelmű, mint amikor emlékszem, Gáspár Sándor kapott 98,2%-ot, és mindenki tudta, hogy bukott ember.



Azt gondolom, hogy az Elnökség nevében is ígérhetem, hogy a jövőben is megpróbálunk rászolgálni a bizalmatokra. Azt hiszem, hogy most semmilyen hirtelen felindulásból jövő ígéretet nem tennék. Megpróbáljuk csinálni azt, amit eddig. Az Innovációs Szövetség tekintélyes szervezetté vált az elődök munkája, meg talán a saját munkánk által is.

Ezt a tekintélyt szeretnénk megtartani, meg talán tovább fokozni. A mai Felügyelő Bizottsági értékeléshez kapcsolódóan – amit persze, ha visszaemlékeztek, akkor nem is emlékszem, hogy melyik évben ne azt mondta volna a Felügyelőbizottság elnöke, hogy az Innovációs Szövetség, az innováció népszerűsítése című rovatban jól teljesít, prudensen gazdálkodik és kicsi a hatása ahhoz képest, amilyen lehetne –, azt gondolom, hogy ezen is talán előbb-utóbb változtatni tudunk, változni fog.

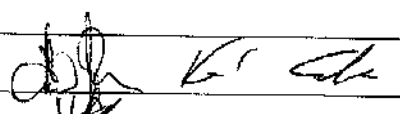
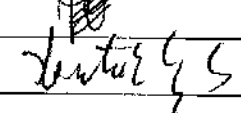
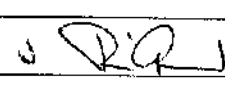
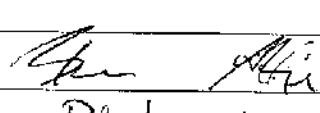
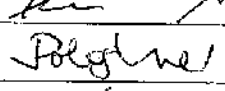
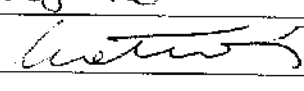
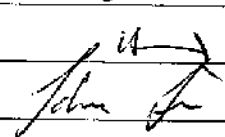
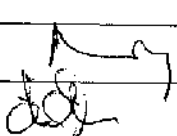
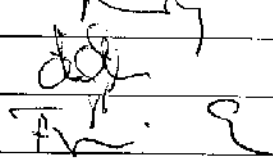
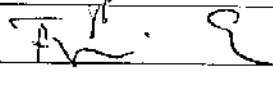
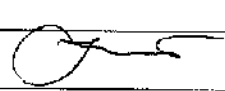
Mindenképpen szeretném, hogy ez így legyen. Meg gondolom is, hogy ez így lesz. Azt hiszem, hogy azok, akik az innovációval foglalkoznak, csak akkor tudnak sikeresek lenni, ha születési hibából optimista emberek. Én mindenesetre ilyen vagyok. Szerintem, aki az innovációval foglalkozik, az valami olyasmit csinál, ami a jövőre vonatkozik. Tehát azt hiszi, hogy van jövő. Csak innen lehet kiindulni. Én azt hiszem, hogy van jövő, és azt hiszem, hogy ezen belül az Innovációs Szövetségnek meg lesz, megvan a helye. Ezt szeretném – azt gondolom, hogy együtt mindenkivel, aki most itt akár az Elnökségnek, akár a Választmánynak a tagja lett – továbbvinni. Köszönöm még egyszer, hogy megválasztottatok bennünket. És mindenkinek kellemes hétvégét kívánok!

A XXII. közgyűlés résztvevői

A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
3DHISTECH Kft.	
4D SOFT Számítástechnikai Kft.	
77 Elektronika Műszeripari Kft.	
A. A. Stádium Kft.	
ACCUSEALED Kft.	
Agilord Kft.	
Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ	
Állami Autópálya Kezelő Zrt.	
Alma Consulting Group Magyarország Kft.	
ANTE Innovatív Technológiák Kft.	
Aquaria Bt.	
ARACONSYS Alkalmazott Kutató és Tanácsadó Kft.	
Atlantis Press	
AUDITKER Kft.	
Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.	
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
Bányai Bútorok Kft.	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Biotechnológiai Intézet	
Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet	
Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet	
BCE Innovációs Központ Nonprofit Kft.	
Bemf Bt.	
BETA Kutató Intézet Kft.	
BHE Bonn Hungary Kft.	

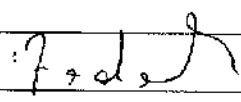
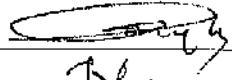
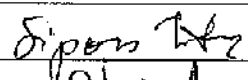
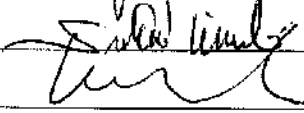
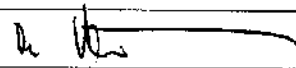
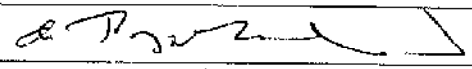
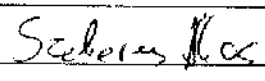
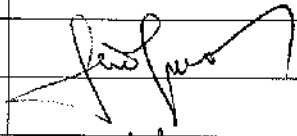
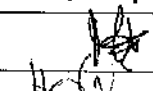
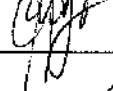
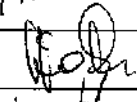
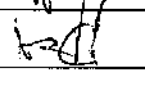
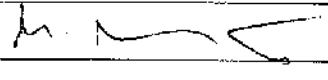
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Blokál International Kft.	
Biokorn Kft.	
BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Szolgáltató Kft.	
BORSODCHEM Zrt.	
BRED Irodabútor Kft.	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
CE OPTICS Természettudományi és Kutató Kft.	
Champignon Union Kft.	
Chemistry Logic Műszaki Kutató Fejlesztő Kft.	
CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Nonprofit Közhasznú Kft.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt.	
CODEX-3V Kft.	
Cominnex Zrt.	
Convincive Consulting Bt.	
CORDI K+F Nonprofit Zrt.	
Corvinus Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
COVENT Tőke Befektető Zrt.	
Creamotiv Kft.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
Cser Könyvkiadó és Ker. Kft.	
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.	
DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
DDRFÜ Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.	
Debreceni Egyetem	

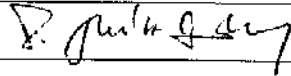
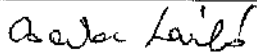
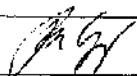
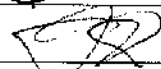
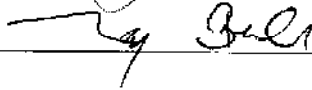
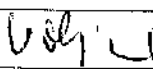
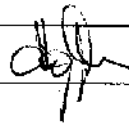
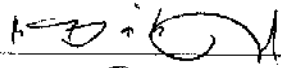
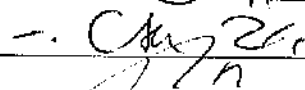
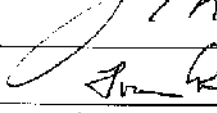
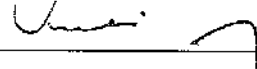
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Debreceni Tudományos Műszaki Park Nonprofit Közhasznú Kft.	
Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Delta-Tech Mémőki Iroda Kft.	
DeMaS Kft.	
Diabet Trade Kft.	
Dolphio Consulting Kft.	
Dunaújvárosi Főiskola	
DV Invest Kft.	
ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft.	
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	
Elan SBI Capital Partners Zrt.	
Electrolux Lehel Kft.	
Életpálya Alapítvány	
EMKE Kft.	
ENTAL Kutatási, Fejlesztési és Tanácsadó Kft.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
EPCOS Elektronikai Alkatrész Kft.	
Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda	
Equinox Consulting Kft.	
Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató-Fejlesztő Kht.	
Ericsson Magyarország Kft.	
Észak Régió Bt.	
Észak-Alföldi Regionális Ipari-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.	
Euromed Consult Bt.	

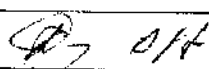
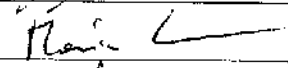
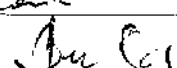
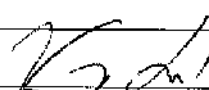
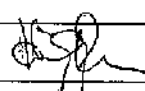
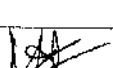
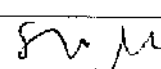
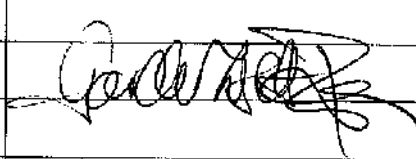
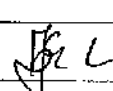
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Európai Tudásközpont Kft.	
Fodor Erika	
Fővárosi Vízművek Zrt.	
FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	
Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.	
Gábor Dénes Főiskola	
Gadget Hungary Kft.	
Ganz Engineering és Energetika Kft.	
GE Hungary Kft., Fényforrás Üzletág	
Geodáziai és Térképészeti Zrt.	
GéSz Gaál és Sziklás Kft.	
GKI Gazdaságkutató Zrt.	
GOLD SEA Kft.	
GRP Plasticorr Kft.	
Gyulavári Consulting Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
Halászati és Öntözési Kutatóintézet	
HC LINEÁR Kft.	
Hedz Magyarország Kft.	
Hidépítő Zrt.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HILASE Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
HIR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft.	
Hisztopatológia Kft.	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Humán Euritmia Bt.	
Human Exchange Emberi Erőforrás Fejlesztő és Tanácsadó Alapítvány	
Hyperteam Üzleti és Informatikai Tanácsadó Kft.	
IFUA Horváth & Partners Consulting Kft.	
IKR Zrt.	
IKU Innovációs Kutató Központ - Pénzügykutató Zrt.	
Infopark Zrt.	
INNOCENTER Innovációs Központ Kht.	
Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
Innogram Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	
INNOMED MEDICAL Zrt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht.	
INNOPARK Nonprofit Kft.	
INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.	
INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Nonprofit Kft.	
InnoValidate Szolgáltató Betéti Társaság	
INNTEK Nonprofit Kft.	
IntelTech Mémóki Tanácsadó Kft.	
INTERMARK Marketing Tanácsadó Kft.	
Investment 2000 Szervező és Pénzügyi Tanácsadó Bt.	
Iparfejlesztési Közalapítvány	
Ipargazdasági Kutató és Tanácsadó Kft.	

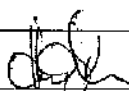
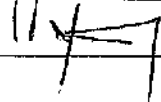
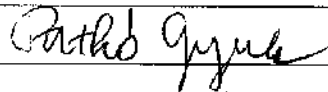
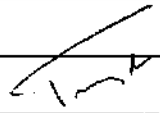
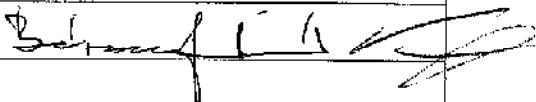
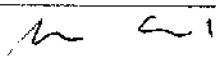
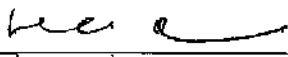
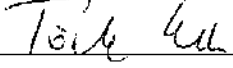
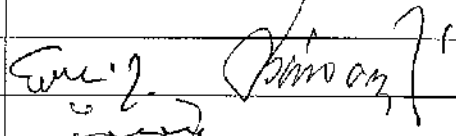
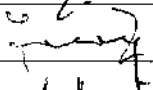
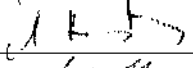
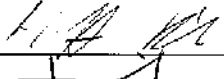
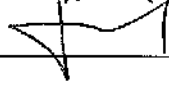
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	
ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt.	
JADE Szolgáltató és Pénzforrás Pályázati Tanácsadó Iroda Kft.	
Jankovits Hidraulika Kft.	
Jura Trade Kft.	
Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
Kaposvári Villamossági Gyár Kft.	
Károly Róbert Főiskola	
KFKI Üzemeltető Kft.	
KIKK Kulturális Innovációs Kompetencia Központ Egyesület	
KINCS Szentendrei Kistérségi Innovációs Egyesület	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
Kodolányi János Főiskola, Gazdálkodási és Menedzsment Tanszék	
Kontakt-Elektro Kft.	
KOPINT-TÁRKI Konjunktúrakutató Intézet Zrt.	
Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége	
Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület (CEIA)	
Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Közép-Európai Innovációs Központ Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt.	
KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.	
Kutató Diákokért Alapítvány	
Kutató Tanárok Országos Szövetsége	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
LABTECH Kft.	
LASER CONSULT Kft.	
Legrand Zrt.	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	
LSI Informatikai Oktatóközpont	
M8-DUNAHÍD Közdsségi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	
MAG-Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület	
Magyar Fejlesztési Intézet Nonprofit Zrt.	
Magyar Innovációs Alapítvány	
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Mérnökhallgatók Egyesülete	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Spin-off és Start-up Egyesület	
Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	
Magyar Telekom Nyrt.	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt.	
MÁV-START Zrt.	
Mediker Kft.	
Mediso Orvosi Berendezés Fejlesztő és Szervíz Kft.	
Meditech Kft.	

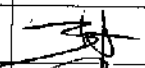
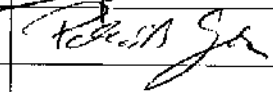
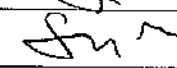
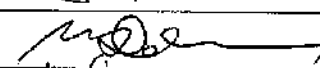
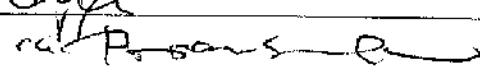
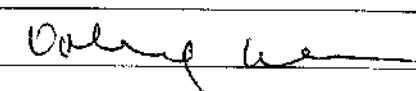
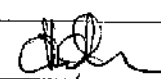
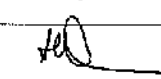
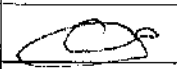
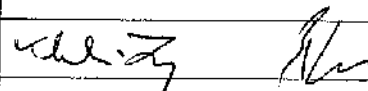
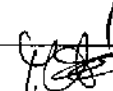
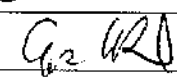
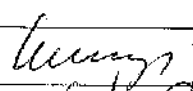
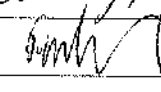
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Mélyépterv Komplex Zrt.	
Mentor Press Hungary Kft.	
Metamédia Bt.	
MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.	
MFKK Feltalálói és Kutató Központ Szolgáltató Kft.	
Mind Campus Kutatóintézet Közhasznú Nonprofit Kft.	
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	
Miskolci Egyetem - IMKKK	
Miskolci Egyetem, Tudásintenzív Mechatronikai és Logisztikai Rendszerek, Regionális Egyetemi Tudásközpont	
MOHAnet Mobilsystems Zrt.	
MOL Nyrt.	
MONTANA Tudásmenedzsment Kft.	
MOOL Invest Kft.	
MTA Atommagkutató Intézete	
MTA KFKI Atomenergia Kutatóintézet	
MTA KFKI Részecske- és Magfizikai Kutatóintézet	
MTA Mezőgazdasági Kutatóintézete	
MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet *	
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	
MTA SZBK Enzimológiai Intézet	
MTA Szegedi Biológiai Központ	
Multiráció Gazdaság- és Pénzügyinformatikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.	
MŰISZ Iskolaszövetkezet	

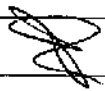
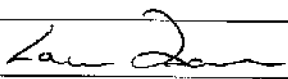
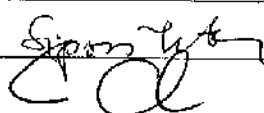
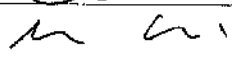
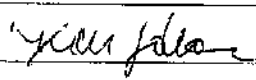
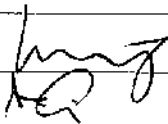
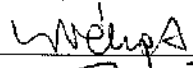
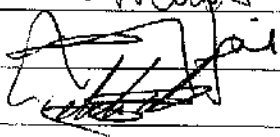
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Nagy István	
Nemes Galéria Kft.	
NI Hungária Software és-Hardware Kft.	
Nitrogénművek Zrt.	
Noesis Innovációs Központ Közhasznú Nonprofit Kft.	
NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Közhasznú Kft.	
NOS Szeged Kft.	
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Zrt.	
Nóvum K+F Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	
Nyerges Gyula	
Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	
Nyugat-Magyarországi Egyetem	
Nyugat-Magyarországi Egyetem Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar	
Nyugat-Magyarországi Egyetem, Falipari Mérnöki Kar, Papíripari Kutató Intézet	
OBSERVER Budapest Kft.	
Óbudai Egyetem	
OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt.	
Olmos és Tóth Kft.	
Onlineprint Kft.	
ORFK Hivatali Stratégiai Elemző- és Tervező Osztálya	
Organica Környezettechnológiák Zrt.	
Országos Kutatási és Szaktanácsadó Intézet Nonprofit Zrt.	

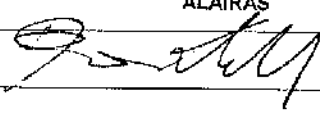
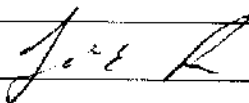
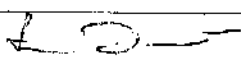
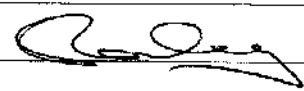
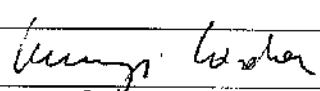
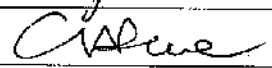
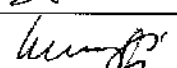
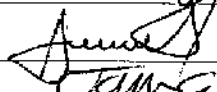
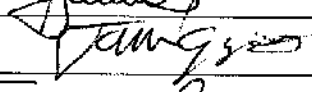
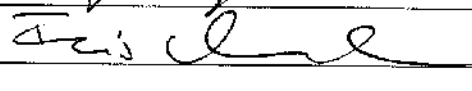
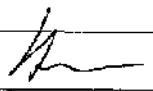
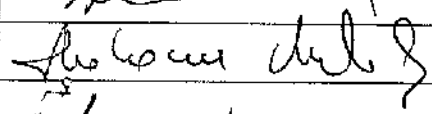
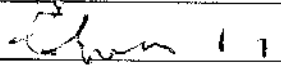
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
OTP Hungaro-Projekt Pénzügyi Műszaki-Gazdasági Tanácsadó és Szervező Korlátolt Felelősségű Társaság	
Paksi Atomerőmű Zrt.	
Pannon Egyetem Műnöki Kar	
Pannon Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet	
Pannon Egyetem, Műszaki Informatikai Kar	
Pannon Nóvum Regionális Innovációs Nonprofit Kft.	
Pannonpower Holding Zrt. <i>Pannon Hőerőmű Zrt.</i>	
Papanek Gazdasági Szolgáltató Bt.	
Pécs Holding Városi Vagyonkezelő Zrt.	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	
Pécsi Tudományegyetem	
PEDIKOM Kft.	
PÉTÁV Kft.	
PPT Group Kft.	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
Pro Planta 3M Mezőgazdasági Szaktanácsadó Bt.	
Prohitech-Line Pályázati Tanácsadó Iroda	
Puskás Tivadar Közalapítvány	
Quali-Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Rhinolight Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	
Robert Bosch Power Tool Elektromos Szerszámgyártó Kft.	
Salgótarjáni Innovációs Központ Kht.	
Sanatmetal Kft.	

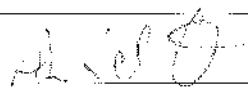
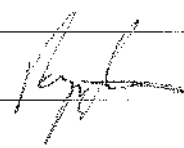
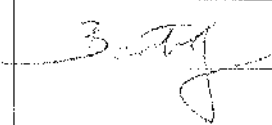
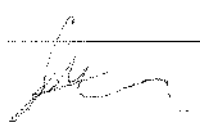
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
SBG&K Ügyvédi Irodák	
SEED Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány	
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.	
Semmelweis Egyetem	
Semmelweis Pályázati és Innovációs Központ Kft.	
SIÁSZ Kft.	
SIEMENS Zrt.	
SINNEX Zrt.	
SKC-Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság	
Skirtlight Europe Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	
SOTER Kutatás-Fejlesztési Nonprofit Kft.	
Start Tőkegarancia Pénzügyi Szolgáltató Zrt.	
System Consulting Zrt.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	
Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Kertészeti Technológiai Tanszék	
Szervezési és Vezetési Tudományos Társaság	
Talents Zrt.	
TargetEx Kft.	
TECHTRADING Kft.	
Tesco Globál Áruházak Zrt.	

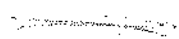
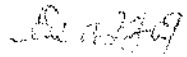
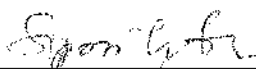
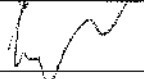
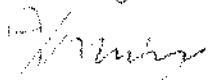
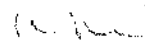
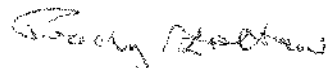
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

A Magyar Innovációs Szövetség azavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.	
TEVA Gyógyszergyár Zrt.	
ThalesNano Zrt.	
TKI-FerriT Fejlesztő és Gyártó Kft.	
Tova-Partner Kft.	
Tranzpress Kft.	
TREBAG Kft.	
TRIGON Electronica Kft.	
Tudományos és Technológiai Alapítvány	
TÜKI Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt.	
UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Közhasznú Nonprofit Kft.	
UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
Varinex Informatikai Zrt.	
Vialto Consulting Kft.	
Villamosenergiaipari Kutató Intézet Zrt., VEIKI	
VISUALIA Kkt.	
VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet	
VRIC Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	

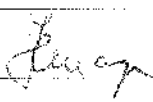
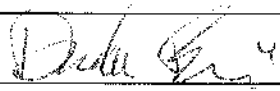
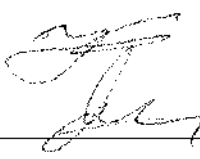
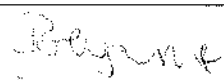
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Amerikai Kereskedelmi Kamara (AmCham)	Páter Dávid	
Analytix Kft.		
ASELLUS Mérnökinoda		
BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft.		
Budapesti és Pest megyei Mérnök Kamara	Kassai Ferenc	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	Horvai György	
CZINOVA Kft.		
Csodák Palotája	Egyed László	
Debreceni Egyetem	Bazsa György	
DV Invest Kft.	Papp Tibor	
EasyScan Kft.		
ELTE Informatikai Kar	Horváth Zoltán	
Észak-Alföldi Regionális Agrár- Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.		
Főiskolás és Egyetemista Vállalkozók Országos Szövetsége		
FÖMTERV'TT Zrt.		
GEOFIL Kft.		
Gödöllői Innovációs Központ Kft.		
HoloEurope Kft.		
INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány		
Iparfejlesztési Közalapítvány	Kemény Tamás	

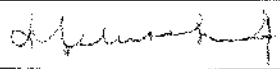
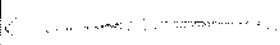
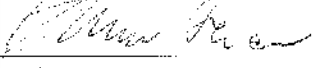
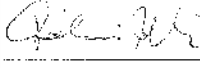
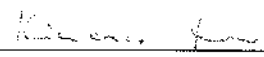
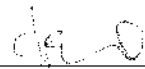
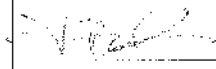
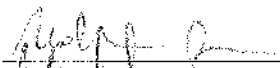
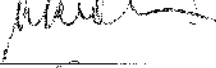
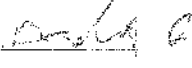
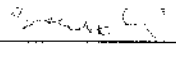
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Ipari-, Tudományos-, Innovációs- és Technológiai Parkok Egyesület, IPE	DR. NIKK FÁVOR	
JNSZ Megyei Gazdaságfejlesztő Kht.		
Joint Venture Szövetség	Szendrey Silvia	
J-WEB Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		
K. Lemotions Kft.		
Készenlét Zrt.		
Kutatás-Fejlesztési, Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft.		
Magyar Gyáripar Szerkesztősége	Lovas Gábor	
Magyar Rektori Konferencia	Sándorné Dr. Kriszt Éva	
MGYOSZ	Vámos Judit	
Micro Europe Kft.	DR. SIPOSS ISTVÁN	
MTESZ Budai Konferencia Központ	Szegner László	
Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége	Wimmer István	
Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége	Veress Gábor	
Nemzeti Innovációs Hivatal	Erdő Sándor	
Nemzeti Innovációs Hivatal Stratégiai Főosztály	Imre József	
Nemzeti Innovációs Hivatal Stratégiai Főosztály	Peredy Zoltán	
NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		
Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet	Mandl József	
OTP Hungaro-Projekt Pénzügyi Műszak- Gazdasági Tanácsadó és Szervező Korlátolt Felelősségű Társaság	Kovács László	

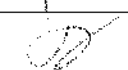
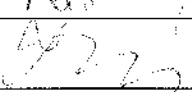
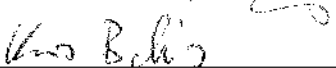
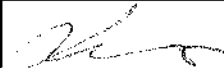
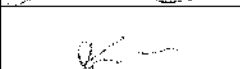
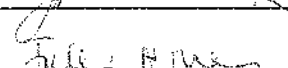
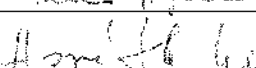
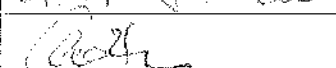
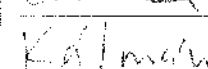
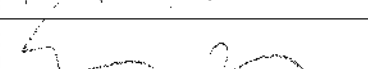
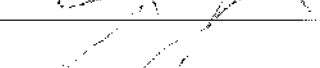
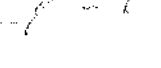
**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
Pécs TV Kommunikációs Kft.		
Pécsi Vízmű Zrt.	Hegyi Gyula	
Pénzügykutató	Osonka László	
Pro Science Kht.		
Rotanet Kft.	Henger Károly	
Serdivo Zrt.		
Solvo Biotechnológiai Zrt.	Duda Erőse	
StratégiaKutató Intézet Nonprofit Kft.		
StrateGOHungary Kft.		
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala	Bendzsol Miklós	
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala	Döm János	
Szent István Egyetem	Szendrő Péter	
Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola		
Szolnoki Főiskola	Nagy Valéria	
THE Tudományos Hasznos Emberi	Bartók Marcell	
Transmitter Kft		
TÜV Rheinland Akadémia Kft.		
ValDeal Innovációs Zrt.	Polgárné Májer Ildikó	
Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	Csiszár István	
Versenyképes Vállalkozások Egyesülete	Polgárné Májer Ildikó	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
PÉCSI TUDOMÁNY EGYESÜLET	Fekete Jenő György	
	Németh Vilmos	
	Rakusz Lajos	
	Szarka Ernő	
UFM	Vasváriné dr. Menyhárt Éva	
NTH	DEMETH ILONA	
MAGYAR NEMZETI KAHARA	LASSAI FERENC	
INNOTECH HUNGÁRIAI INNOVÁCIÓKÖZPONT	PÁLMAI ZOLTÁN	
	KISS LÁSZLÓ ALON	
SIKERT ISMERET EGYESÜLET	BEUDÉC PÉTER	
ULH	BARKÓ KÁROLY	
ULH	IMRE FERENC	
ULH	PÁLMAI ZOLTÁN	
BIOSYSTEMS INTERNATIONAL	KOLLAI ANDREA	
INNOTECH	KEIN ADAM	
TECH. INNOVATION	BEKÁDY SZILVIA	
HTAR	DR. BAZSA GYÖRGY	
	TEBÉLY FERENC	
HISZ	BARÓTI LÁSZLÓ	
VÁLLALKOZÓI KÖZÖSSÉG KÖZMŰVELŐSÉGE	SZÉKELY FERENC	

**A Magyar Innovációs Szövetség 2010. évi, jubileumi, tisztújító közgyűlése
Hotel Ramada Plaza Budapest, 2011. 03. 04.**

Vendégek		
INTÉZMÉNY	NÉV	ALÁÍRÁS
UTI	VADÁR ISTVÁN	
UTI	NÉMETH MIHÁLYS	
CSODÁK TRACHTSA	EGED LÁRÓ	
CICA	Dr. Tóth László	
ÉRT	KUTI LÁRÓ	
DESKARTÉK	JUHÁR LÁRÓ	
IST LAESTE	KISS BALÁZS	
SETUH	DURR JÁNOS	
SÉNYVÉRTÉNY	HADYI JÓZSEF	
INTELECH	HADHÁRY JÁNOS	
AIOSI	DEBŐKES JÁNOS	
ARÉNYAI MAGYARORSZÁG	FRENYÓKES	
DBH GROUP	HOKVÁTH IMRE	
DEHETI TRACHTSA	CLARK PÉTER	
KALMAN BÉ	KUTI LÁRÓ	
VALAKORÉZS TAC	OSHBAL PÉTER	
ILLAGORÉZS TAC	DR. SZABÓ TAC	

A közgyűlés sajtóvisszhangja

www.vilaggazdasag.hu, 2011. március 4., péntek
Díjat kapott lapunk munkatársa

www.propeller.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi: 15 munkanapon belül megindul a K+F+I támogatások kifizetése

www.penzcentrum.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi: 15 munkanapon belül megindul a K+F+I támogatások kifizetése

www.propeller.hu, 2011. március 4., péntek
Díjat kapott lapunk munkatársa

www.metropol.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi: az innovációs alapból 13 milliárd hiányzik

www.mfor.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi Tamás: az innovációs alapból 13 milliárd hiányzik a kötelezettség teljesítéséhez

www.gazdasagradio.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi: 13 milliárd hiányzik az innovációs alapból
"...Az innovációs alap terhére vállalt 2010. és 2011. évi mintegy 50 milliárd forint kötelezettség pénzügyi fedezetéből hiányzik 13 milliárd forint - mondta Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter pénteken a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) küldöttgyűlésén..."

www.magyarhirlap.hu, 2011. március 4., péntek
Forráshiánnyal küzd az innováció

Objektív Hír, 2011. március 4.

Átalakulóban a kutatás-fejlesztésre és innovációra fordítható támogatások rendszere

„...Tizenöt munkanapon belül megindítjuk a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára – jelentette ki Fellegi Tamás a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén 2011. március 4-én, Budapesten. A nemzeti fejlesztési miniszter arról is beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket – tudatta az OBJEKTÍV Hírügynökséggel a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium...”

www.fn.hu, 2011. március 4., péntek
Fellegi: hiányzik 13 milliárd

“...Az innovációs alap terhére vállalt 2010. és 2011. évi mintegy 50 milliárd forint kötelezettség pénzügyi fedezetéből hiányzik 13 milliárd forint - mondta Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter pénteken a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) küldöttgyűlésén...”

www.onkormanyzat.mti.hu, 2011. március 4., péntek

Tisztújítás a Magyar Innovációs Szövetség jubileumi közgyűlésén - dr. Szabó Gábor az elnök ismét

„...Budapesten, a Ramada Plaza Hotelben a Magyar Innovációs Szövetség 2010. évet záró, tisztújító és egyben jubileumi közgyűlésére, melyet dr. Pakucs János alapító elnök vezetett le. Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter - a közgyűlés vendége - arról beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket. Továbbá kijelentette, hogy tizenöt munkanapon belül megindítják a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára. A közgyűlésen Szabó Gábor elnök megemlékezett a 20 éves Magyar Innovációs Szövetség eddigi munkájáról, ill. eredményeiről, melyről a Szövetség egy reprezentatív, képekkel illusztrált könyvet is

kiadott. Hangsúlyozta, hogy a könyv üzenete is az, hogy Magyarországon - a nehézségek ellenére is - végeznek sikeres, innovációs tevékenységet.

A Magyar Innovációs Szövetség által szervezett Innovációs Nagydíj pályázat nyertes cégei és a Szövetség által felkutatott és gondozott tehetséges fiatalok nemzetközi eredményei is ezt bizonyítják. A közgyűlés – titkos szavazással – négy évre Dr. Szabó Gábort, a Szegedi Tudományegyetem rektorát, újraválasztotta elnöknek, míg általános elnök-helyettesnek Greiner Istvánt, a Richter Gedeon Nyrt. kutatási igazgatóhelyettesét választották meg. A közgyűlés további 6 alelnököt, 6 elnökségi tagot, 30 választmányi tagot és 3 tagból álló Felügyelő Bizottságot választott...”

www.profitline.hu, 2011. március 4., péntek

Az innovációs alapból 13 milliárd hiányzik a kötelezettség teljesítéséhez

MR1 – Krónika, 2011. március 4., péntek

MISZ Közgyűlés

www.telepress.hu, 2011. március 4., péntek

Budapest: Átalakulóban a kutatás-fejlesztésre és innovációra fordítható támogatások rendszere

Zeta Press, 2011. március 4.

Aquincumi közgyűlés

„...Átalakulóban a kutatás-fejlesztésre és innovációra fordítható támogatások rendszere. Tizenöt munkanapon belül megindítjuk a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára – jelentette ki Fellegi Tamás.

A Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén a Hotel Ramada Plaza Budapestben a nemzeti fejlesztési miniszter arról is beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket...”



»OBSERVER«
OBSERVER BUDAPEST MÉDIAFIGYELŐ KFT

1084 Bp. Auróra u. 11. Tel: 303-47-38; Fax: 303-47-44 marketing@observer.hu

Magyar Nemzet

2011. Március 5.

Lyukas az Innovációs Alap

HÍRÖSSZEFOGLALÓ

Hányzik 13 milliárd forint az Innovációs Alap terhére vállalt 2010. és 2011. évi mintegy 50 milliárd forint kötelezettség pénzügyi fedezetéből – mondta tegnap **Fellegi Tamás** nemzeti fejlesztési miniszter a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) küldöttgyűlésén.

A távirati iroda összefoglalója szerint kifejtette, hogy a szerződések áttekintését követően a kifizetési igényeket rangsorolták, és ha-

marosan elindítják a folyósítást, elsőként 2 milliárd forinthez jut 214 kedvezményezett. A tárcavezető hozzátette, lesz következő kifizetési kör, ami függ a hiányzó forrás kigazdálkodásától és a szerződések átvizsgálásától.

Fellegi Tamás a rendezvényen hangsúlyozta: a kormány átalakítja a kutatás-fejlesztés-innováció intézményrendszerét és az ehhez kapcsolódó támogatást. Emlékeztetett arra, hogy a megörökölt támogatási rendszerből hiányzott az átfogó stratégia. A már megújult

intézményrendszerben létrejött a Nemzeti Kutatási, Innovációs és Tudománypolitikai Tanács, a Nemzeti Innovációs Hivatal, és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz került a pályázatok lebonyolítása, kezelése.

Monszpart Zsolt, a MISZ általános elnökhelyettese azonban jelezte, a szövetség elégedetlen az-
al, hogy késéssel alakult meg a Nemzeti Innovációs Hivatal, és még mindig nincs kinevezett elnöke, az Innovációs Alap egy részét pedig a kormány zárolta.

www.megyeiinfo.hu, 2011. március 5., szombat

Szabó Gábor továbbra is az innovációs szövetség élén

Nincs pénz innovációra

Ötvös Zoltán

Június végéig kialakul a kutatás-fejlesztés-innováció új finanszírozási rendszere, de az még több mint kétséges, hogy a korábbi években megítélt támogatások eljutnak-e a nyertesekhez. Tizenhárommilliárd forint ugyanis hiányzik a rendszerből. A pénztelenség miatt idén várhatóan nem írnak ki új kutatás-fejlesztési pályázatokat – derült ki a Magyar Innovációs Szövetség tegnapi közgyűlésén. Az innovációs alap terhére vállalt tavalyi, illetve idei mintegy 50 milliárd forint kötelezettség pénzügyi fedezetéből tizenhárommilliárd forint hiányzik – jelentette be Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. A korábban kötött szerződéseket áttekintették, rangsorolták – elsőként összesen kétmilliárd forinthez jut 214 korábbi nyertes. Következő kifizetési

kör is lesz, de hogy mikor, az később derül ki.

A kormány átalakítja a kutatás-fejlesztés-innováció intézményrendszerét és a támogatást. A már megújult intézményrendszer részeként létrejött a Nemzeti Kutatási, Innovációs és Tudománypolitikai Tanács, a Nemzeti Innovációs Hivatal, valamint a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz került a pályázatok lebonyolítása, kezelése. Az átalakítás részeként június végéig kialakítják a kutatás-fejlesztés-innováció egysatosítás finanszírozási rendszerét. Az Új Széchenyi Tervben az idén több mint 72 milliárd forint támogatja a hazai tudományt és innovációt, 2013 végéig pedig összesen mintegy 200 milliárd forinttal lehet számolni – emelte ki Fellegi Tamás. A szövetség elégedetlen azzal, hogy késéssel alakult meg a Nemzeti Innovációs Hivatal, s még nincs kinevezett elnöke, az innovációs alap egy részét pedig a kormány zárta.

Már tavaly világossá vált, hogy a korábbi pályázati kötelezettségvállalások, illetve a kormányzati zárolás miatt idén nem írnak ki új kutatás-fejlesztési pályázatokat – nyilatkozta lapunknak Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség újraválasztott elnöke, aki szerint elképzelhető, hogy emiatt fejlesztőbázisok mennek tönkre. Némi gyógyír, hogy az EU-s pályázatokon keresztül jelentős összeg nyerhető el erre a területre. A probléma, hogy az uniós célkitűzések nem fedik le teljesen a hazai innovációs szférát. Ha csak egyévnnyi hazai támogatás marad ki, azt az innovációs rendszer vélhetően túléli, de arra nem rendezkedhet be az ország, hogy tartósan alap nélkül éljen. Szabó Gábor szerint az elmúlt két évtizedben sok innovációs deklaráció született, amely nem valósult meg – 2007-ben például kitűzte az ország, hogy 2015-re a GDP 1,8 százalékát fordítja kutatás-fejlesztésre.

www.mno.hu, 2011. március 5., szombat

Kétmilliárd forintot osztanak szét hamarosan az első körben

„...Az innovációs alap terhére vállalt 2010. és 2011. évi mintegy 50 milliárd forint kötelezettség pénzügyi fedezetéből hiányzik 13 milliárd forint – mondta Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter pénteken a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) küldöttgyűlésén...”

www.mno.hu, 2011. március 5., szombat

Ismét Szabó Gábor vezeti az innovációs szövetséget

www.nol.hu, 2011. március 5., szombat

Nincs pénz innovációra

www.szegedma.hu, 2011. március 5., szombat

Továbbra is Szabó Gábor az Innovációs Szövetség élén

„...2011. március 4-én került sor Budapesten, a Ramada Plaza Hotelben a Magyar Innovációs Szövetség 2010. évet záró, tisztújító és egyben jubileumi közgyűlésére, melyet Pakucs János alapító elnök vezetett le. Az ülésen újraválasztották a szövetség elnökének Szabó Gábort, a Szegedi Tudományegyetem rektorát.

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter – a közgyűlés vendége – arról beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket. Továbbá kijelentette, hogy tizenöt munkanapon belül megindítják a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára.

A közgyűlésen Szabó Gábor elnök megemlékezett a 20 éves Magyar Innovációs Szövetség eddigi munkájáról, ill. eredményeiről, melyről a szövetség egy reprezentatív, képekkel illusztrált könyvet is kiadott. Hangsúlyozta, hogy a könyv üzenete is az, hogy Magyarországon – a nehézségek ellenére is – végeznek sikeres, innovációs tevékenységet. A Magyar Innovációs Szövetség által szervezett Innovációs Nagydíj pályázat nyertes cégei és a Szövetség által felkutatott és gondozott tehetséges fiatalok nemzetközi eredményei is ezt bizonyítják.

A közgyűlés – titkos szavazással – négy évre Szabó Gábort, a Szegedi Tudományegyetem rektorát újraválasztotta elnöknek, míg általános elnök-helyettesnek Greiner Istvánt, a Richter Gedeon Nyrt. kutatási igazgatóhelyettesét választották meg.

A közgyűlés további 6 alelnököt, 6 elnökségi tagot, 30 választmányi tagot és 3 tagból álló Felügyelő Bizottságot választott...”

www.lanchidradio.hu, 2011. március 5., szombat

Ismét Szabó Gábor az Innovációs Szövetség élén

“...Titkos szavazással ismét Szabó Gábort, a Szegedi Tudományegyetem rektorát választották a Magyar Innovációs Szövetség elnökének négy évre a szervezet budapesti közgyűlésén pénteken.

Az általános elnökhelyettes Greiner István, a Richter Gedeon Nyrt. kutatási igazgatóhelyettese lett. A közgyűlés további 6 alelnököt, 6 elnökségi tagot, 30 választmányi tagot és háromtagú felügyelőbizottságot választott - közzölték a szövetségtől szombaton.

Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter a közgyűlés vendége volt és egyebek mellett azt mondta: tizenöt munkanapon belül megindítják a kifizetéseket a kutatási és innovációs alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára...”

www.haon.hu, 2011. március 5., szombat

Továbbra is Szabó Gábor a Magyar Innovációs Szövetség elnöke

“...Titkos szavazással ismét Szabó Gábort, a Szegedi Tudományegyetem rektorát választották a Magyar Innovációs Szövetség elnökének négy évre a szervezet budapesti közgyűlésén pénteken. Az általános elnökhelyettes Greiner István, a Richter Gedeon Nyrt. kutatási igazgatóhelyettese lett. A közgyűlés további 6 alelnököt, 6 elnökségi tagot, 30 választmányi tagot és háromtagú felügyelőbizottságot választott - közzölték a szövetségtől szombaton.

Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter a közgyűlés vendége volt és egyebek mellett azt mondta: tizenöt munkanapon belül megindítják a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára...”

www.euroastra.hu, 2011. március 5., szombat

Tisztújítás a Magyar Innovációs Szövetség jubileumi közgyűlésén

“...2011. március 4-én került sor Budapesten, a Ramada Plaza Hotelben a Magyar Innovációs Szövetség 2010. évet záró, tisztújító és egyben jubileumi közgyűlésére, melyet dr. Pakucs János alapító elnök vezetett le.

Fellegi Tamás, nemzeti fejlesztési miniszter - a közgyűlés vendége - arról beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket. Továbbá kijelentette, hogy tizenöt munkanapon belül megindítják a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára.

A közgyűlésen Szabó Gábor elnök megemlékezett a 20 éves Magyar Innovációs Szövetség eddigi munkájáról, ill. eredményeiről, melyről a Szövetség egy reprezentatív, képekkel illusztrált könyvet is kiadott. Hangsúlyozta, hogy a könyv üzenete is az, hogy Magyarországon - a nehézségek ellenére is - végeznek sikeres, innovációs tevékenységet. A Magyar Innovációs Szövetség által szervezett Innovációs Nagydíj pályázat nyertes cégei és a Szövetség által felkutatott és gondozott tehetséges fiatalok nemzetközi eredményei is ezt bizonyítják.

VILÁGGAZDASÁG 2011. Március 7.

Díjat kapott lapunk munkatársa

A Világ gazda-
ság munkatár-
sa, **Kocsi**

Margit kapta
a Magyar in-
novációs Szö-
vetség mécia-
díját. Az elismerést, amelyen
a szövetség jubileumi köz-
gyűlésén Szabó Gábor el-
nök adta át, 2010-es szak-
mai teljesítményével, a VG
Innováció melléklet színvona-
las szerkesztésével és az in-
nováció témájában írt cikkei-
vel érdemelte ki lapunk új-
ságitója. I. VG



www.euroastra.hu, 2011. március 7., hétfő

Átalakulóban a kutatás-fejlesztésre és innovációra fordítható támogatások rendszere

„...Tizenöt munkanapon belül megindítjuk a kifizetéseket a Kutatási és Innovációs Alapból a forráshiányra érzékenyebb kis- és középvállalkozók számára - jelentette ki Fellegi Tamás a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén 2011. március 4-én, Budapesten. A nemzeti fejlesztési miniszter arról is beszélt, hogy nélkülözhetetlen a magyar K+F+I támogatási rendszerének teljes megújítása, a folyamatba rendszerszerűen vonják be a szakmai szervezeteket...”

Világgazdaság, 2011. március 7., hétfő, 3. oldal

Indul a kifizetés az innovációs alaphoz

„...Mérleg. Az innovációs alap 214 kedvezményezettje 15 napon belül megkapja a számára megítélt támogatást. Összesen 2 milliárd forint kifizetésére tett ígéretet Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter a Magyar Innovációs Szövetség tisztújító közgyűlésén, amelyen Szabó Gábor akadémikust, a Szegedi Egyetem rektorát újra megválasztották a szervezet elnökévé. A miniszter arról tájékoztatta a tanácskozás résztvevőit, hogy tárcája sürgősséggel átvizsgálja az innovációs alaphoz felgyűlemlített kifizetési igényeket. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy súlyos örökséget vettek át az innováció területén. Mindennek következtében tételes átvilágításra volt szükség, amíg ez a munka le nem zárult, nem indíthatták be az új rendszert. Az átadás-átvétel során szabálytalan támogatási megállapodásra bukkantak például az oltóanyaggyártó Omninvest és a Honvédelmi Minisztérium egyik cége esetében.

Mindeközben kevés forrás jutott a kkv-knak: a megítélt támogatások 58 százalékát nonprofit szervezetek kapták, a fennmaradó 41 százalék jutott el a vállalkozásokhoz. Bonyolította a helyzetet, hogy jelentős számú büntetőfeljelentés történt a vizsgált ügyekben. A kormány is úgy véli, hogy a gazdaság és a társadalom fejlődése az innováción áll vagy bukik, az EU-ban az Európa 2020 stratégia és az Innovatív Unió kezdeményezés a versenyképesség növelését és a munkahelyteremtést szolgálja, a hozzá kapcsolódó magyar programnak is ezt kell szolgálnia - hangsúlyozta Fellegi Tamás. Azt is mondta, hogy a kormány a szellemi erőforrások növelésére, a magyar tudásbázis hasznosulásának javítására, a hazai termékek, szolgáltatások hozzáadott értékének emelésére törekszik az új rendszerben. Értésre adta, hogy 2011-ben a költségvetési törvény alapján új kötelezettségvállalás csak szűk körben engedélyezett, jelenleg 13 milliárd forint hiányzik a 2010-11-es vállalások teljesítéséhez...”

www.elektro-net.hu, 2011. március 7., hétfő

Tisztújítás a Magyar Innovációs Szövetség jubileumi közgyűlésén

**www.edupress.hu, 2011. március 7., hétfő
Ismét Szabó Gábort választották a MISZ elnökének**

**Progresszív, 2011. március 7., hétfő, 17. oldal
Innováció? Igen, kell!**

**Komárom-Esztergom Megyei Hírlap, 2011. március 9., szerda, 5. oldal
Fellegi: az innovációs alapból 13 milliárd hiányzik a kötelezettség teljesítéséhez**