

MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

XXI., 2009. ÉVI

RENDES KÖZGYŰLÉSE

2010. FEBRUÁR 24., RAMADA PLAZA HOTEL

MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XXI., 2009. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSE

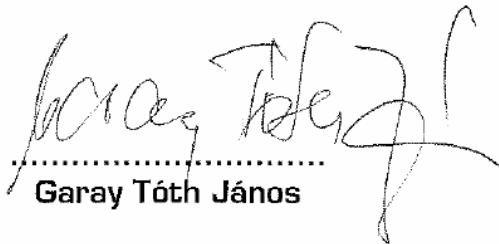
2010. február 24., Ramada Plaza Hotel

JEGYZŐKÖNYV
(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

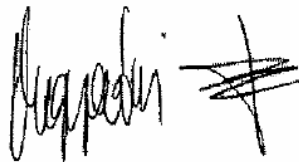
Hitelesítették:



.....
Dr. Szabó Gábor



.....
Garay Tóth János



.....
Dr. Mogyorósi Péter

TARTALOMJEGYZÉK

Megnyitó	1
A 2009. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése	2
Felkért előadók	6
Dr. Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke	6
Bogsch Erik, a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. vezérigazgatója	9
Lustyik György, a Soft Flow Kft. ügyvezető igazgatója	11
Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Kar dékánja	14
Hunyadi Áron, MAFITUD-tag	17
Hozzászólások, válaszok	19
Állásfoglalás	30
A Felügyelő Bizottság szóbeli kiegészítése	32
A XXI. közgyűlés résztvevői	35
Tagintézmények képviselői	36
Vendégek	48
A közgyűlés sajtóvisszhangja	53

Megnyitó

Dr. Szabó Gábor, elnök

Kollégák, jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszönöm azt, hogy idefáradtatok, és akkor javaslom, hogy kezdjük el a közgyűlésünket. A közgyűlést a kiadott program szerint fogjuk tartani, néhány apró eltéréssel. Az előadókink közül ketten jelezték, hogy a programjukban olyan torlódás lépett fel, hogy nem tudnak utána sokáig velünk maradni: Pálincás elnök úr – és akkor az ő előadása után néhány percet fenntartunk a kérdéseknek, mert nem tudja kivárni a szekcióülések végét –, ugyanúgy Bogsch Erik vezérigazgató úr is jelezte, hogy neki is távoznia kell majd valamikor menet közben. Ezen apróságok mellett megkérdezem, hogy a kiadott programmal kapcsolatban van-e valakinek valamilyen észrevétele? Köszönöm, nincs.

Akkor a szokásos program szerint a mandátumvizsgáló bizottságot kell megválasztanunk. Ezt nyílt szavazással fogjuk megtenni. Javaslom, hogy Antos László, Higi Gyula és Harangozó István kollégáinkat válasszuk meg a mandátumvizsgáló bizottság tagjaivá. Tudunk szavazni ebben a kérdésben? Akkor javaslom, hogy a kártya fenntartásával szavazzunk! Köszönöm szépen. Ellenpróbát kérek? Nincs ilyen. Tartózkodás? Annak meg értelme sincsen. Köszönöm szépen. Hasonlóan akkor a jegyzőkönyv hitelesítőkre tennék javaslatot. Garay Tóth János és Mogorósi Péter kollégáinkat javaslom hitelesítőkné, aki éppen végszóra belépett a terembe. Kérem, hogy szavazzunk erről! Köszönöm. Ellenszavazat? (Nem tudom, hogy ellenszavazat volt-e vagy magáról megfedekező szavazó. Nézem az ábrázátát, igen, azt hiszem, hogy komoly ellenszavazat nincs.)



Az első érdemi pontunk, a szokásos éves, az Innovációs Szövetség által odaítélt Média Díj átadása következik. Az idei Média Díjat már csak azért is külön örömmel adom át, mert az idei díjazott szegről-vegről tanítványom, de mindenesetre a Szegedi Egyetemen szerezte a diplomáját. És azt gondolom, hogy újságírói munkásságával, tudományos újságírói munkásságával nem hozott szégyent az „alma mater”-ére. Ezt köszönöm. Kérem Ötvös Zoltánt, hogy fáradjon ki. A Népszabadság tudományos újságírójaként, a Magyar Innovációs Szövetség Média Díját kapja.

És akkor ugyancsak a megszokott programunk szerint a szakmai program előtt a szót átadom Monszpart Zsolt, általános elnökhelyettes úrnak, aki szóbeli kiegészítést tesz az írásban kiküldött éves beszámolóhoz.

A 2009. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése

Monzpart Zsolt, általános elnökhelyettes:



Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt közgyűlési résztvevők! Tisztelt Vendégeink! Megtiszteltetés és külön öröm számomra, hogy néhány gondolatomat megoszthatom Önökkel 2009. évi sikereinkről, eredményeinkről. Kezdjünk néhány jó hírrel.

A taglétszám 27 új belépővel bővült. Ugyanakkor el kell mondanom, hogy az elnökség életében először történt az meg, hogy hét tagot kizártunk a tagok sorából, sorozatos nem fizetések miatt. A közvetett taglétszám 394-ről 468-ra nőtt.

A következő jó hír, hogy a 2008-as négymilliós negatív egyenleg után 2009-ben sikerült egy pozitív hatmilliós eredményt elérnünk.

A következő a fiatalok tevékenysége. Egy külön előadást

lehetne annak szentelni, hogy a Tudományos Hasznos Emberi tehetségeskutató és tudománynépszerűsítő programjait kellően ecseteljük és bemutassuk. Több mint 5000 főt mozgattak meg idén a középiskolákból, roadshow-kkal, újságot szerkesztenek, magazint bocsátanak ki, honlapjuk van, tudásbázis, tehetséges vagy pályázatot működtetnek, tehát nagyon sok hasznosat és jót tettek.

Szintén a jó hírek közé sorolom a kormányzati párbeszédet. Ugyan igaz, hogy maximalisták vagyunk, és nagyon sokat szeretnénk elérni, azonban 2009-ben nagyon jó eredményeket értünk el.

Fiatalok. Az Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségeskutató Verseny, 86 pályázattal indult az első körben, és ebben külön öröndetes, hogy 25 határon túli fiatal pályamunkája is szerepel. A második körben 43 pályázatot bírált el a zsűri és a díjátadón júniusban dr. Sólyom László, köztársasági elnök úr, Dr. Pálkás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke adta át a díjazottaknak a helyezéseket.

Külföldi szerepléseinknek is nagyon hosszú a listája. Versenyeken, fórumokon a fiatalok ott vannak és viszik a jó hírünket. Díjakat hoznak el, mint például az Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségeskutató Verseny európai döntőjéről, Párizsból Hunyadi Áron, - aki majd a közgyűlésünkön be is mutatkozik- pályamunkájával harmadik díjat nyert. Illetve Kajtár Máté egy különdíjat hozott el.

Még egy kép a fiatalokról, ez a NovaTech Innovációs Technológiai Üzleti Terv verseny, amely már évek óta nagy sikerrel folyik. Idén is megrendezésre került és két csapat (HyGo és a Rhinovib) eljutott a közép-kelet-európai döntőbe, Tel Aviv-ba. Ezzel a rövid bemutatóval próbáltam érzékeltetni, mennyire sikeres azon törekvésünk, hogy a fiatalokat mozgósítsuk, és a tudomány, az innováció gondolatát népszerűsítsük a fiatalok körében is.

Köszönjük azoknak, akik részt vettek a versenyeken és ilyen kiemelkedő eredményeket értek el. Szeretnénk, ha a táboruk folyamatosan növekedne, és egyre többen jelentkeznének a fiatalok versenyekre.

Nagyon jó hír, hogy az Innovációs Nagydíjat immár 17. alkalommal sikerült átadni. A 2008-as eredmények alapján, azaz a 2008-as innovációs és gazdasági siker alapján. 21 pályázatot bíralt el a zsűri az első körben, és ebből kiválasztotta a 9 legjobbat. A 17 tagú bírálóbizottság titkos szavazással választotta ki az idei győztest a Robert Bosch lítium ionos fűrókalapácsát, amely olyan innovációt hordozott és olyan gazdasági eredményt ért el, hogy megérdemelte az Innovációs Nagydíjat. Bízunk most minden tagvállalatot, hogy ez évben, tehát 2010-ben nézze

meg üzleti eredményeit, innovációját és vegyen részt pályázatunkon, akár a nagydíjra, akár a 7 ágazati díjra esélyesek egyikeként. Ezek a pályázatok nagyon fontosak. Ez egy országos megmérettetés és rangot adnak a cégeknek.

Érdekérvényesítés. Talán ez az egyik legfontosabb területe a Szövetségnek. A kormányzati párbeszéd. 29 írott véleményt adtunk. Különböző állásfoglalásokat, melyek mind olvashatók honlapunkon. A legkülönbözőbb pályázatok, játékszabályok, elbírálási módszereihez, pl a GOP, TÁMOP stb. Tavaly áprilisban tiltakoztunk az új kormányzati struktúrában az innováció formális leértékelése ellen. Ismeretes, hogy sajnálatos módon megszűnt az innovációért felelős tárca nélküli miniszteri poszt. Ezt mi úgy értékeltük, hogy formailag leértékelődik az innováció szerepe az új kormányzat szemében. Több helyen a sajtó, média segítségével felemeltük a hangunkat. Arra törekedtünk, hogy érvényesítsük az innováció érdekeit. Csak zárójelben említem meg, hogy 2010-ben február 24-ig összesen egy darab véleményt alkothattunk eddig. Tehát a kormányzati törvényalkotó munka most nagyon takaréklángon pislákol. Tavaly ilyenkor 7 véleményig jutottunk már el, azaz az első két hónap már sokkal aktívabb volt. Azt hiszem érthető, hogy miért. 2009-ben 29 konferencián tartottunk előadást, fejtettük ki állásfoglalásunkat, az innováció fontosságának ismérveit. Itt említem meg, hogy 23 alkalommal jelent meg Hírlevelünk, amely alkalmanként 2000 címzetthez jut el. Ez ráadásul rendkívül környezetbarát módon, most már elektronikusan, tehát nem papír formában.

Két alkalommal kellett a kutatási és technológiai innovációs alapot megvédenünk. Egyszer Bajnai Gordon miniszter úrnak írt nyílt levélben, június 17-én. Amikor ugyanis egy úgynevezett salátatörvény előkészítésében meg akarta szüntetni az állam befizetési kötelezettségét. De ezt sikerült még egy párbeszédre átfordítani. Illetve később, augusztus végén a költségvetés tervezetében nulla forinttal szerepelt 2010-re a kormányzati hozzájárulás az alaphoz. Egy nagyon hangsúlyos kommunikáció hatására sikerült az alapot fenntartanunk, és jelenleg 20 Mrd forinttal szerepel a 2010-es költségvetésben. Azt mindenképpen meg kell említenem, hogy a kormány az alap megszületése óta soha sem teljesítette maradéktalanul fizetési kötelezettségeit. Minden évben egy 10 Mrd nagyságrendű összeget zárol. Ami most már az évek során 54 Mrd nagyságrendűre duzzadt. Ez nagyságrendileg összességében 25 százalékos forráskivonást jelent. Itt a Szövetség rendkívül elkötelezett és tudatos harcosa, hogy az innovációs alapot fenntartsuk és működtessük. Meggyőződésünk, hogy hasznos és fontos.

Térjünk át slágertémánkra, amellyel az elmúlt két évben a közgyűlések főtémájában is foglalkoztunk, az elmúlt két alkalommal miniszteri szinten is: oktatás, oktatás, oktatás. Sajnos a helyzet nem javult eléggé, mint ahogy a január 12-ei Népszabadság cikke mutatja. A tanárszakos mesterképzésre jelentkezettek statisztikájáról szól. Ha nem változik a rendszer, nem lesz, aki kémiai tanítson, a természettudományos tanárképzés végveszélybe került. Figyelmeztet az ELTE Fizikai intézetének 42 akadémikusból, illetve akadémiai doktorból álló professzori tanácsa. A tudósok szerint ennek a helyzetnek egyértelmű okozója a három éve bevezetett úgynevezett bolognai rendszer. A 2009/2010-es tanárszakos mesterképzés első évfolyamára, nappali tagozaton, főszakosként biológiából 9-en, fizikából 4-en, kémiaiából 1 fő, környezettanból senki, informatikából 10 diák választotta a képzést. Az egész országban. Ehhez azt a számot tudom még hozzátenni, hogy a természettudományos tanárok közül évente 600-700 vonul nyugdíjban. A helyzet rendkívül válságos. Reméljük, hogy ez a jövőben javulni fog. A mesterképzésnél például a Műegyetemen, a 100-as skálán a felvételi ponthatárok a mérnök-informatikus szakon 51 pont, a 200 helyre 130 jelentkező volt. A villamosmérnöki ponthatár 48 pont, de ez a győri Széchenyi István Egyetemen sem jobb, közlekedésmérnöknek 48 ponttal be lehetett jutni a mesterképzésre.

Sajnos a középiskolákban sem sokkal jobb a helyzet. 57000 diák matematika felvételije átlagosan 16,5 pontos lett az 50-es lehetséges skálán. Eddig mindig 20 pont fölött volt, tehát a matek egyre gyengébb, 2009-ben 22,6. Van még mit tenni az oktatás területén. Erről szól az OECD-nek a legfrissebb tanulmánya, amely 2010 februárjában jelent meg. Ez 146 oldalas anyag, négy fejezet és ebből egy önálló fejezet az oktatással foglalkozik. Ahol megfogalmazzák az OECD szakértői, hogy növelni kell az oktatás hatékonyságát. Az OECD országok közül Magyarországon a legalacsonyabb a természettudományi képzésben résztvevők aránya. A K+F ráfordítás nagyon alacsony nemzetközi összehasonlításban a vállalatoknál.

További megállapítások, hogy a 25 és 64 éves közötti korosztály 17%-a bír felsőfokú képesítéssel Magyarországon. Az OECD átlag 27%-os. A diplomásokra még szükség van, egy másik kérdés, hogy milyen összetételben, milyen struktúrában. Megállapítja az OECD, hogy a tanárok fizetési szintje, az OECD országok összehasonlításában Magyarországon, vásárló erővel korrigált paritáson az egyik legalacsonyabb. A pályakezdők elhelyezkedése 2007-ben rendkívül nehéz volt. A 25-29 éves korosztály 23%-a munkanélküli. Egy ajánlást kiemelek az OECD által megfogalmazottak közül. A képzés finanszírozását javítani kell annak érdekében, hogy támogassuk az innovációt és a növekedést.

Mi a helyzet a világban? A válság hatására hogyan reagáltak a különböző kormányok. Mit tettek az innovációval? Általában azt látjuk, hogy megnövekedett az innovációra fordított pénz. Nagyobb figyelem terelődött az innovációra a válság hatására nemzetközi szinten.

Itt hivatkozom Nicolas Sárközy köztársasági elnök célkitűzéseire, melyek megfogalmazzák például: a kiválóság előtérbe helyezését, támogatások ösztönzését, költségvetési kutatóhelyek és a vállalati szféra jobb együttműködését. Erre jelentős összegeket is szentel, 1,8 Mrd Euró évente a K+F és oktatás költségvetése. Illetve kiválósági campusok létrehozására 7,7 Mrd-t szán a következő években.

Németországban hasonló a helyzet, egy felmérés, amely 1135 céget érintett, tükrözi, hogy a résztvevő vállalatoknak 57%-a az innováció megtartását vagy megerősítését választotta. Itt egyformán voltak kkv-k és nagyvállalatok. 72%-uk szerint megnövekedett a piacon az innovatív termékek iránti kereslet. Nyilván a válság Németországban is romló finanszírozási feltételeket hozott, és a felmérés tanulsága szerint ott is a bürokrácia a legnagyobb akadály az innováció előtt. A megkérdezettek 58%-a erre hivatkozott. Hasonlít a kép Magyarországra. Az adójog egyszerűsítése a második leggyakrabban említett akadály, a megkérdezettek 54%-a szerint. A szakember bázis erősítése a harmadik legfontosabb. Itt is tetten érhető a szakember hiány, ugyanaz a helyzet, mint Magyarországon. Kevés a szakképzett, az oktatásból megfelelő képzettséggel kijövő szakember.

Írország példája: 435 millió eurót fektetett az ír kormány, egy olyan optikai hálózat létrehozására, amely összekapcsolja a kkv-kat és a kutató helyeket. Ez egy innovatív információs technológia kiépítését jelenti.

Ezen a téren nagyon sokat lehetne még a többi országról is beszélni. De ezt csak szájízeseztőként említettem, hogy bizonyos országok határozottan, lényegesen többet fordítottak az innovációra. Zárószóként köszönetet szeretnék mondani minden tagvállalatunknak, tagszövetségeinknek, a választmány tagjainak, a regionális irodavezetőknek, és hosszú lenne a sor mindenkit felsorolni, mindenkinek, aki az elmúlt évben segítette a Szövetség munkáját, segítette célkitűzéseink elérését. Arról, hogy a jövőben mi lesz, a közgyűlés további részében adnak majd ízelítőt az előadók.

A MAFITUD országos konferenciája helyszínéül szolgáló Nádasdy kastély képét hoztam be elköszönésképpen, illetve egy Bertold Brecht idézetet: „Egyszer mindent elér az ember, azt is mi most még messze cél, csak küzdj és áldozz, ne csüggedj el, s győzelmed lesz a hősi babér.” Köszönöm szépen a figyelmüket.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen elnökhelyettes úr. Közben megkaptam a mandátumvizsgáló bizottság jelentését, jelenleg 149 szavazati joggal rendelkező tagunk van jelen. A 134-nél ez egyértelműen több, tehát megállapítom, hogy közgyűlésünk határozatképes. Mellesleg büszkén jegyzem meg, hogy az Innovációs Szövetség közgyűlése az a hely, amely határozatképes szokott lenni anélkül, hogy halasztgatni kellene vagy újra összehívni még egyszer. Amiről én azt gondolom, hogy ez mindnyájunk közös érdeme.

A következő blokk előtt még szeretnék néhány szót mondani, hogy miért is terveztük így a közgyűlést. De mielőtt ezt elmondanám, nem tudom megállni, hogy egy kommentárral ne reagáljak elnökhelyettes úr előadására. A Magyar Innovációs Szövetségnek, a magyarországi

innovációs kultúrának a terjesztésében van még tennivalója. Az Eurobarometer legutolsó felmérése szerint, megkérdezték az európai országok lakosságát egy reprezentatív mintán, hogy a gazdasági válságból való kilábalás, illetve Európa hosszú távú gazdasági fejlődésének mi a legfontosabb tényezője. 1-5-ig lehetett osztályozni a különböző faktorokat. Arra a kérdésre, hogy az innováció-kutatás-fejlesztés erősítése, ezt mondjuk a svédek 48%-a tette első helyre. Meg még néhány civilizált ország van az első 5-ben. Magyarország erre a táblára nem fért fel, mert hát a válaszolók 25%-nál kevesebb adott erre pozitív véleményt. Ezzel szemben dobogós, sőt ezüstérmes helyen vagyunk azok között, akik azt mondják – egyedül Románia előz meg bennünket néhány százalékkal –, hogy a mezőgazdaság támogatása az Európai Unió hosszú távú fejlődésének a titka. Semmi kifogásom az innovatív mezőgazdaság ellen, mert az csodálatos. De az az ország, amelynek a lakosai azt gondolják, hogy az innovációra nem kell fordítani semmit, de a mezőgazdaság támogatása úgy „an block” Európát kihúzza a csávából, itt azért, hogy is mondjam, a társadalmi párbeszéd erősítése még, hogy is mondjam, fokozható. És akkor néhány szóban arról, hogy miért is alakult így az idei szakmai programunk.

Az elnökség úgy gondolta, hogy az idei évben, amikor a választásra készülünk, egy olyan civil szervezetnek, mint a mienk, nem a politikusokat kellene hallgatnia, hanem nekünk kell a politikusoknak üzeni. Tehát egyik alapvető célunk a mai közgyűléssel az az, hogy megüzenjük a politikának, hogy az innováció területén mik azok az alapvető dolgok, amiket mi elvárunk. És itt szeretném elmondani, hogy egy civil szervezetnek önbizalmának és határozottságának kell lennie, ha tudja, hogy szakmailag jó úton jár. Én úgy gondolom, hogy mi biztosak lehetünk abban, hogy szakmailag jó úton járunk. Ezért azt gondolom, hogy nyugodtan hallathatjuk a hangunkat. Tehát mi nem kérni szeretnénk, hanem megmondani azt, hogy szerintünk az ország jövője szempontjából mi az, ami elengedhetetlen, a következő kormánytól mit várunk, akár kik is alkossák.

Ehhez azonban egy kis bevezetőt szeretnénk adni és nem panaszkodni. És most nem arról van szó, hogy elkezdjünk arról beszélni, hogy mikor hány százalékon volt a GDP. Ennek önmagában sincs sok értelme, tehát nem ez a mi szándékunk. Szeretnénk megmutatni azt, hogy miért fontos az innováció. És ezt pozitív példákon keresztül szeretnénk megmutatni. Az előadóinkat így kértük fel: elsőként Pálincás elnök urat, aki az Akadémia képviselőjében egy viszonylag nagy szegmensét felügyeli a kutatás-fejlesztés-innovációnak, az intézményi rendszerén keresztül. A további előadóink közül, ugye Bogsch Erik vezérigazgató úr egy kiemelten innovatív, sikeres nagyvállalat vezetője, aki ebből a szempontból tekint az innovációra. Lustyik György kollégánk egy sikeres kkv vezetője, amely ráadásul nem is budapesti. Tehát itt próbáltuk megnézni, hogy budapesti nagyvállalat, nem budapesti kkv. Friedler Ferenc professzor társam, aki a Pannon Egyetem dékánja, pedig egy olyan kutató és oktató kollégám, akinek sikeres, megvalósult, az iparban használatos projektjei vannak. Tehát őt arra kértük fel, hogy mutassa be azt, hogyan lehet valaki sikeres úgy, hogy alapvetően az ipari kapcsolataira épít egy egyetemet. Végül Hunyadi Áront egyszerűen csak a jövő képviselőjeként kértük fel. Ugye az ő neve már elhangzott elnökhelyettes úr bemutatójában is. Az Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Verseny korábbi győztese, aki azóta több nemzetközi trófeát is elhozott. Az ő személyéhez ezenkívül mást nem kívánok hozzáfűzni, csak azt hogy néhány száz ilyen embert kívánnék Magyarországnak. Akkor ezek után engedjék meg, hogy mindent egybevetve, felkérjem Pálincás elnök urat az előadásának a megtartására.

Felkért előadók

Dr. Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke



Elnök úr! Tisztelt Innovációs Szövetség! Tisztelettel köszöntök mindenkit! Köszönöm a meghívást és a lehetőséget, hogy ennek a fontos civil szervezetnek a közgyűlésén beszélhetek, közel két évtizeddel a megalakulását követően. Kreativitás, alkotóerő, alkotóképesség innovációs kultúra, siker. Ezek szorosan összetartozó fogalmak. Célszerű végiggondolni, hogy hogyan épülnek ezek egymásra és az egész rendszerbe. Innováció nem létezik önmagában annak ellenére, hogy egy-egy kiragadható eset előfordul. Elképzelhető, hogy a kőbaltát úgy készítették először, hogy valaki talált egy lyukas követ, vagy fűrt a kőbe egy lyukat, beletett egy nyelet, és kiderült, hogy ezzel az eszközzel sokkal hatékonyabban és gyorsabban tud élelmiszert szerezni. De nem ez a jellemző.

Ma a fejlett országokban az innováció egy viszonylag hosszú folyamat része. Monszpart Zsolt hosszasan beszélt az oktatásról. Akkor azt hittem, hogy valamilyen oktatási intézmény közgyűlésén vagyok. Ezt nyilván nem véletlenül tette, és helyes, hogy megtette, hiszen az innováció végső soron attól is függ, hogy egy közösség, egy társadalom, egy ország milyen mértékben teremti meg a kultúráját annak, hogy intézményei -az oktatástól kezdve a vállalatokig- képesek legyenek a folyamatos megújulásra, és ésszerű jól szabályozott működésre. Az Innováció ugyanis nemcsak műszaki eredmény, találmány, hanem szervezeti innováció is. Amikor arról beszélünk, hogy milyen, mennyit és hogyan hoz az innováció, mennyit ad hozzá egy gazdasághoz, akkor nemcsak a műszaki, technikai tudományhoz közeli eredményeket kell figyelembe vennünk, hanem a szervezeti megújulást is, hiszen a megújulás nagymértékben növelheti egy vállalat hatékonyságát. A megújulás egy egész ország sikeréhez hozzájárulhat, ha a nemzetgazdaság szektorai jól működnek.

Egy kínálati gazdaságban alapvető jelentőségű, hogy a vállalatok innovatívak legyenek, azaz abban az értelemben, hogy legyenek új termékeik, amelyekkel a piacon meg tudják szerezni és meg tudják tartani a versenyelőnyt. Mert ha keresleti gazdaság lenne, akkor nagyon sok vállalat a nagy kereslet miatt működni tudna a piacon. Az innováció ilyen értelemben kényszer. Egy vállalat a mai piacon csak úgy tud fennmaradni, ha újdonságokat hoz létre. Meggyőződésem, hogy ennek a helyzetnek nem csak jó oldalai vannak. Az újdonságok létrehozásának kényszere fölösleges termékekhez is vezet. Az életben nagy mennyiségű felesleges dologgal vesszük körül magunkat.

Gazdaságfejlesztésről tartott előadásokban gyakran emlegetik, hogy mindössze pénzt kellene adni az embereknek arra, hogy vállalkozzanak, és akkor minden megváltozna. Véleményem szerint nem. Csak annyi változna, hogy az emberek még több fölösleges, nagyon gyakran persze innovatívnak kikiáltott terméket vásárolnának, pl. még nagyobb képátmérőjű plazma televíziót vennének. Az állam hatékony működéséhez is innovatív szemléletre, pl. korszerű szervezési módszerekre van szükség. Az állam hatékony működésével nagyon sok forrás takarítható meg és forgatható vissza hasznos befektetésekre. Magyarországon mind az ipari mind a közsférában nagy gond az innováció alacsony szintje.

A másik probléma, hogy a munkaképes korú lakosságnak mindössze 54%-a dolgozik. Ez legalább akkora baj, mint az innováció alacsony szintje. És e mögött nagyon gyakran ott van az, hogy a termelő-beruházásokra fordítható forrásokat sokkal egyszerűbb beleölni utcakövekbe vagy épületekbe, amelyeket később nem tudnak mire használni. Persze mindenki sokkal jobban

szeret járdán vagy szép műkövön járni. Épületeket pedig mindenki nagyon szeret átadni. Eközben a források jelentős részét a vállalkozások számára lehetőségek teremtő beruházásokra kellene fordítani. Ezen beruházások tennék a magyar gazdaságot versenyképesebbé.

Nagyon jó dolog, ha valamit létrehozunk, kitalálunk egy kutató laboratóriumban, és nagyon fontos, hogy meglegyen a bázisa a fejlesztésnek, majd később az innovációja, ám ezeket csak egy jól működő iskolarendszer, egy jól működő egyetemi, kutatóintézeti rendszer képes megalapozni. De ettől senki ne várja azt, hogy minden további beavatkozás nélkül már meg is teremtettük az innovatív magyar gazdaságot. Néhány felsőoktatási intézményben ugyan képeznek innovációs menedzsereket - amiről egész pontosan nem tudom, hogy mit jelent - és ma az innovációnak hídképző intézményei és egyéb szervezetei tömegesen vannak jelen. Könnyű feltételezni, hogy Magyarországon az iparvállalatok és a kutatás-fejlesztésben résztvevők dörömbölnek két különböző teremben és mégsem találják egymást. Adódik a kérdés, hogy szükség van ennyi innovációs menedzserre és egyéb hídképző intézményekre? Engedjék meg, hogy én ebben egy kicsit sarkosabb véleményt fogalmazzak meg: alapvetően olyanokra lenne szükség, akiknek van ötletük. Sokan vannak, akik jelentkeznek, hogy eladnák, hasznosítanák a tudományos eredményeket. Olyanok sokkal kevesebben, akinek megvalósítható ötletük van.

Magyarországon egy olyan oktatási és alapkutatási bázist kell létrehozni, amelyet a vállalatok, vállalkozások használni tudnak. A vállalatokat természetesen az érdekli elsősorban, hogy meg tudjanak maradni a piacon, eladható termékeket állítsanak elő, megfelelő profitot termeljenek.

Egy hosszútávon gondolkodó vállalat esetében ez azt is jelenti, hogy pillanatnyi profitját növeli, aztán elszalad. A Magyar Innovációs Szövetségnek és az Akadémiának, a felsőoktatási intézményeknek és a közoktatásnak jelentős feladatai vannak, hogy világossá tegyék a közoktatástól kezdve a tudományos kutatásokig, hogy a magyar érték létrehozására kell törekednünk. Ezt a tevékenységet a szerint kell mérni, hogy milyen eredményei, milyen haszna van. Magyarországon az innovációs befektetések megtérülését nem mérjük kellő pontossággal. A kellő pontosságot hangsúlyozom, mert ezt nem lehet lemérni.

Másrészt az állam feladata a maga eszközeivel segíteni az oktatást, az alapkutatásokat, a fejlesztéseket és a tényleges technikai technológiai szervezeti innovációt. Remélem, hogy a megfogalmazottak hozzásegítik a mindenkori döntéshozókat ahhoz, hogy ebben egy világos, transzparens, áttekinthető rendszer jöjjön létre. A vállalatoknak pedig azt kell világosan látni, hogy az innovációs, vagy az innovációra és a kutatás-fejlesztésre szánt pénzeket nem a vállalat cash-flow problémáinak orvoslására adják.

Megfelelő kormányzati támogatással és hozzáállással elkezdhetjük azokat a lépéseket, amelyek egy jobb, hatékonyabb magyar gazdaság, illetve egy jobb, hatékonyabb magyar tudományos kutatási és innovációs rendszer létrehozásához vezethetnek. Ezek a rendszerek szorosan összefüggnek. A funkcionális összefüggéseket vegyük észre és erősítsük, és ne a zűrzavart. Ne használjunk technológiai fejlesztési pénzeket alapkutatásra, vagy fordítva. Ne állítsunk be nem kutatás-fejlesztési eredményeket kutatás-fejlesztési befektetésekként, beruházásokként. Sokunk működésének és jobbitó szándékának ellenére rengeteg tennivalónk van. Ehhez kívánok a Magyar Innovációs Szövetségnek jó munkát és partnerséget az Akadémia részéről.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Akkor, ahogy a bevezetőben jeleztem, kb. 5 percnyi időt tudunk most előrehozni az amúgy egységes diszkussziós szekcióból. Kérdezem most, ami kb. 3 kérdést tesz lehetővé, hogy van-e valakinek a jelenlévők közül az elnök úrhoz kérdése, hozzászólása?

Annyit mondanék elnök úr, hogy te két számot egymás mellé tettél. A foglalkoztatás szintjét és az innováció alacsony voltát. Ami nem tudom, hogy nem véletlenül került-e egymás mellé, hanem van valami összefüggés a kettő között.

A másodikból következik az első. Mert úgy gondolom, hogy az innovációs kultúra alacsony színvonala az egyik kulcsa annak, hogy a foglalkoztatás olyan, amilyen. Jó, nem lesz hozzászólás.

Dr. Pálkás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke

Magyarországon a lakosság jelentős része nem vonható be magas technológiájú termékek előállításába. Nehéz évek jönnek. Egyszerre kell magas technológiájú ipari fejlesztéseket létrehozni és munkát adni azoknak az embereknek, akiknek már semmi esélyük bekapcsolódni a magas technológiát követelő, másutt is versenyképes termékek előállításába. Mindent meg kell tenni, hogy a fiatalok több esélyt kapjanak. Az előttünk álló legalább 8 évben nagy erőfeszítéseket kell tenni azért, hogy az alacsony képzettségűek is foglalkoztathatók legyenek. Kegyetlenül hangzik, de sokakat közülük már nem lehet átképezni. Nézzünk szembe a tényekkel: a foglalkoztatásban még hosszú átfutási időre van szükség ahhoz, hogy a magyar lakosság képzettsége, valamint az innováció és a foglalkoztatottság közötti összefüggés elérje a nálunk fejlettebb országokra jellemző szintet.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. Továbbra sem látok kérdést. Elnök úr, még egyszer megköszönöm, hogy el tudtál jönni hozzánk. Természetesen a zárszavadhoz csatlakoznék, azt a partnerséget, amit Te az Akadémia részéről felvetettél, mi nagy örömmel fogadjuk. Úgy gondoljuk mi is, hogy valóban az Innovációs Szövetség az Akadémiának természetesen partnere kell, hogy legyen, és a magunk részéről ebben nyitottak vagyunk. Köszönöm szépen!

Dr. Pálkás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke

Én köszönöm a lehetőséget.

Monszpart Zsolt, általános-elnökhelyettes

Közben nem állhatom meg, hogy egy gondolatot még hozzá ne tegyek. Abban, hogy jelenleg ez a helyzet, a kormányzatnak meghatározó szerepe van. 2008-ban volt egy olyan gazdasági-fejlesztési program, amely az elmaradott vidékek felzárkóztatását szolgálta. Konkrétan lehetőség azoknak a falvaknak, ahol semmilyen távközlési infrastruktúrával nem rendelkeznek. Én Svédországban éltem több évet, ott ismertem meg ezt a kormányzati modellt. Egy optikai gyűrűvel az elhaló falvakat, leszakadó városokat bekötjük az életbe, megtartjuk a lakosságot. Nem ürültek ki a falvak, nem néptelenedtek el. Új munkahelyeket teremtettek, működött a távoktatás, be tudták vonni az embereket a gazdasági vérkeringésbe. Ott ez egy állami beruházás volt, megépítették az országos optikai hálónak a nagy részét. 2008-ban az a GOP 3.1-es program, amely 20 Mrd-s tervezetet irányzott elő abban az évben hétszáz valahány település egy ilyen hálózatba való bekapcsolására. 3,5 Mrd-s szerződéssel zárult. Azaz 16,5 Mrd-t nem használtunk fel amiatt, mert nem volt szakszerűen megfogalmazva a feltételrendszer. Nem voltak abban érdekeltek a vállalkozók, hogy egy ilyen hálózatot építsenek.

Az egy értelmes párbeszéd, ahol a szakmai szervezetek tudják segíteni a kormányzatot. A kormányzat erre odafigyel, ennek lehet pozitív eredménye. Ebben az esetben 16,5 Mrd egy jó célra hasznosulhatott volna. Úgy érzem, hogy igaza van elnök úrnak, abban, a munkanélküliség az egy nagyon komoly gond. A szerkezete az egy másik komoly probléma. A helyzeten nagyon sok kisebb lépéssel lehet csak változtatni.

Programunkban a következő pont Bogsch Erik vezérigazgató úr előadása a Richter Nyrt-től. Felkérem vezérigazgató urat, hogy tartsa meg előadását. Köszönöm szépen.

Bogsch Erik, a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. vezérigazgatója



Hölgyek és Urak! Köszönöm szépen én is a lehetőséget, hogy a közgyűléshez néhány percben hozzászólhassak. Ígérem, hogy igyekszem rövid lenni. S talán azzal a gondolattal kezdeném, hogy Pálinkás elnök úr említette, hogy szükség van-e termékre. Hát a gyógyszeriparban két termékcsoporthoz az egyik a vérnyomáscsökkentő, a másik az antidepresszáns feltétlenül szükség van. Legalább is ezt mutatják az adatok. Én kívánom, az itt jelenlevőknek és természetesen másoknak is minél kevésbé legyen szükségük, nem csak ezekre, de más termékeinkre sem. Mi az exportból is meg fogunk tudni élni. Úgyhogy ha a hazai piac tovább csökkenne, akkor azt ki fogjuk bírni.

Ami a siker titkát illeti. Sajnos újat nem fogok tudni mondani. A legfontosabb az ember. Itt az oktatás és egyéb gondolatokról volt szó. Mi változatlanul úgy gondoljuk, hogy a legfontosabb az ember. Nagyon fontos a környezet, megfelelő légkör. És nyilván manapság a gyógyszeriparban, de másutt is a megfelelő felszereltség, infrastruktúra is fontos nagyon. És persze természetesen nagyon fontos a szerencse.

De azért azt sem szabad elkerülni, hogy pénz is kell. Pénz nélkül nem megy. Tehát arra, amit én gondolok, és itt érdemes kitérni és beszélni kell róla, hogy 100%, a szellemi, hozzáadott érték. Tehát ezt az innovációnak köszönhetjük, mert e nélkül nem megy. Ezen bevezető szavak után próbálnám ezeket kicsit számadatokkal is alátámasztani. Tehát először is, hogy magyarországi K+F költségekből, vagy erre fordított költségekből a gyógyszeripar egyharmadában részesedik a vállalkozásokból. Elég nagy gond lesz, hogy a vállalkozásoknak nincs pénzük K+F-re fordítani. Ezen belül a Richter pedig – ezek 2008-as adatok – több mint 18 Mrd forintot fordítottunk kutatásra. És a gyógyszeriparban kb. 2000 fő az, aki kutatás-fejlesztéssel foglalkozik. Cégünket Richter Gedeon gyógyszerész alapította, és rögtön az elején felismerte, hogy mennyire fontos az új termék. És ez tulajdonképpen annak köszönhető, hogy az új termékeket tudtuk kifejleszteni már az előző évszázad elején is. Amit már több világrészre is tudtunk exportálni. És végül is mi ezeket a hagyományokat próbáltuk követni az elmúlt száz évben. Azt hiszem ez is igazságos, semmi újat nem tudok mondani, hogy a hozzáadott érték a versenyképesség legfontosabb tényezője. Pláne Magyarországon. És ezt jó lenne figyelembe venni. Ezen belül a gyógyszeripar egy igen kutatásigényes iparág. Ahol azért az eredmények csak 10-15 év után jönnek csak. A tavalyi évben mi az árbevételünknek a 10 %-t költöttük kutatás-fejlesztésre, azaz 23 Mrd forintot. És a régióban a Richter költötte a legtöbbet kutatás és fejlesztésre.

Itt látszik az ábrán, hogy hála annak, hogy ahogy a cég nyereségtermelő helyzete javult, úgy egyre többet költöttünk kutatás-fejlesztésre. Nyilván az inflációt is figyelembe kell venni, de azért mindig a jóval az inflációt meghaladó összeget költöttük. És az árbevétel százalékában is a 90-es évek elején kb. 7%-t tudtuk az árbevételnek kutatás és fejlesztésre költeni. Az elmúlt időszakban több mint 10%-t, sőt a tavalyi évben pedig, azaz 2009-ben az előző évhez képest 25%-kal növeltük a kutatás-fejlesztésre fordított összegeket. Mivel foglalkozunk? Foglalkozunk eredeti készítmények kutatásával, elsősorban kizárólag a központi idegrendszerre vonatkozóan. Kémiai eljárásfejlesztéssel, generikus fejlesztéssel és kb. 900 fő, aki a kutatás-fejlesztésben foglalkozik.

Néhány szó az originális kutatásról és a biotechnológiáról is. Ha egy gyógyszergyár versenyképes akar lenni 10-15 év távlatában, akkor a biotechnológiával is kell foglalkoznia. Az

originális kutatáson belül itt van néhány terület, amivel foglalkozunk: krónikus fájdalom, skizofrénia, szorongás, depresszió és a mánia. Itt látható az a 18 folyamatban levő projektünk, hogy milyen fázisokban vannak. 2007-ben döntöttünk úgy, hogy mindenképpen a biotechnológiával is foglalkozunk. És építünk egy üzemet, egy több mint 17 Mrd forintos beruházás Debrecen mellett, amit úgy gondolunk, hogy mindenképpen versenyképesé fog tenni minket a következő időszakban. Itt soroltuk fel, hogy vannak szerencsére a Richterben a biotechnológiának hagyományai.

Hisz bizonyos fokig a fermentáció, az meghatározó. Az azzal kapcsolatos feldolgozás és minden egyebek még 1957-ben a Richterben elindult. Ugye 2005-ben lett egy biotechnológiai labor. Vásároltunk egy vegyes vállalatot Németországban, ami úgy gondolom, hogy jelentősen felgyorsította a kutatás-fejlesztésünket. És ami fontos, hogy Debrecenben a termelő üzem mellé a Science parkban is lesz még egy épület, ahol a biotechnológiának is jelentős szerepe lesz. Ahogy említettem, nagyon fontos az infrastruktúra. A biotechnológiai laborunk kb. 500 millió forintba, a kísérleti üzem 3 Mrd-ba, és a kémiai kutató központ pedig 9 Mrd-ba. Egy aqua park kb. 6 Mrd-ba kerül. Úgy hogy én úgy gondolom, hogy talán érdemesebb ilyenekre költeni, mint aqua parkokra. Zárójelben jegyezném ezt meg, minden él nélkül. Nagyon fontosnak érezzük, az együttműködést az egyetem és akadémiai intézetekkel.

Itt felsoroljuk, hogy nagyon sok egyetemmel és akadémiai intézettel van kiváló kapcsolatunk. Hiszen ez gyógyszeriparban abszolút igaz, hogy sokszor az igazi ötlet az egyetemi vagy akadémiai szférából jön. Aztán a kutatásnak a további része, a fejlesztés az az iparnak a feladata. Mi nagyon fontosnak érezzük, s csak akkor leszünk sikeresek a következő időszakban, ha meg lesz az az egyetemi és akadémiai háttér, ami az elmúlt időszakban megvolt. És ami az elmúlt időszakban elhangzott. Mi is úgy gondoljuk, az oktatásnak és egyáltalán a magyarországi egyetemi-kutatói háttérnek a fontosságát nem lehet eléggé hangsúlyozni. Voltak, és vannak szerencsére eredményeink is. Az elmúlt 50 évben 10 eredeti készítményünk van. Van egy készítményünk pont skizofréniai ellen, ami sikeresen vette az úgynevezett klinikai 2-es fázist, és most a 3-as fázisban van.

Nyilvánvalóan a gyógyszeriparban és itt is ezekből ne csak szabadalmi bejelentések, hanem megadott szabadalmaink is legyenek. Mutatjuk, hogy hány szabadalmunk van. Nagyon fontos a védjegyeztetés is. És ugye büszkéek vagyunk arra, hogy az Innovációs Nagydíjat kétszer is 2002-ben és 2005-ben is mi nyertük el, és jövő években is fogunk próbálkozni. Nem lehet nem beszélni arról, hogy milyen súlyosak az adóterhek. Csak a tavalyi évben, a Richter közel 25 Mrd-t fizetett ki különböző adók formájában. És mint kvázi, kiemelt iparág, sikerült kiemelt adózásban részesíteni. Tehát különadókkal is sújtották a gyógyszeripart, így a cégünk 2 Mrd forintot fizetett csak ilyen gyógyszeripari különadókban. És ezek a különadók 2002, 2003-ban indultak. Azóta több mint 7 Mrd forint különadót fizettünk. Ami úgy gondolom, hogy hatalmas összeg, és jelentős versenyhátrány.

Reméljük, és úgy tűnik, hogy az idei évben ez a két különadó törlésre kerül. Igaz, hogy csak jövőre kapjuk vissza a pénzt, de legalább valamikor visszakapjuk. Miután nem akarnám negatívvá zárni a rövid eszmefuttatásomat, többször is idéztem, és úgy gondolom, hogy ma is igaz az az idézet, Széchenyi Istvántól: „Csak akkor várhatni sikert, ha az anyagi erőhöz, amellyel rendelkezünk a szellemi erők szövetségét is megszerezzük, és a tudományokat számunkra gyümölcsözővé tesszük.”. Köszönöm szépen a figyelmet!

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen vezérigazgató úr! Az előadásodban azt mondtad, hogy nem árulsz el titkokat. De én úgy gondolom, hogy a Richter titka, az nyílt titok. De hadd mondjam azt, hogy a személyedre azért esett az elnökség választása, mert ti két dolgot képviseltek. Egyrészt, ha összeadjuk, akkor azért a magyar K+F fejlesztések közel 10%-t ti produkáljátok. A business R&D ezek szerint a 20%-nak a nagyságrendjébe kell, hogy essen. És sikeresek vagytok. Ti vagytok az a példa, amely nem a jövőről szól, hanem egy megvalósult példa. Mert a többi előadás valamilyen szinten egy olyan vállalatról vagy jövőről szól, ami mögött már van siker, de

még többet várunk tőle. Nyilván gondolom a Richtertől ti is jobbat vártok, de azért amit ti fel tudtok sorolni, azok olyan tények, amivel épeszű ember nem is vitatkozhat. Sőt nem is gondolkozhat rajta, hogy itt nálatok valóban ez nem csak egy szlogen, hogy a siker titka az innováció. Mert ti erre vagytok egy működő, és mondjuk azt, hogy évente elég tisztességes árbevételű produkáló cég. Ugyhogy köszönöm szépen. Bár nem tudtuk megbeszélni, hogy ezt prezentáld, de pontosan az történt, amiről reméltük, hogy el fog hangzani az előadásodban.

Bogsch Erik, a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. vezérigazgatója

Talán még azzal egészíteném ki, hogy szerencsére azért van ma Magyarországon – hát, biztos lehetne több is – kellő számú fiatal, aki hajlandó természettudományos területen és azon belül is hozzánk eljönni. Mert hát a természettudomány bizony fárasztó! Tehát ott dolgozni kell, és nem csak dumálni. Na, már most ez egyre nehezebb. De úgy gondolom, hogy jó lenne itt is megfordítani, hogy egyre több ember legyen ilyen. De hát itt lesz egy kiváló fiatalember, aki ebben majd példát mutat. És köszönjük, hogy ilyen is van!

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen még egyszer. És akkor kérem a következő előadónkat, Lustyik György urat, aki a Soft Flow Kft. ügyvezető igazgatója. Egy olyan kkv-nek a képviselője, amely már sikeresnek bizonyult, de úgy gondoljuk mindnyájan, de elsősorban a cégvezető úr, hogy a jövő még fényesebbnek látszik.

Lustyik György, a Soft Flow Kft. ügyvezető igazgatója



Mindenekelőtt én is meg szeretném köszöni a megtisztelő lehetőséget, hogy a kis- és középvállalkozások képviselőjeként bemutassam egy olyan kis cég tevékenységét, amely jelentős forrásokat fordít az innovációra. A cég tevékenysége csak néhány évre nyúlik vissza, és elég távol áll attól, amit az előbb hallottunk Bogsch Erik vezérigazgató úr előadásában, tehát a Richter Gedeon cég nagyságrendjétől. Talán azzal kezdeném, hogy ez a nagyságrend most a recesszió során csökkenő tendenciát is mutatott. A cég költségvetése és a forgalma nagyjából megközelítette a fél milliárd forintot, most ez 300-400 millió forint közé esett vissza.

Az, hogy titkokat fogok-e tudni elmondani, mint ahogy ez a címben benne van, azt egy kicsit kétségbe vonnám magam is. Azt ígérhetem,

hogy megpróbálom bemutatni azt, ahogy mi az üzleti tevékenységünket és az innovációs tevékenységünket végezzük.

A cég 1992-ben alakult. A legfontosabb paramétereinket ez az ábra mutatja. Végző soron nem is akarnék ezekkel túl sokat foglalkozni, a számokat nem olvasnám fel.

Tehát 1992-ben alakultunk Magyarországon, de a cég alapjait eredetileg az Egyesült Államokban hoztuk létre. Vendégkutató voltam a minnesotai egyetemen, akkor jött létre a Soft Flow Inc. Ennek nagyon egyszerű története volt: egy floccitometriás technológiának a fejlesztésére hoztuk létre egyetemi kutatókkal 1988-ban. A magyarországi Soft Flow Hungary Kft. ebből „vált ki” 1992-ben. Van egy informatikai és egy biotechnológiai részlegünk. Az utóbbi

a gödöllői Mezőgazdasági Biotechnológiai Kutatóközpontban, az előbbi Debrecenben működik. Az „öscég”, a Soft Flow, Inc. székhelye Minneapolis, Minnesota állam központja.

Mit csinál a Soft Flow Hungary Kft? [1] Van egy kutató-fejlesztő laboratóriumunk, ami kémiai, biológia, biofizikai jellegű fejlesztéseket végez, amelynek termékei vannak. [2] Van egy szoftverfejlesztő csoportunk. [3] Vannak bizonyos szolgáltatásaink, ez még nincs az éppen látható ábrán feltüntetve. [4] És van egy flocitometriával foglalkozó kutatás-fejlesztési együttműködésünk egy nagy világcéggel a BD Biosciences-el, és e mellett e világcég termékeinek a kereskedelmi forgalmazását is elvégezzük.

Amivel mi foglalkozunk, az a most látható dián bemutatott készülékeknek a kiszolgálása. Flow citométernek hívják ezeket a berendezéseket. Ezek nem nagyon közismert berendezések, gondolom nagyon kevesen tudják pontosan, hogy ezek a berendezések, készülékek mik, mire és hol használják őket.

A flow citometria egy olyan technológia, amit eredetileg Los Alamosban, az USA egyik vezető kutatóintézetében fejlesztettek ki. Az 1960-as években a porszemcséknek az elosztását próbálták meg vele megoldani, hogy az USA katonai szakértői a sztratoszférában befogott por radioaktív analízise alapján információt kapjanak arról, hogy az akkori Szovjetunió milyen nukleáris arzenállal rendelkezett. Nos tehát ezt a technológiát fejlesztették tovább és utána a sejtanalitika céljára is alkalmazták. Ma már a fluoreszcens technika segíti ezt az eljárást, a biológiai alkalmazásban ennek rendkívül nagy a szerepe. A készülékben egy folyadékaramban „sorba rendezzük” a részecskéket, sejteket és lézerrel világítjuk meg őket. A gerjesztett optikai jelekből származó információt dolgozzuk fel elektronikai és számítástechnikai eszközökkel.

Mi tehát egy nagyon szűk területet szolgálunk ki. A legfontosabb felhasználói kört ezen a dián soroltam föl, én most nem is mennék ezeken végig. Mindenesetre a sor kutatóintézetektől kezdve az diagnosztikai, sőt az ipari alkalmazásokig elég hosszú. Nagyon fontos a gyógyszeripar, mint felvevő piac. A gyógyszeripar számára tudunk olyan fejlesztéseket végezni, amelyek a gyógyszerkutatást és fejlesztést jelentősen támogatják.

Mi ezen a szűk területen is egy még szűkebb szegmensre koncentrálnak, a következő ábrával még további részletekbe kívánnék belemenni.

Elsősorban az ún. mikrogyöngy-technológiával foglalkozunk, ami egy multiplex eljárás, amivel néhány tíz mikroliternyi preparátumból lehet nagyszámú, akár több száz analitikai mérést végezni egyidejűleg, kevesebb mint egy perc alatt. Ennek a legtipikusabb módja az úgynevezett ELISA-típusú vizsgálatok, de nem ezek a leginnovatívabb módszereink. Tehát még a flocitometrián belül is egy rendkívül szűk területre koncentrálnak. Ezt azért hangsúlyozom, mert ennek talán jelentősége van egy kkv sikeressége szempontjából, és ami az egyik üzenete akar lenni annak, amit én most mondok. Úgy gondolom, hogy egy tudás-alapú kisvállalkozásnak egy nagyon szűk területen lehet, nagyon speciális tudással sikereket elérni.

Amit a következő dián látunk csak egy példája annak, hogy milyen konkrét formában jelennek meg az eljárások, amelyeket fejlesztünk. Például ezek, az ábrán látható kit az ún. foszforilációs kaskád elemeinek vizsgálatára alkalmas. Tehát sejtekben meg lehet mondani, hogy milyen foszforilációs jelenségek zajlanak. Ezek például a különböző daganatos átalakulásokban vagy sejtaktivációs folyamatokban játszanak fontos szerepet.

Mi az eredménye a tevékenységünknek? Ezt mutatja a következő dia. Egyrészt vannak szoftvereink, amelyeket értékesítünk. 2005 óta a szoftverértékesítésünk elég nagy szerepet kapott a cég eredményességében. A legfontosabb azonban talán az, hogy a cég tevékenységei valamilyen flow citometriás terméknek a kifejlesztése érdekében vannak összehangolva. Tehát a kémiai, biofizikai alapú fejlesztések, ezekből egy-egy kit alkalmazását jelentő eljárásoknak a kifejlesztése valamint az eredmények feldolgozásához szükséges informatikai rendszer kifejlesztése egymással összehangolt tevékenységi sor elemei.

Az ábrán látható, hogy reagens termékeink vannak, ezeken itt részletesen nem érdemes végigmenni. Külön szeretném megemlíteni, hogy nagyon fontos az élelmiszerbiztonsági kit-jeink

a megjelenése. Mi voltunk az első, akik az úgynevezett mikotoxinokra multiplex esszét fejlesztettünk ki. Tehát a legfontosabb hat mikotoxint, amelyekkel való szennyezettséget a világon élelmiszer kockázati tényezőként szerepeltetnek, egyidejűleg lehet az assay kitjeinkkel mérni.

De még jónéhány alkalmazási területet említhetnék, amelyekre fejlesztéseket végeztünk vagy végzünk. Csak egy további elemet szeretnék ezek közül kiemelni: Egy TBC fertőzőtség kimutatására szolgáló, a vakcinázás és a tbc-fertőzőtség elkülönítésére alkalmas kit fejlesztését. Ez például azért lényeges, mert az úgynevezett antitest terápiák nagyon fontosá teszik a latens tbc fertőzőtség felismerését, erre a kit reményeink szerint alkalmas lesz.

Egy további dolog, amire szeretnék nagyon röviden kitérni az, hogy miként választjuk ki a fejlesztési projektjeinket. Úgy gondolom, ha van „titok” (idézőjelbe téve) ebben, amit elmondok, akkor ez az egyik olyan tényező, amire talán a kis vállalkozások kevesebb hangsúlyt fektetnek a szükségesnél. Egy olyan nagyvállalat, mint a Richter is nagy energiát fektet arra, hogy kiválassza azokat a termékeket, termékcsoportokat és fejlesztési területeket, amelyekkel foglalkozni akar. Erre egy kisvállalkozásnak talán még nagyobb hangsúlyt kell fektetnie, mert érzékeny veszteséget jelenthet egy zsákutcába jutott fejlesztési projekt. Ezt felismerve mi elég nagy hangsúlyt fektetünk a projektek kiválasztására. Egy alaposan végiggondolt, Excel táblázatokból, adatbázisokból álló rendszerünk van. Ez úgy van szerkesztve, hogy kötelező kitölteni bizonyos táblázat-elemeket minden egyes fejlesztési projekt elindításakor. Ez a rendszer a bevitt adatokból automatikusan kiszámol bizonyos gazdaságossági paramétereket, a szükséges források nagyságát, stb. Ezt még akkor is érdemes elvégezni, ha nem feltétlenül ad pontos és biztos eredményt, de a piaci körülmények és a belső megvalósíthatóság tekintetében a folyamatok végiggondolásra kényszeríti az embereket. „Rákényszeríti” a business menedzsment részét a cégnek, hogy elemezze, egyáltalán érdemes-e belekezdeni egy adott fejlesztési programba. A bemutatott dián a legelső sorban látható, hogy ez a tábla milyen paraméterekből áll, és milyen típusú részeket kell kitölteni az értékeléshez.

A pénzügyi háttér természetesen a mi cégünk számára is fontos. Ennek alapját képezi például az, hogy sok szerződéses partnerünk van a világ minden részéről. Fontos volt, hogy a cégünk fejlődésével párhuzamosan meg tudtuk csinálni azt, hogy nagyon sok világcéggel tudtunk együttműködést kiépíteni. Elsősorban Kaliforniában vannak partnereink, hiszen a flow citometriának ott van az egyik bázisa.

Természetesen használunk pályázati forrásokat is. Ezen túlmenően van egy olyan banki hitelkonstrukció – a mi esetünkben a Szigetvári Takarékszövetkezettel – amely a likviditásunkat biztosítja, ha pl. a betervezett pályázati források kifizetése akadozik. A pályázati források kifizetésének folytonossága a mi számunkra is fontos lenne, ez egy ilyen méretű cégnél számottevő.

Természetesen kiemelkedő fontosságú a szakmai háttér. Már van egy szakmai gárdánk, amely nagyon képzett és meg tudja valósítani az elképzeléseinket. De a külső szakértők és az egyetemekkel való kapcsolat is meghatározó jelentőségű. Több mint 100 millió forintot fordítottunk két év alatt az egyetemekkel való kapcsolatra. Tehát több mint 100 milliós szerződéseket kötünk. És hát van természetesen egy modernnek számító laboratóriumi háttérünk.

És végül, de nem utolsó sorban, meg kell tudnunk valósítani, hogy értékesítsük a termékeinket. A mi stratégiánk ebben a tekintetben az együttműködésekre épít: Olyan tevékenységi köröket, fejlesztési projekteket választunk, olyan partnerkapcsolatokat próbálunk kiépíteni, amelyekben a partner már foglalkozik a várható fejlesztési eredmények kiterjedt forgalmazásával. Úgy véljük, hogy mi a méretkorlátaink miatt nem tudunk a világon egy nagy marketing stratégiát lebonyolítani, nem tudunk egy hálózatot felépíteni a fejlesztési eredményeink értékesítésére. Ezért tehát azt a megoldást alkalmazzuk, hogy megpróbálunk a multinacionális nagyvállalatok kereskedelmi csatornáiba bejutni, eleve olyan termékeket, eljárásokat fejleszteni, amelyekkel erre jó esélyeink vannak. Ettől függetlenül Webáruházat is nyitottunk, de ennek egyelőre elenyésző, habár fokozatosan növekvő a jelentősége.

Ha össze akarnám foglalni, akkor ezekben, a fenti dián felsorolt pontokban lehetne összesűriteni, hogy mi az, amit én üzenetként szeretnék megfogalmazni ebben az előadásban. Csak az elsőre és az utolsóra térnék ki külön, a többit el lehet olvasni. Amint már hangsúlyoztam, mi egy speciális tudásterületre koncentrálnak. Ha úgy képzelnénk el a dolgot, hogy az egész kutatási lehetőség egy nagy mező, akkor mi egy kicsi ürgelyukat fúrtunk viszonylag mélyen lefelé. Ebben a „szakismeretbe vájt ürgelyukban” megpróbáltunk szakértők lenni. És megpróbáltunk úgy szakértők lenni, hogy szakértőknek számítsunk a világ legfejlettebb részein, azoknak a szemében is, akiknek szintén ez a szakterülete.

A másik pont, amit ki szeretnék emelni, az természetesen a képzett, magasan kvalifikált munkatársaknak a fontossága, akiknek ezúton is szeretném megköszönni azt a lelkesedését és elkötelezettségét, amit a cég iránt éreznek és nap mint nap bizonyítanak. Az ő szerepük meghatározó a cég sikereinek elérésében.

Köszönöm szépen a figyelmüket!

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. És akkor kérem következő előadónkat, Friedler Ferenc professzor urat – aki a Pannon Egyetem Mérnöki Karának az alapító dékánja –, hogy tartsa meg előadását.

Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Kar dékánja



Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is megköszönöm a megtisztelő lehetőséget, hogy a munkánkról röviden beszámolhatok. Egy pontosítást szeretnék tenni elnök úr bevezetőjéhez. Én a Műszaki Informatikai Kart képviselem, a Mérnöki Kar egy másik szervezet. Természetesen a saját karomról fogok beszélni.

Amikor az előadásra készültem, először azon gondolkodtam, hogy az innovációban együttműködő partnereink mit várhatnak el tőlünk, mint egyetemi szervezettől. Mivel tudunk mi az innovációhoz hasznosan hozzájárulni? Most kétféle minőségben szerepelek itt az előadásban, egyrészt, mint egyetemi adminisztrátor, másrészt, mint kutató.

Ennek megfelelően, két fő dologról szeretnék röviden beszélni, az egyik a szervezeti innovációhoz kapcsolódik, a másik pedig egyfajta együttműködés, egy innovációs együttműködés a MOL-lal.

Befejezésül néhány javaslatot szeretnék a Szövetség figyelmébe ajánlani.

Hagyományosan szokták az innovációt úgy ábrázolni, hogy van a három egymást követő lépés [invention, innovation, diffusion]. Egy ötletből indul az innovációs folyamat, ami alapján jó esetben eljuthatunk valamilyen hasznos eredményhez. Én azt gondolom, hogy ha ebben a lépéssorban haladunk, akkor ez egy „próba-szerencse” megközelítés, ami bizonyos esetekben sikeres lehet. De nem tekintem szisztematikusnak, mert ahhoz a végcélból kellene kiindulni és fordított irányban haladni. Tehát az innovációs partner által megadott feladat oldaláról kell kiindulni aminek ugye versenyben kell helytállnia. Mert az innováció akkor eredményes, ha nemzetközi értelemben versenyképes. Tehát a versenyképes végcélból kell indulni. Így kell visszajutni az egyetemi feladatokhoz (kutatási és K+F), aminek szintén versenyképesnek kell lennie. Nyilvánvalóan a versenyképességet nemzetközi mértékkel tekintjük.

A következő dolog, amit ki kell hangsúlyozni: a mi feladatunk nem abból áll, hogy átadunk a megbízónak egy jelentést, amit az jó esetben felhasznál. Én azt gondolom, hogy egy egyetemi-akadémiai szervezetnek különböző súllyal a teljes folyamatban (kutatás, K+F tevékenység, innováció) részt kell vennie, azaz folyamatos szakmai interakció szükséges. Én ezt a formát tekintem együttműködésnek, hiszen közös célért kell dolgozni. Ha most a műszaki területen működő egyetemi szervezeteket tekintjük, három fontos tevékenység van: az oktatás, a kutatás és a kutatás-fejlesztés. Ha most ezen három tevékenység közül valamelyik nem nemzetközi színvonalú, akkor tartósan a másik kettő sem lehet az. Ebből az következik, hogy ennek a három tevékenységnek egyenrangú módon kell integrálódnia a szervezet működésébe, és mind a háromnak nemzetközi szintűnek kell lennie.

Nincs időm elemezni ennek a feltételeit, de néhány elvi dolgot szeretnék azért megemlíteni. A versenyképességet nem belül kell megítélni, hogy például egy doktori iskola úgy ad doktori fokozatot, hogy azt a saját belső folyóiratában publikált eredmények alapján ítéli oda. Mindig valamilyen külső hitelesítés kell. Legfontosabb dolog, hogy a professzoraink hitelesítve legyenek. Magyarországon van erre egy kiváló lehetőség. Nem mindenki ért ezzel egyet, de az MTA doktora címet én annak tekintem. Ez egy olyan hitelesítés, amit a Magyar Tudományos Akadémia térítésmentesen elvégez, és még díjazza is - persze szerényen -, az ezen a hitelesítésen átesett kollégákat. A kutatás hitelesítésénél nyilvánvalóan nemzetközi folyóirat publikációkat, célszerűen a rangosabb SCI folyóirat cikkeket szabad figyelembe venni. A kutatás-fejlesztési területen nyilván a partnereink elégedettsége a meghatározó, és hogy élenjáró technológiák fejlesztésével foglalkozunk. Az is fontos, hogy ne a „soft-money” legyen többségben, hanem a versenyszférából származó bevétel legyen meghatározó ennél a tevékenységnél.

Röviden bemutatom ennek egy megvalósítását a Műszaki Informatikai Karon. Ez a nagy betonépület a kar épülete. Belülről barátságosabb. Ennek az „alaprajza” látható az ábrán: egy háromszög, mégpedig azért, mert három tevékenységünk van. Nekünk ehhez a három tevékenységhez kell megfelelő bejáratot biztosítanunk. Így ha egy hallgató érkezik hozzánk, akkor a bejáratnál neki azt kell látnia, hogy egy kiváló oktatási intézménybe jutott. Ha egy innovációs partner tárgyal velünk, akkor egy kutató-fejlesztő intézetként kell látnia minket, mert hiszen az nem fogadható el, hogy az innovációs tevékenységünk lyukasórákban történik. Így nyilvánvaló, hogy ezt a tevékenységet explicit módon ki kell fejeznie a szervezetnek.

Ha pedig kutatásról van szó, akkor kutatóintézetnek kell látszani, ami a harmadik bejárat. Ez úgy valósul meg, hogy ez egy háromdimenziós szervezeti működés, amiben például a kutatás, az említett hitelesített professzorok által vezetett kutatólaboratóriumokban folyik. A fő kutatás-fejlesztési tevékenységeink pedig kutató-fejlesztő központokban. És ez a három dimenzió integrált módon erősíti egymást.

Nyilvánvalóan az a hallgató, aki olyan intézményben végez, ahol nincs élenjáró technológia fejlesztése és így nem fér hozzá ilyen tevékenységekhez, képzése nem lesz megfelelő. Hiszen a tudása nem épül versenyképes tevékenységre. Nem felel meg továbbá azért sem, mert ha nem dolgozhat projekten a hallgató, akkor nem lehet „teammunka” tapasztalata sem. Kutatás-fejlesztés az oktatási program megújulásához is nélkülözhetetlen. Az iskolajelleg szintén fontos, hiszen doktori iskola nélkül nem lehet megfelelő kutatás-fejlesztést végezni. Fontos továbbá, hogy megfelelő tehetséggondozás is kapcsolódjon mindehhez.

A mi esetünkben kétfajta tehetséggondozás van a szervezeten belül. Az egyik a kutatási pálya irányába viszi a hallgatókat, és van egy fejlesztési irány, ahol a hallgató teljes szemeszterre léphet ki a hagyományos képzésből, hogy projekteken dolgozzon megfelelő díjazásért, és utána folytathatja a tanulmányait. Az itt vázolt három dimenziós szervezeti rendszernek néhány működési eredményére szeretnék hivatkozni. Ha karunkat kutatóintézetként tekintjük, akkor a vezető oktatók számának a kétszerese számú publikáció jelent meg 2009-ben nemzetközi folyóiratban. Ezek kétharmada az SCI által jegyzett folyóiratokban.

Ha iskolaként tekintjük, akkor például a felvételi ponthatár a legfontosabb szakunkon a hazai intézmények közül a legmagasabb volt az elmúlt tanévben. Ha pedig szervezetünket kutató-fejlesztő intézetként tekintjük, akkor a K+F projektekből realizált források a másfélszeresét teszik ki annak, ami a képzési normatív állami támogatásból származik. Egyébként ezekkel tartja fenn a kar az országos lefedettségű Erdős Pál Matematikai Tehetséggondozó Iskolát is. Rátérek a második témára.

Együttműködésnek tekintem a MOL és a kar közötti tevékenységet, hiszen ez egy folyamat része és hosszútávú közös célt szolgál. Most az ennek keretében az ellátó lánc optimalizálására kifejlesztett szoftvert fogom bemutatni. Együttműködésünk nem korlátozódik erre, hiszen például közösen indítottunk a MOL-lal egy külföldieknek szóló, hiánypótló, olajipari ellátó lánc speciális szakot angol nyelven. Egyébként a karnak is elismerés, hogy olyan élenjáró technológiák fejlesztésével foglalkozhatunk, mint amelyeket a MOL képvisel. Maga a feladat azért is érdekes, mert a MOL, mint multinacionális cég, sokféle tevékenységet végez sokszor egymástól távol, és kérdés az, hogy hogyan lehet ezeket szinkronizálni. A feladat nagyon bonyolult, időben változó, és összetett, nehezen átlátható folyamatokat kell együttesen kezelni. De igazából az ellátó lánc integrálja a cég teljes tevékenységét. A kar korábbi kutatási eredményeivel alapozta meg ezt a munkát.

Itt két eredményt emelek ki, a „P- gráf” módszertant, ami egy olyan modellezési és megoldó technika, ami összetett rendszerek leírását és vizsgálatát tudja elvégezni. És az „S-gráf” módszertant, amely az optimális ütemezésben eddig nem kezelhető feladatosztályokra ad megoldást. Ezekre alapozva készült el a ProdSim nevű szoftver. Ez a szoftver szinkronizálja a részlegek tevékenységét és támogatja a stratégiai irányítást, a kereskedelmet és logisztikát is.

Az is érdekes, hogy eddig „off-line” kapcsolat volt a különböző részrendszerek között, mint például a finomítói információs rendszer és a logisztikai információs rendszer között. Ez a szoftver biztosítja közvetlen kapcsolatot közöttük és a többi részrendszer között. Nyilvánvaló, hogy ez szigorúbb működést tesz lehetővé.

És talán a legnagyobb elismerése a munkánknak az, hogy a MOL ezzel a szervezeti struktúrát is módosítja. Hiszen egy ilyen eszköz bevezetése, megváltoztatja a munkatársak szerepét is. A szoftverhez egy jól kezelhető felhasználói felület tartozik. Így grafikusan nyomon követhetők a folyamatok. Olyanfajta elemzéseket is el lehet végezni, ami korábban kézi eljárással nem volt elképzelhető.

Összefoglalva, véleményem szerint egy műszaki területen működő egyetemi szervezet akkor tud tartósan versenyképes lenni, ha a három alaptevékenység (oktatás, kutatás és K+F) külön-külön is versenyképes és egymást erősítik integrált módon. A tevékenységek minőségét nemzetközi indikátor paraméterekkel méri. Rugalmas a szervezet abban az értelemben, hogy befogad új témákat, és képes témákat megszüntetni, ha azok ideje lejárt. Kutatás-fejlesztési tevékenységét pedig az ipari partnerrel folytatott együttműködésnek tekinti.

Befejezésül tisztelettel javaslom a Szövetségnek egy díj alapítását. Miután az Oslói Kézikönyvben a szervezeti innováció is egyfajta innováció. És tudjuk, hogy az egyetemi szervezeteket a média különböző szempontok szerint rangsorolja. Én fontosnak tartom, hogy az innovációhoz megfelelő módon hozzájáruló szervezetek is kapjanak elismerést.

Végül a pályázatokról szeretnék szólni. Lényegesnek tartom, hogy a kutatás-fejlesztési pályázati támogatások odaítélése szakmai versenykörülmények között történjen, mert ekkor várható, hogy a támogatás hatékonyan szolgálja az innovációt. A versenykörülmények részleges kiiktatását eredményezheti egy olyan pályázat, amelyből egy intézmény csak egyet adhat be. Ezért javaslom azt, hogy lehetőleg ne legyen olyan pályázati korlát, hogy egy intézmény egy pályázatot nyújthat be. Fontosnak tartom továbbá azt, hogy ne csak nagyszámú pályázatok legyenek, hiszen a doktori iskolákat, és tanszékeket is fenn kell tartani, amihez kis és közepes pályázatok is kellenek.

A rendelkezésre álló idő alatt ennyit tudtam innovációs munkámról elmondani. Tegnapra elkészült a kar 2009. évi jelentése, amiben további részletek szerepelnek. A kihelyezett példányok a jelenlevők rendelkezésére állnak. Köszönöm szépen a figyelmet!

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. És most felkérem a szakmai blokk utolsó előadójaként Hunyadi Áron technikust, akit egyébként ezzel a minősítéssel jó társaságba szeretnék helyezni, mert egyszer olvastam, hogy a KÖMAL eredményhirdetésén Teller Ede technikus nyerte a versenyt. Ugyanis abban az időben a medikus, kémikus mintájára a technikus jelzőt használták a mérnök hallgatókra. Úgyhogy parancsoljon technikus úr!

Hunyadi Áron, MAFITUD-tag



Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Fiatal korom ellenére annak a megtisztelő felkérésnek szeretnék eleget tenni, hogy az elkövetkező tíz percben eddigi szakmai pályafutásomról, tapasztalataimról beszéljek. Mivel a projektjeim kidolgozása az Innovációs Szövetség tehetséggondozó programjának keretében zajlott, ezért most szeretném az Innovációs Szövetség Ifjúsági Innovációs Versenyével kapcsolatos tapasztalataimmal kezdeni.

A verseny során megtanuljuk azt már fiatal korban, hogy egy ötlet akkor igazán értékes, ha azt adott határidőre, magas színvonalon ki tudjuk dolgozni. Emellett az Innovációs Szövetség biztosít számunkra mentorokkal

való konzulensi találkozót, és én úgy gondolom, hogy ezek a konzulensi találkozók azok, amelyek a verseny igazi díját jelentik. Természetesen, mivel a verseny páratlan élmény, ezért segíti, hogy a későbbiekben is fenntartsuk érdeklődésünket és folytassuk tevékenységünket azon az úton, amelyen elindulunk.

Pár szóban most szeretném ismertetni a pályamunkáimat. Az első projektem egy banki páncélajtózár volt, amellyel 17 évesen kezdtem el foglalkozni és ami második helyezést kapott az Ifjúsági Innovációs Versenyen. Alapvetően egy új geometriát adtam a kulcsnak, amely köré egy új zárszerkezetet építettem, és mivel szakítottam a korábbi hagyományokkal, ezért új lehetőségeim nyíltak a tervezés folyamán és így egy többlépcsős belső védelmi rendszert alakítottam ki a zárban. Majd ezt követte egy mechanikus kar- és zsebóra szerkezet, mellyel egy 250 éves óratörténeti problémára adtam megoldást. Ezzel első helyezést értem el az Ifjúsági Innovációs Versenyen, majd az Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyén harmadik helyezést.

A banki páncélajtózár kidolgozása után az Innovációs Szövetséggel a kapcsolatom már nem csak a versenyekről szólt. Így 2008-ban lehetőségem nyílt a London International Youth Science Forumra eljutni, ahol a világ számos pontjáról érkezett közel 200 diáktársammal ellátogattunk olyan neves brit kutatóintézetekbe, mint például a National Physics Laboratory és a Mullard Space Science Laboratory, ahol megtekinthettük azokat a geológiai műszereket, amelyeket a Hold talajába készülnek egy lövedékkapszulába zárva bejuttatni. A British Antarctic Survey-nek az angliai kutatóintézetébe is ellátogattunk, ahol az előadások és kisebb laboratóriumok mellett érdekes volt meg tapasztalni, ahogyan a kezünkben olvadó 1030 éves jégselejtekből a szén-dioxid zárványok hogyan olvadtak ki. Ezt a jégselejteket olvadt formában ebben az üvegekapszulában el is hoztam most magammal, hogy itt megmutassam.

Ezt követte tavaly szeptemberben az Európai Unió Fiatal Tudósok Versenye, ahol harmadik helyezést értem el, Kajtár Máté barátom pedig különdíjat kapott. Ez egy egyhetes rendezvény volt, ahol igen feszes zsűrizés zajlott: el kellett tudnom mondani a mechanikus kar- és zsebóraszerkezetem legfontosabb pontjait, működését éppúgy a zsűri orvos, mint mérnök, vagy más szakterületű tagjának.

Alig két hónapja annak, hogy hazajöttem Stockholmból, a Nobel-díj átadóról, a világ minden részéből meghívott 25-tagú csoport tagjaként. Itt nem csak a Nobel-díjasok előadásai voltak rendkívül érdekesek, vagy éppen a XVI. Carl Gustaf svéd király által adott Nobel-díszvacsora, hanem volt lehetőségünk találkozni és beszélgetni is Nobel-díjasokkal, mint például a kép jobb oldalán látható Thomas A. Steitz-cel, a tavalyi kémiai Nobel-díjassal.

Azonban, mivel a projektjeim kidolgozása a középiskolai évek alatt történt, ezért engedjék meg, hogy a középiskolai oktatással kapcsolatos tapasztalataimat is megfogalmazzam. Ez egy rendkívül fontos időszak a pályaválasztás szempontjából, és éppen ezért – hogy elnökhelyettes urat is idézzem – kiemelten fontos a természettudományi tárgyak érdeklődést felkeltő oktatása, ami többek között szemléletességgel, kísérletekkel segíthető. Az én középiskolám, a Debreceni Egyetem Kossuth Lajos Gyakorló Gimnáziuma kapcsolatokat ápolt az anyaegyetemmel, ezért nekünk, érdeklődő diákoknak volt rá lehetőségünk, hogy bizonyos egyetemi kutatólaboratóriumokba ellátogassunk, bepillantást nyerjünk a kutatásba és kevés esetben még csatlakozhattunk is a labor munkájához.

Sok szó esett eddig a tanításról, azonban hadd adjak egy tanácsot a fiataloknak is: ugyan sok tehetséges fiatal tud egy sakkpartit megnyerni a gyalogokkal való lépések ügyes kombinációjával is, azonban ahhoz, hogy a későbbiekben is eredményesek legyenek, szükségük van arra, hogy a tisztekkel való elegáns lépéseket is ismerjék és szükség esetén meglépjék.

Azt a tapasztalatot vontam le az évek során, hogy ha valakinek vannak jó ötletei, elképzelései, hogy ha azokat megfelelő munkával előre viszi, kidolgozza őket, akkor látni fogja az eredményen: érdemes volt. Azt az üzenetet szeretném megfogalmazni a fiataloknak, hogy érdemes a műszaki, természettudományi pályát választani, mert rendkívül izgalmas. A tanároknak pedig azt, hogy fontos a kreativitás segítése a középiskolai években. Zárszóként szeretném megköszönni Bolyky János Antal mentoromnak azokat a meghatározó impressziókat, amik mind szakmai, mind szélesebb körben sokat segítettek és segítenek. Emellett dr. Antos László és Ivánka Gábor segítségét a versenyekre való készüléskor és természetesen a Magyar Innovációs Szövetség elnökségének is a feltétlen támogatását. Köszönöm.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy most már mindenki érti, hogy miért kívántam néhány száz ilyen embert az országnak, amikor a bevezetőben felvezettem az előadásokat. És akkor most elérkeztünk a hozzászólások részéhez. Ugye a hozzászólások most kapcsolódhatnak a beszámolóhoz, illetve ez egyben a beszámoló diszkussziója is, és kapcsolódhatnak az előadások témájához is. Bevezetesképpen egy dolgot szeretnék hozzátenni elnökhelyettes úr beszámolójának azon részéhez, amikor azt mondta, hogy az államigazgatás aktivitása az utolsó időben lecsökkent. Ez részben szerencsés is, hogy így van, részben sajnálatosan így van, mert azért az utolsó érdekérvényesítő tevékenységünk az a múlt héten volt, amikor a Baross-pályázatok ügyében próbáltunk interveniálni, ezúttal is azt mondhatom, hogy sikeresen. Mielőtt magunkat fényeznénk, azért azt hozzáteszem, hogy véletlenül jókor jöttek össze a különböző irányból a szándékok, tehát a mi levelünkkel egy időben egy minisztériumi szándék is nyilvánult, de így aztán a Baross-pályázatoknak legalább az előző köre, tehát az eggyel már elmaradt körének a döntése, az megszületett.

Ezt szeretném azoknak mondani, akik erre felhívták a figyelmünket, hogy köszönjük, mert valószínűleg így működik az egész, hogy mi adott esetben megkapjuk időben az információt és megpróbálunk eljárni az államigazgatásnál az adott ügyben. Azt meg, hogy szerencsére megszűnt az aktivitás, azt pedig arra mondom, hogy ugyanakkor pedig hajmeresztőnek tartom

továbbra is, hogy a tavalyi év vége felé és az ez év első heteiben milliárdos, esetenként tízmilliárdos pályázatoknak a véleményezésére volt két-három nap. Ezt néhányszor már kikértük magunknak, de nem tudunk mit csinálni vele. Attól tartok, tehát az ilyen előre megfontolt szándékból, aljas indokból, hirtelen felindulásból elkövetett pályázati kiírásokat egyszer s mindenkorra be kellene fejezni, mert meg is látszik az eredmény.

Tehát, ha elő akarnám hozni azt, hogy mik születtek ezekből az akciókból, van köztük olyan TÁMOP pályázat – most nem akarok belemenni a részletekbe nyilván az egyetemen dolgozó kollégáim tudják –, amely végrehajthatatlan. Teljesen világos, hogy botrány lesz szeptemberben, most meg lehet mondani előre. Ez is egy ilyen kétnaposan egyeztetett pályázat volt, miközben a mögöttes műhelymunka az elindult mondjuk tudomásom szerint három éve. De az valahol eltűnt, annak az eredménye valahol eltűnt. Nos, én nem akarom tovább az államigazgatással kapcsolatos tevékenységünket részletezni, hanem akkor átadnám a szót, tessék parancsolni, tehát akkor a beszámolóhoz vagy az elhangzott előadásokhoz kérném a hozzászólásokat. Parancsolj!

Hozzászólások, válaszok

Ábrahám László, a National Instruments vezérigazgatója



Köszönöm szépen. Ábrahám László vagyok, Debrecenből, a National Instruments-től. Rögtön két kérdésem lenne. Egyik Bogsch Erik vezérigazgató úrhoz, hogy a kiváló termék- és technológia-innovációs fejlesztés mellett a szervezeti innovációval hogy állnak? Ezt nem fedte le az előadása. Én úgy tudom, hogy ebben nagyon jelentős lehetőségek vannak, amit ki lehetne aknázni. Illetve Hunyadi Áron kolléga úrtól szeretném megkérdezni, hogy azok az ötletek, találmányok, amik szép díjazást kaptak, bevezetésre kerültek-e. Köszönöm.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Szerintem azonnal próbáljunk meg válaszolni a kérdésekre, hogy ne kelljen összegyűjteni. Mivel Bogsch Erik vezérigazgató úr elment közben, megkérdezem Greiner István urat, aki az elnökségnek tagja, és aki egészen véletlenül ugyancsak a Richter magas beosztású menedzsere, hogy kíván-e válaszolni a kérdésre?



Greiner István, a Richter Gedeon Nyrt. kutatási igazgató helyettese

Köszönöm szépen a lehetőséget. Tehát a kérdés a szervezeti innovációra irányult. Egy nagyvállalat életében a szervezet folyamatosan alakul. Ez a kutatás-fejlesztés területén is így van. Legtöbbször a szervezetet próbáljuk hozzáigazítani azokhoz az igényekhez, amelyeket a társaság stratégiája, illetve a különböző új típusú tevékenységek – utóbbi esetben ez éppen a biotechnológia volt – szükségeltet.

Ugyanakkor meg kell, hogy mondjam, hogy a szervezeti változtatások egy nagyobb vállalatnál mindig sokkal lassabban zajlódnak, ezért mi inkább azt a gyakorlatot

folytatjuk a Richternél a kutatás-fejlesztés területén, hogy egy rugalmas szervezettel élünk együtt, amelyik úgy termék, mint téma centrikusan is tud működni. Divatos szavakkal: a K+F bizonyos része projekt alapon működik, illetve nagyon innovatív tevékenységnél, mint például az originális kutatás, egyértelmű és jól definiált mátrix szervezetet építettünk fel. Tehát ezzel a megoldással próbálja a Richter követni azokat a változásokat, amelyek egy ilyen, különösen a technológia és technika részén dinamikus fejlődő időszakban érik kívülről. Köszönöm szépen.

Hunyadi Áron, MAFITUD-tag

Jelenleg az egyetemi tanulmányaim az időm legnagyobb részét kitöltik, ezért a pályamunkáim alapját képező termékek bevezetése a későbbiekben lesz várható.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás? Parancsolj!

Kálmán János, a Kálmán Bt. tulajdonosa



Köszönöm szépen a lehetőséget. Áron előadásához szeretnék egy megjegyzést fűzni. Kálmán János vagyok, egy kisvállalkozás tulajdonosa. Alapvetően két dologgal foglalkozom: van egy európai uniós innováció közvetítő hálózat (Enterprise Europe Network), ennek szakértőjeként járok nagyon sokat innovatív cégekhez.

Másrészt pedig egy ISO 9001-es tanúsító szervezetnek vagyok a vezető auditora. Ennek következtében az elmúlt 15 évben 600 cégnél végeztem különböző helyszíni felméréseket, az ország 100 városában, tehát van némi áttekintésem arról, hogy hol, és konkrétan miket fejlesztenek.

Arról beszéltünk, hogy mennyire kevés kémia tanárt, fizika tanárt, vagy más természettudományi tanárt képeznek ebben az országban, de nagyon kevesen választják magát a pályát is, a természettudományi és mérnöki pályát is az egyetemi hallgatók közül. Sokat gondolkodtam azon, hogy vajon miért, mi ennek az oka? Épp egy ISO auditom során fogalmazódott meg bennem a felismerés; én vagyok az auditora ugyanis annak a cégnek, amelyik a szentgotthárdi Opel gyárat karbantartja és üzemelteti.

Ahogy jártam végig a különböző gyáregységeket, és láttam azokat a félelmetes, csúcstechnikájú gépeket, amelyekkel a motorokat, hengerfejeket, stb. gyártják, tudom, nem Magyarországon tervezték őket, csak úgy belegondoltam abba, hogy mi mindenhez is kellett érteniük azoknak a mérnöknek, akik ezeket a bonyolult berendezéseket kifejlesztették. Itt kell tudni a fizikát, annak különböző ágait, kell tudni a kémiát, a logisztikát, és még nagyon sok kapcsolódó szakterülethez kell érteni. Ezen kívül jogi ismeretekre, szabvány-ismeretre, hatósági előírás-ismeretre is szükség van (pl. munkavédelem, stb.).

Nagyon-nagyon sokféle tudásnak kell tehát összejönnie ahhoz, hogy ilyen komoly gyártóberendezések létesüljenek. Ráadásul elég komoly felelősséggel jár az, hogy valaki ilyen berendezéseket tervezzen, készítsen, üzemeltessen. Ehhez ugyanakkor nem a legmagasabb fizetések kapcsolódnak, és hogyha az ember valami hibát követ el, akkor akár jogi felelősségre vonásra is számíthat. Tehát kapcsolódom ahhoz a hozzászóláshoz, hogy itt nem dumálni kell, itt konkrét ismeretek kellene, azoknak nagy tömegét kell tudni.

Szép, de elég macerás a mérnök pálya. Szerintem ezért választják viszonylag kevesen ezt a pályát. Köszönöm.

Hudecz Ferenc, az ELTE rektora



Tisztelt elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hudecz Ferenc vagyok az ELTE rektoraként kértem szót. Először szeretnék gratulálni a mai közgyűlés szervezéséhez. Az előadások világos üzeneteket közvetítenek és világos értékeket jelenítenek meg. Szeretném szintén kifejezni nagyrabecsülésemet azért a tevékenységért, amit az elmúlt évben a szövetség megvalósított.

Ezek közül két dolgot emelnék ki. Az egyik az innovációs alap védelmében kifejtett tevékenység, amelyről már esett szó. A másik pedig a tehetséggondozás, a THE programok továbbfejlesztése. Szeretném azt is elmondani, hogy köszönet illeti a szövetséget egy nagyon speciális területen, amely segítette az egyetemeket abban, hogy a tudás transzfer, innovációs transzfer tevékenységükhöz addicionális forrásokhoz jutottak. A tradicionális Humboldt típusú „egyetem” oktatásra és tudományos kutatásra jött létre.

Ma már látjuk, hogy az a forrás, amely ezeknek a fedezetére az adófizetők pénzéből fordítódik, nem teszi lehetővé a speciális tudástranszfer tevékenység támogatását. Ezért nagyon fontos volt, hogy a pályázati kiírások között megjelent egy ilyen tevékenységet támogató felhívás is és ebben az innovációs szövetségnek óriási szerepe volt.

Amiben a segítséget kérném a következőkben, az két dolog. Az egyik a szakképzési hozzájárulás intézményének, megfelelő minőségi paraméterek betartásával természetesen, a védelme, továbbfejlesztése, hiszen tudjuk, hogy ezek a szakképzési hozzájárulásból befolyó összegek, ezek valóban a gyakorlatot igénylő képzések munkáját segítik. A másik kérésem az lenne, hogy a napokban várhatóan eldőlni látszó kutatóegyetemi körre figyeljen az innovációs szövetség. Hamarosan kihirdetik, hogy a pályázók közül mely egyetemek kerülnek a kutatóegyetemek „klubjába”. Ez egy cím.

Ahhoz, hogy valóban segíthesse a minőséget és a teljesítményt, szükség van szövetségesekre és ezért kérem az innovációs szövetséget, hogy óvja, figyelje, követeljen ezektől az egyetemektől, de támogatásáról biztosítsa. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen, rektor úr. Ha megengeded, rögtön válaszolok röviden a két fölvetésedre. A szakképzési hozzájárulás kapcsán azt szeretném mondani, hogy az Innovációs Szövetség nagyon eltökélt abban, hogy azokat a dolgokat, amelyeket időről időre veszély fenyeget, mert időnként a Pénzügyminisztériumban, vagy valahol máshol egy-egy hivatalnok elkezd beszélni a kis adókról. Ezekben ugye két olyan történet van a szakképzési hozzájárulás mellett, az ennél még akár első rendben fontosabb innovációs járulék is, amelyet eltökélt szándékunk megvédeni.

Ami miatt az állásfoglalásunkból ennek az említése kimaradt az egyszerűen az, hogy mi nem akarjuk azt sugallni, hogy ez vita tárgyát képezi. De eltökéltek vagyunk és száraz a puskaor, tehát ha ezt bármilyen veszély fenyegeti, akkor fel fogunk lépni, de mi nem gondoljuk azt, hogy ebben diszkussziót lehet indítani. Mi szeretnénk egyelőre úgy haladni előre, hogy azt mondjuk,

hogy emberek, nincs is kérdés. De előfordulhat, hogy lesz kérdés, sajnos, de azt tudom mondani, hogy erre az Innovációs Szövetség elnöksége gondolt és abszolút eltökéltek vagyunk ebben a tekintetben is.

A másik a kutatóegyetem történet. Én azt gondolom, hogy a kutatóegyetem cím maga, az egy viszonylag egyszerű dolog, ott vannak indikátorok, amelyek valamilyen teljesítményt tükröznek. Más kérdés a kutatóegyetemhez kapcsolódó pályázat ügye. Ebben az Innovációs Szövetség úgy tűnik, hogy most olyan szempontból szerephez jut, hogy az Irányító Hatóság vezetője megkeresett bennünket, hogy az elbíráláshoz a mai nappal bezárólag ipari szakembereket delegáljunk. Megkérdeztük a választmányunkat, az elnökség és választmány tagjait, hogy kik tudnak ilyen zsűrizésbe vagy a pályázat bírálatába bekapcsolódni. Itt ugye kifejezetten és hangsúlyozottan nem az egyetemi szférából származó emberekről van szó, hiszen az igazi veszély az, hogy az egyetemi szférából származó emberek bírálata az esetleg valamilyen érdekcsoportok és egyebek miatt torzít egy kicsit az eredményeken.

Tehát kifejezetten a vállalati körből származó bírálóknak a részvételére számít az Irányító Hatóság. Az eddigi lista alapján összegyűlt körülbelül olyan 15-20, nagyon kiváló kollégánk, akik jelezték, hogy hajlandók ilyen tevékenységet vállalni. Tehát első lépésben a beleszólásunk ezen keresztül fog érvényesülni. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy a Magyar Innovációs Szövetség bármibe beleszól, ez csak annyit jelent, hogy az Innovációs Szövetség ezen kollégákat az Irányító Hatóság figyelmébe ajánlja, amely remélhetőleg öközlük minél többet ki fog választani, és ezen kollégáink egyébként valóban olyanok, hogy amennyiben ők valóban szóhoz jutnak a bírálati folyamatban, akkor megbízhatunk abban, hogy a véleményük az reális és igazságos lesz. További hozzászólás, parancsolj!

Bérczi István, a MOL Csoport vezérigazgatói tanácsadója



Szeretnék néhány szót hozzátenni az oktatás és a műszaki képzés kérdéséhez, úgy is, mint egy olyan intézménynek a képviselője, aki Friedler Ferenc (Pannon Egyetem, Műszaki Informatikai Kar) barátom előadásában megszólítottatott Előadásából kitűnt, hogy a MOL erőteljesen támogatja a számára szakirányú képzést adó egyetemeket. Szeretném pontosítani, hogy a Pannon Egyetemen kívül kiemelt stratégiai partnerként a Miskolci Egyetemmel van szerződésünk és ezen kívül 2009 végén még négy egyetemmel (Budapesti Műszaki Egyetem, a Corvinus Egyetem, az ELTE és a Szegedi Egyetem), hosszabbítottuk meg újabb három évre a stratégiai együttműködést.

Az korábbi együttműködési periódus egyik eredményeként világos lett az, amiről már többször itt is szó esett, hogy gond van a természettudományi és műszaki pályák iránti érdeklődéssel. A középiskolai oktatás színvonala mellett ennek oka az is, hogy egy olyan társadalmi (és média) környezetben, ahol a szabadságot (túl)hangsúlyozzák, olyan tárgyak, amelyek fegyelmezett gondolkodást igényelnek, nem biztos, hogy népszerűek lesznek. Az egyik előadásban hallottuk, hogy a tetteket kell nézni és nem a „dumát”, Sajnos a reál tárgyaktól való elfordulás is annak a következménye, hogy a pályaválasztók „dumát” részesítik előnyben. Hogy ez megszűnjék alapvető változásokra van szükség a középiskolai oktatásban, és így helyre állítsuk a műszaki és természettudományok tekintélyét, vonzerejét.

A közeljövőben fogtok találkozni azzal a kezdeményezéssel, amit házon belül most dolgozunk ki, hogy a középiskolai oktatás színvonalának és az ifjúság természettudományi, műszaki tárgyak irányába való terelésnek fontos eszközei legyenek (újra) a szakkörök. Ezek sajnos az elmúlt években, évtizedekben egyre kevésbé jutottak szerephez.

Szeretnénk, hogyha partnereket találjunk a magyarországi nagyvállalatok között abban, hogy a középiskolákban matematika, fizika, kémia, biológia oktatást erősítsük a szakkörök és az azokat vezető tanárok támogatása révén, Tulajdonképpen itt nevelődik ki az a réteg, amely az átlagnál többet tudva, azoknak az egyetemeknek, azoknak az ismereteknek az irányába mozdul el, amelyre a gazdaságnak szüksége van.

Ehhez kapcsolódóan meg szeretnénk támogatni a tanulmányi versenyeket és a középiskolai tanárok továbbképzési lehetőségeit is. Kérem, amikor találkoztok majd a szakembereinkkel, akik ezzel megkeresnek benneteket, ezeket a törekvéseket támogassátok aktív részvételetekkel. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Nagyon szépen köszönöm. A Magyar Innovációs Szövetség elnöksége nevében ígérhetem, hogy a szövetség minden eszközzel hozzájárul ahhoz, hogy ez a program sikeres legyen. És mint olyan ember, aki véletlenül a fizika oktatást személy szerint is a lelkén viseli, jelzem, hogy adott esetben, mivel én minden évben szoktam találkozni a középiskolás fizikatanárok egy – mondjuk azt –, hogy élcsapatával a Fizikatanári Ankéton, a fizikatanároknak a figyelmét is fel fogom hívni arra, hogy figyeljék ezt a kezdeményezést, mert körülbelül ezek azok az emberek, akik itt össze szoktak gyűlni, akik ne adj isten még szakkört is tartanak, még a mai napon is.

Úgyhogy azt gondolom, hogy minden szempontból támogatni tudjuk az akciótokat és nagyon köszönjük, hogy a MOL ilyenre gondolt, mert valóban, ez egy olyan terület, és épp a szakkörökön keresztül lehet nagy hatékonysággal megszólítani vagy megcímézni ezt a témát. Köszönöm. Parancsolj!

Boda Miklós



Boda Miklós, csak röviden szeretnék hozzászólni, először az elnökhelyettes úrnak az expozéjához. Neki, mint volt, svédországi kereskedelmi attasénak természetes, hogy az ott tapasztaltakat hasonlította össze a magyar IT infrastruktúra építését. Sajnos az elnökhelyettes úr már visszaköltözött Svédországból akkor, mikor a Bologna típusú egyetemi oktatás bevezetését eldöntötték, és bevezetésére elkezdtek felkészülni.

Szeretném csak megemlíteni, hogy a svéd szakmai szféra véleménye a Bologna rendszerről és minden, ami ezzel kapcsolatos kérdésről, hasonló volt a magyarországi kollégáikéval. A különbség 2001 utáni időkben következett be, mikor a kormányok aláírták ezt a szerződést. A svéd szakma úgy állt hozzá, hogy ha már ezek az oktatásban nem igen jártas politikusok az új egységes európai egyetemi rendszert elfogadták, akkor nézzük meg, hogy tudnánk ezt jól bevezetni.

Nálunk, az érzésem, hogy a magyar szakma kicsit szeretne volna bebizonyítani, nálunk ezt nálunk nem lehet jól bevezetni. Másodszor: Lustyik igazgató úr említette, kitörési lehetőség a világpiacra csak szűk, úgy nevezett nisch területeken van. Ez igaz, de egy másik lehetőség is, akkor, mikor paradigmaváltásra érik meg valamelyik terület. Erre azonban nagyon oda kell figyelnünk. Voltak ilyen lehetőségek az elmúlt 10 évben például a info-kommunikáció területén de nem éltünk vele, talán a következő 10 évben fogunk. Köszönöm.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. Én nem gondolom, hogy a Bologna történetéről hosszabban kellene vitatkozni. Azt hiszem, hogy az igazság, az körülbelül úgy néz ki, hogy azok a folyamatok, amikről beszélünk – beleértve a műszaki pályák iránti érdeklődés, illetve a tanárképzés iránti érdeklődés csökkenését is –, ezek jócskán a Bologna-folyamat bevezetése előtt indultak meg, tehát ezt nem lehet a Bologna-folyamatnak így „an block” a nyakába varrni. Más kérdés, hogy a Bologna-folyamatot Magyarországon □ kinek mi volt a szándéka, azt én nem tudom, de - olyan magyar módra valósítottuk meg, hogy a különböző rendszerek összes lehetséges rossz tulajdonságaiból sikerült egy üdítő keveréket kialakítani, és ez aztán ilyen szempontból valóban elég érdekes eredményre vezetett.

De azt gondolom, hogy a Bologna procedúrát esetleg a következő közgyűlésen megvizsgálhatjuk, de most abba ne kapjunk bele. További kérdés, hozzászólás? Parancsolj!

Farkas József, a Sanatmetal Kft. ügyvezető igazgatója



A szövetség közgyűlésének üzenetével maximálisan egyetértek. Három témát hangsúlyoznék: egyrészt az innováció térnyerésének létjogosultságát szeretném a saját példánkon keresztül bemutatni; másrészt kiemelném, hogy a pályázati kiírásoknak a termék innovációra kellene irányulni, harmadrészt pedig szeretném megvilágítani, hogy mire lenne érdemes a Szövetség figyelmét jobban ráirányítani.

Egy olyan traumatológiai és ortopédiai eszközöket (implantátumok, protézisek, műszerek) gyártó céget irányítok, amely az elmúlt évben közel kétmilliárdos árbevétel mellett a költségei 11 százalékát fordította innovációra, fejlesztésre. A K+F tevékenységünket részben pályázati forrásból finanszíroztuk. Idén 20 százalékos forgalomnövekedést tervezünk, de a fejlesztési támogatásokkal kapcsolatban aggodalmaink vannak: számíthatunk-e továbbra is az innovációt szolgáló pályázati pénzekre, amit eladható termékek fejlesztésére fordíthatunk.

Bár a Sanatmetal nagyon sikeres vállalkozás, én mégis elégedetlen vagyok a termékeink értékesítését illetően akár Magyarországot akár a világpiacot nézzük. Még nem robbant ez a kis-, középcég. Szinte fáj, amikor a sajtóban hallom, hogy Magyarországon van 60 ezer forintos és 600 ezer forintos protézis is. Az egyik a magyar gyártóké, a másik a multi cégek terméke, az alapanyag és a gyártási technológia ugyanaz. Hogyan sikerül Magyarországon az áttörést elérni? Mit tudunk tenni? A kórházvezetőknek csak el kellene jönni a magyarországi cégekhez. Hódmezővásárhelyre, Szeged környékére, Egerbe. A magyar közeg (hazai felhasználók, kórházak az ellenállás helyett) felgyorsíthatnák, segíthetnék a hazai innováció világpiaci érvényesülését. Még meg kell találnunk a választ, hogy középcéggként egyedülálló megoldásainkkal miért nem tudunk erőteljesebben haladni világviszonylatban.

Sokan szeretnék a Richter abszolút mutatószámait elérni, de lehet, hogy érdekesebb, igazságosabb az innovációra fordított költségeket a saját cégünk teljesítményéhez arányosítani. Nagyon érdekes számok jönnének ki, akár kis-, akár középcégeknél.

A pályázatok kiírásánál innovatív termék létrehozása legyen a cél - maximálisan egyet értek - sokan szóltak erről. Két oldalról tudom megközelíteni a témát: egyrészt aktív pályázó vagyok, másrészt akár az Észak-magyarországi Innovációs Szövetségben, akár pedig a MISZ elnökségi tagjaként részt veszek - nyilván más típusú pályázatok - elbírálásában. Bírálként azzal küzdök, ha kaptam egy feladatot, logikailag korrekten kell bírálnom, a kiírások szerint kell pontozni.

Pályázóként pedig a bürokráciával kell megbirkóznom: mikor miért zárhatnak ki (ezeket az arányokat érdemes végigvenni bármelyik régió esetében), elképesztően sok az adminisztrációs korlát, az innováció értelmezése szakszerűtlen. Néha azzal kell szembesülnöm, hogy sületlenségekre ítélnék oda százmilliókat. Miért lehet ez? A koncepció hiánya az ok? Mikor dől el, hogy azt a kevés, vagy majd a leendő nagyon sok támogatást mire lehet fordítani?

Úgy gondolom, hogy a figyelmünket 3-4 dologra érdemes ráirányítani, hiszen a Szövetség 3-400 olyan vállalkozásból állt össze, akik innovatívak és szeretnék innovatívak is maradni. A fő kérdés, hogyan tud az Innovációs Szövetség integráló szerepkörbe kerülni kamarák és más szövetségek között. Időnként már szégyelljük használni az innovatív szót, amit manapság sajnos mindenki másképpen értelmez és más-más célok szolgálatába állít.

A második nagy kérdés számomra, hogy az Innovációs Szövetség hogyan tudja elérni, hogy stratégiai kérdésekben is legyen szava (pl. milyen pályázatok kerüljenek kiírásra és hogy az innováció eredménye minél többször termék legyen), ne csak akkor léphessen be a folyamatba, amikor egy-egy pályázat már ki van írva.

Hol tudunk ebbe mi beszállni, mit kell ezért tennünk? Nagyon nehéz a feladatunk, amikor kapunk egy 30-50 oldalas anyagot, melyről 1-2 napon belül véleményt kell mondani. Bírálóként, esetenként szubjektíven nem értékelném túl jóra a pályázatot, mégis bizonyos pontszámokat a szabályok alapján meg kell adni. A végeredmény: támogatunk olyan dolgokat, amiket nem lenne szabad.

Van statisztikánk, hogy a támogatásokból mennyi innováció és termék valósult meg? Tudja valaki, hogy a pályázati pénzeket pontosan hogyan és mire használták fel? Mit kell tennünk annak érdekében, hogy korrekt legyen az elszámoltatás és az innováció végeredménye, a termék mindenki számára láthatóvá és elérhetővé váljon?

A Szövetség legfontosabb céljának tartom tehát, hogy érvényesítse szakmai integráló szerepkörét, szorgalmazza a hazai innovatív termékek létrehozását és legyen hatással az innovációs pályázati kiírások döntéshozóira.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Én azt gondolom, hogy erre viszonylag egyszerűen lehet válaszolni. Az a gyógyíthatatlan optimizmus vezérel bennünket, hogy például ez a megszólalás, amit itt most el szeretnénk fogadtatni, ez egy jelzés. Azt gondoljuk mögé, hogy ha valaki megkérdez bennünket, akkor gyakorlatilag minden mondat mögé tudunk tenni egy-két oldal mondanivalót. Tehát mi azt szeretnénk jelezni a politika felé, hogy ha megkérdeznének bennünket, akkor érdemben és alaposan hozzá tudunk szólni, de a megkérdezés az valóban sorsdöntő, hogy mikor történik, mert én is úgy gondolom, hogy az rettenetes erőfeszítés, mert csakugyan a tavalyi beszámolóra is emlékszem, harmincegynéhány bírálatot csináltunk, az idén is 29-et. Tehát nagyságrendben ez ugye azt jelenti, hogy mi évente gyártunk – ezek az állásfoglalások általában két-három oldalasak –, tehát ilyen 100 oldal nagyon komolyan megszűrt szakmai anyagot. Aminek a végeredménye az, hogy vajúdnak az egerek és hegyeket szűlnék azért, mert későn kérdeznek meg bennünket. Mert valóban arról van szó, hogy amikor már egy pályázatnak a 90 százaléka le van rögzítve, akkor olyanokhoz tudunk hozzászólni, hogy hát az a 15 százalék, az nem jó, az jobb lenne, ha 18 lenne vagy 20. Amire aztán néha azt a választ kapjuk, hogy sajnos az EU keretszabály, és így nem is érdemes hozzászólni.

Tehát most szeretném elfogadásra előterjeszteni ezt az állásfoglalást, ez az az üzenet, ennek a lényege az az, hogy mi készen állunk arra, hogy ha a politika megszólít bennünket, akkor szakmai tartalommal töltsük ki ezeket a lényegében azt mondom, hogy slágvortokat. Rögtön mondom is neked, hogy amiről te itt beszéltél a második részében a hozzászólásodnak, itt van egy mondat – egyébként Bolyky János barátommal körülbelül 20 perces szakmai vitát folytattunk minden szóért –, erre gondolok: „Kiemelten, komplex módon támogatja a jelentős, eredeti magyar, piacközelben lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra

jutását". Ezen szavak mögé, bármelyik mögé, oldalakat tudunk nem lotyogni, hanem világosan megírni, hogy mit jelent az szerintünk, hogy lehet eldönteni, hogy mennyire piacközel, mi az, hogy komplex támogatás, milyen eszközökkel kell támogatni, nem biztos, hogy a meglevő rendszerek, azok mind jók, vagy mért nincsenek ezek rendszerré kovácsolva.

Tehát ezek azok a dolgok, amiket mi most szeretnénk megüzenni, és én azt szeretném mindnyájunk nevében mondani, hogy természetesen készen állunk arra, hogy ha komoly kérdés érkezik hozzánk, akkor ezeket kidolgozzuk. Azt gondolom, hogy most ennek van itt az ideje. Aztán meglátjuk, hogy ennek milyen hatása lesz.

Én két hozzászólást láttam még az előbb, Gordos Gézát és Ildikót, akkor a harmadik és ezzel le is zárjuk ezt a szekciót, akkor összesen még három kérdésre lesz még lehetőség. Parancsolj, Géza akkor!

Gordos Géza, a MTESZ elnöke



Gordos Géza vagyok és a Műszaki és Természettudományos Egyesületek Szövetségének elnökeként, röviden a MTESZ elnökeként szeretnék néhány szót szólni. Hozzászólásomat első sorban a MOL képviselőjének néhány perce elhangzott szavai indították. Az általam kifejtetni kívánt gondolat bár még nem teljesen kidolgozott, de szorosan összefügg a MOL egyes elképzeléseivel, ezért gondolom elmondani.

Onnan indulok, hogy ugye itt a Magyar Innovációs Szövetség XVIII. közgyűlésén egy kormánytag azt mondta, hogy az ország előrehaladásának talán a legnagyobb gátja a műszaki és természettudományos szakértelem hiánya, vagy nem kellően súlyos volta. És ezt a teljes keresztmetszetre értette, nem csak a felsőoktatásra, nem csak a technikusokra, mindenkire. A következő közgyűlésen egy másik kormánytag mondta el ugyanezt. Megkértem az innovációs szövetség illetékesét, dr. Antos Lászlót és már kigyűjtöttük azokat a mondatokat, amelyekkel ez a két kormánytag egymástól függetlenül, különböző időkben lényegében arról beszélt, hogy „egy kísértet járja be Magyarországot”. A műszaki és természettudományos szakértelem elfogyásának kísértete. Emlékeztetek arra, hogy két évvel ezelőtt, amikor a Magyar Műszaki Értelmiség Napját ünnepeltük, akkor jó néhányan, többek között az elnök úr is, aláírtunk egy felhívást, amelyet, mivel akkor a MTESZ volt a rendezvény ünnepségének főszervezője, én elküldtem az akkori miniszterelnök úrhoz, Gyurcsány Ferencnek, aki válaszolt. Azt válaszolta, hogy teljesen egyet ért azzal a szellemiséggel, amelyet itt többen, még egyszer mondom, leginkább az elnök úr volt az íródeák, tehát ezzel a szellemiséggel ő teljesen egyetért és utasítja az illetékes miniszterét, hogy vegye fel velünk a kapcsolatot és ebben az ügyben lépünk együtt előre. Hát sajnos az illetékes miniszter azóta sem jelentkezett. Ez két éve volt. Mindez azt mutatja, hogy ennek a problémának alaposan a mélyére kell nézni és ezt a problémát, nevezetesen a műszaki és természettudományos szakemberhiányt az élet minden szintjén, a képzettség minden szintjén le kell küzdeni.

A MTESZ vezetősége első sorban a MTESZ központi oktatási bizottságának a vezetője, Dr. Benedek András professzor úr közreműködésével kidolgozott egy stratégiát, amely stratégiát a jelen lévők közül már telefonon Pakucs örökös, tiszteletbeli elnök úrnak elmondtam és neki pozitív volt a véleménye róla. Ez a stratégia a következő, és a jelen felszólalásom felhívás mindenkihez, hogy ha amit mondok az valósággá válik, akkor pozitívan álljon hozzá. Ez pedig az, hogy szakemberekkel megnézzük egy műhelymunkában, hogy mi a helyzet az általános iskolában. Hova fajult, hova tűnt el egyes tantervekből a technika tárgya?

Ugyanezt megcsináljuk a fiatalok képzésének teljes folyamatába és az összes fontos ágazatában, tehát a reál gimnáziumokban, a technikus oklevélhez vezető középiskolákban és természetesen a pedagógusképzésben, amelyben már vannak nagyon szép eredmények, te is mondtad, hogy ezekkel kapcsolatban, a fizikatanárokkal érintkezésben vagy. De hát itt meg kell nézni a matematika tanárokat és a többieket is és persze a felhasználói réteg véleményét is be kell ebbe integrálni.

Úgy gondoljuk, hogy ezt a műhelymunkát hozzáértő szakemberekkel kell végeztetni, de ezt a műhelymunkát olyan fajta patronálásnak kell segítenie és terelgetnie, amelyet például a Magyar Innovációs Szövetség, a Magyar Tudományos Akadémia és a MTESZ és még esetleg más szervezetek tudnak hitelesen elvégezni. Ezennel tehát azt szeretném tisztelettel bejelenteni, hogy egy ilyen dolog készül. Reméljük, hogy a MTESZ partnerségre fog találni az előbb említett és más szervezeteknél. Nyilvánvalóan fel fogjuk venni a kapcsolatot a MOL illetékeseivel is. Számon tartjuk azokat a programokat, amelyek például az innovációs szövetség ma már egyszer említett kitűnő szervezésében a fiatalok tehetséggondozásával foglalkozik.

Ilyesfajta kezdeményezése a MTESZ-nek is van, egy olyan DVD készül el rövidesen, amelyik a magyar műszaki és természettudományos múltnak a jeles és lelkesítő eseményeit mondja el olyan szakemberekkel megfogalmaztatott nyelven, akik tudnak a 13, uszke 16 évesek nyelvén beszélni, tudnak úgy beszélni, hogy ez a korosztály is megértse. Ez tehát a mondanivalóm.

Azt az eredményt, amelyet az elképzelt műhelymunka hoz, nevezetesen hogy röviden, tömören föltárja a helyzetet és röviden, tömören megmondja, hogy mi a tennivaló eme kísérteties helyzet elűzésére, ezt aztán minden érdekeltnek – úgy gondoljuk, hogy ez körülbelül májusra lesz kész – minden-minden érdekeltnek, de elsősorban persze a legérdekeltebbnek, akitől a tetteket várjuk, az akkortájt felálló kormánynak is tudomására hozzuk. Kérem szépen mindezt figyelembe venni és hogyha eljut Önökhöz ebből valami, akkor a létezőt illetve kiegészítését segíteni szíveskedjenek.

Lenne e közgyűlés állásfoglalásához is egy gondolatom, azt még elmondanám.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Kérem nagyon röviden, tömören kifejtetni akkor.

Gordos Géza, a MTESZ elnöke

Ez egy kitűnő állásfoglalás, minden lényeges dolgot megfogalmaz a közgyűlés szellemiségéből. . Azonban a társadalomban van másfajta szemlélet is és én arra gondolok, hogy ezt a társadalom legtöbbet kifejező szemléleti stílusába, világnézeti vonulatába is be kellene illeszteni. Tehát egy olyan mondatot javaslok a TTI politikájára vonatkozó bajuszok közé, vagy utoljára talán, hogy „és amely illeszkedik a fenntartható fejlődés szellemiségéhez”. Úgy gondolom, hogy ma a fenntartható fejlődés az a legátfogóbb gondolatkör, amelyben az innováció is és a társadalom egyéb fontos, előre mutató jelenségei egyben tudnak megjelenni. Köszönöm szépen a felszólalás lehetőségét.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen és akkor utolsó előtti hozzászólóként Polgárné Májer Ildikó kap szót.

Polgárné Májer Ildikó, a ValDeal Innovációs Zrt. elnök-vezérigazgatója



Tisztelt közgyűlés, tisztelt elnökség és kedves vendégek. Három a magyar igazság és egy a ráadás. Mindaz, ami itt a bevezető előadásokban elhangzott és a hozzászólásokon túl vagyunk, egy olyan komplex gondolatsort vetett fel bennem, aminek ez a mottója: három a magyar igazság és egy a ráadás. Annyiféle módon közelítették meg a hozzászólók és természetesen az innovációs szövetség grémiumának egész éves tevékenysége is a problémát, illetőleg az ajánlásokat, hogy én csak a magyar három igazságom tekintetében szeretnék még hozzászólni. Három sapka.

Az egyik az, amit itt a legtöbbet vitatunk: van-e igazából magyar innováció olyan mértékben és olyan minőségben, ami a nemzetközi hasznosításra, a versenyképességre alkalmas.

Én a ValDeal Innovációs Zrt. alapító vezére vagyok és befektetője. Ezt azért mondom el talán minden közgyűlésen negyedik éve, mióta ezt a munkát megkezdtem, mert ez egy pilot program és nagy örömmel közlöm a tisztelt közgyűléssel, hogy az NKTH fölállított egy szakmai monitoring bizottságot, amely elkezdte a munkáját és ennek az úgynevezett Innotechnek, amely egy kísérleti innovációs központ modell és az egész munkának a monitorozása folyik és hétfőn megyünk prezentálni a szakmai monitoring bizottság elé, de ezt megelőzően ugye már hosszas vizsgálódás folyt.

Tisztelettel, van magyar kreativitás, van magyar képesség arra, hogy eljussunk a nemzetközi piacra és versenyképesek legyünk, de sajnálattal veszem és szégyellem, hogy az akadémia elnökével vitatkoznom kell, kevés az ehhez rendelt olyan jellegű tudás, ami az innováció menedzserek és e nemzetközileg is minősített technológia transzfer processzionistáknak a tudása.

Nagyon kevés, ezt tapasztaljuk és több mint ezer projektet megvizsgálva, de erről nem akarok hosszan beszélni, nem is akarok általában hosszan beszélni, tisztelettel engedjek meg, vagy kapjak erre visszajelzést, és szeretném elküldeni mindannyiuknak azt a beszámolót, amit az elmúlt négy év alapján, mint ValDeal produkáltunk és amit a monitoring bizottság elé is terjesztünk, illetőleg magát a monitoring bizottságnak az eredményeit, illetve kérdem, hogy az innovációs szövetség képviseltette van-e ebben a monitoring bizottságban, mert ezt nem tudom.

Három a magyar igazság, mondtam és kezdtem azzal a sapkámmal, ami vállalkozó és mondanám a másodikat, hogy a Versenyképes Vállalkozások Egyesülete, illetőleg az innovációs szövetség KKV tagozatának vezetőjeként mondom, hogy a magyar vállalkozók versenyképességével nem az a baj megint csak, hogy nem elég kreatívak. Hanem nincs meg az az interdiszciplináris tudás egy KKV életében, amelyre nélkülözhetetlen, menedzsment képességek, hogy ne mondjam tovább.

Tehát igenis, a KKV-k versenyképessége nemzetközi piacról megközelítve másképp nem megy, csak speciális menedzsment tudással és a tavalyi közgyűlésen is ezt hoztam elő. Ez az egész entrepreneurship, vállalkozásmenedzsment a béka s..ge alatt van, már bocsánat, hogy ilyen durván fogalmazom meg.

Nincs Magyarországon ennek nem csak hogy tradíciója, hanem még igazából elindított folyamata sem. Európai Unióban élünk, működünk és nem csak magyarok vagyunk, ez a második. Tagja vagyok a DG Enterprise Business Chamber-jének és rálátok Magyarországra innováció és KKV szempontból. Mi a probléma? Hogy igazából azt az európai uniós lehetőséget

sem használja ki rendesen a magyar KKV piac, a magyar KV szektor, mert itt is hiányoznak azok a közvetítő mechanizmusok és sok-sok minden, amiért tennünk kell.

És itt a munkahely teremtéshez kapcsolódnék. Az EU, ugye a lisszaboni stratégia újragondolása és egyáltalán a mai válsághelyzetben két fontos küldetést fogalmazott meg és tavaly októberben általunk megszervezetten és nagyon szép magyar részvétellel volt az első Innovation Summit, tavaly októberben, Brüsszelben. Ez ugye a Jövő fiatal Nobel-díjasai címet viselte, erről is ugye az innovációs szövetség hírlevelében ugye hírt adtunk, nagyon jelentős volt a magyar részvétel, de mindig ugyanoda lyukadunk ki, hogy nincs igazából hasznosítás, a piac.

Szlogen, de megjegyezhető és a gondolatokba mélyen gyökeret kell hogy verjen. A korábbi szlogen az volt, hogy Think globally, act locally. Most megfordult a dolog: Think locally, act globally. Én azt gondolom, hogy ne legyünk igazából magyarok, akik a ló egyik oldaláról mindig a másikra esünk át, mind a kettőre szükség van. És végül, de nem utolsó sorban, tehát a harmadik sapka, vagy ez az egész folyamat, a globális piacra menetel, nem megy másképpen, csak azokkal a mechanizmusokkal, amelyekre az innovációs szövetségnek figyelnie kell és nekem ez az ajánlásom zárómondatként.

A technológia inkubátor program egész évben folyamatosan nélkülözhetetlen, a start-up cégek viszik előre a munkahelyteremtést, bocsánat, ezt ki kell mondani. Nem az én véleményem, hanem mindazoknak a nemzetközi trendeknek, eredményeknek a figyelembe vételét javaslom újra, hogy start-upokra is szükség van, tehát nem csak a meglevő vállalkozásoknak a munkahelyteremtést segítő mindenféle eszközeire, hanem új és új, az ötletekből létrejövő új start-upokra.

Magyarországon ehhez sem az üzleti inkubáció, sem a technológia inkubáció rendszere nincs meg rendszerben. Elemei, ígéretei vannak. A második ugye a Jeremie, amit ajánlok folyamatos monitorozásra az innovációs szövetségnek, hiszen évek óta várta mindenki, hogy majd a tőke, hiszen kell a local tőke, ahhoz, hogy ezek az innovációs folyamatok láncban eredményesek legyenek.

És végül de nem utolsó sorban a harmadik volt az az üzletfejlesztést segítő minden rendszer, itt korábban ITDH, most nem tudom, figyeljünk rá együtt, hogy ha valóban azok a célok, amik itt ma elhangzottak célok, hogy a magyar tudományt és általában a magyar kreativitást ne csak szép könyvekbe, brosrákba összerendezett történet legyen, hanem üzleti eredményeket is hozzon. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm és akkor az utolsó hozzászólás, parancsolj!

Havasi Zoltán, a MOHAnet Mobilsystems Zrt. vezérigazgatója



Üdvözlök mindenkit, Havasi Zoltán vagyok, a MOHAnet Mobilsystems Zrt. vezérigazgatója. A következőt szeretném kérni az innovációs szövetségtől: vállalatunk ambiens életvitelt támogató Telemed és Telehealth rendszereket fejleszt. Ez nem ismeretlen nagyon sok ember számára. A magyar állam '95-től állami normatívát fizet jelzőrendszeres házi segítségnyújtás címszó alatt az önkormányzatok, illetve az olyan szervezetek részére, akik ezzel a tevékenységgel kívánnak foglalkozni, illetve most már jogszabályi kötelezettség írja elő a 10 ezernél nagyobb lélekszámú települési önkormányzatok számára ezen szolgáltatás nyújtását.

Közel 30 ezer ember van jelenleg ebben a szolgáltatásban és a magyar állam '95 óta fizet normatívát az ellátottak után. A probléma csak az, hogy sem a közbeszerzésekben, sem pedig a magyar állam által biztosított normatíva kifizetésének nem feltétele a hatályos magyar vagy az európai uniós szabványnak való termék megfelelésség, ami a különböző műszaki rendszereket valamilyen szinten minősítheti, összehasonlíthatja egymással. Ez azt jelenti, hogy mi magyar vállalkozásként létrehoztunk nagyon sok pénzből, energiából egy olyan rendszert, ami például megállja a hazai és a nemzetközi szinten egyaránt a helyét, viszont mindez semmit sem ér, ha garázs távirányítókkal és a hasonló alacsony műszaki szintű rendszerekkel kell egy közbeszerzésen versenyezni. Szeretnénk, hogyha az innovációs szövetség képviselné azon fejlesztő cégek érdekeit, akik megpróbálnak minden szabványnak, minden rendeletnek, minden jogszabálynak és minden műszaki követelménynek eleget tenni, mert már több haláleset bekövetkezett, de gyakorlatilag ebből sem tanult senki. Én csak ennyit szeretnék mondani, köszönöm szépen.

Állásfoglalás

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. Valószínűleg ezt a problémát majd külön megbeszéljük, hogy mi is lenne itt konkrétan a Magyar Innovációs Szövetségnek a lehetősége. Mivel most itt a beszámolóról szóló vitának értünk a végére, illetve az állásfoglalásnak az elfogadásához jutottunk, én a hozzászólásokból olyan mondanivalót nem tudtam deriválni, amely a beszámolóval kapcsolatban valamilyen nehézséget támasztott volna, tehát úgy képezem, hogy a beszámolóval kapcsolatban ellenvetés nem vetődött fel. Az állásfoglalás tervezettel kapcsolatban egy szövegszerű javaslat hangzott el, Gordos professzor úr részéről, amelyhez én, mondjuk hozzátenném, hogy ez a javaslat természetesen semmilyen újat nem tartalmaz, az Innovációs Szövetség ezt különböző formákban évek óta mondja. Igazi vita egyetlen egy területen volt közöttünk és ezen kínlódtunk néhányan az elnökség tagjai közül: hogy lehet ezt tömören tartani és mondjuk az egy oldalt meg nem haladó terjedelemben a lehető legtöbb mondanivalót összerakni.

Ezért a terjedelem növelését önmagában nem tudom igazán támogatni. Azt el tudom viszont képzelni, hogy azt beillesztjük az első francia bajuszhoz, hogy „figyelembe véve a fenntartható fejlődés szempontjait kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési prioritásokat”. Ez úgy gondolom, hogy lényegében tartalmazza azt, amit mondani akartál és nem lesz annyival hosszabb tőle a szöveg, nem nyitunk egy új fejezetet, ez számomra elfogadhatónak tűnik. Ha ezzel egyetértesz, Géza, akkor ezt tenném föl szavazásra az eredeti javaslatod helyett. Jó, tehát akkor a kérdésem az, hogy ki támogatja a jelen lévők közül azt, hogy az állásfoglalás tervezetünk úgy módosuljon, hogy – akkor mondom még egyszer –: „A fenti célok eléréséhez olyan TTI politikára van szükség, amely a fenntartható fejlődés szempontjait is figyelembe véve kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési prioritásokat” és így tovább. A szöveg további része változatlan.

Kérdezem akkor, tudunk erről szavazni? Tudunk. Akkor kérem azt, hogy ki támogatja ennek a beszúrását a javaslatba? Köszönöm szépen. Akkor ellenpróbát kérek. Tartózkodás? Nincs. Akkor megállapítom, hogy ezt a szövegszerű javaslatot a közgyűlés egyhangúlag elfogadta. Ugye most ennek az állásfoglalásnak az elfogadása az független a beszámolótól, úgyhogy erről tudunk, erről külön szavazunk és utána majd a beszámolóról akkor szavazunk, ha meghallgattuk a felügyelő bizottságnak a szóbeli kiegészítését. Tessék parancsolni!

Szendrey Szilvia, a Joint Venture Szövetség ügyvezető igazgatója

Engedjék meg, hogy bemutatkozzam, Szendrey Szilvia vagyok, a Joint Venture Szövetség ügyvezető igazgatója. Ezúton szeretném megköszönni a meghívást az Innovációs Szövetségnek.



Nagyon örülök ezeknek a gondolatoknak, amik most elfogadásra kerültek, mert az üzleti szféra, azaz a JVSZ a társ kamarákkal együtt hasonló eredményre jutott.

Mi minden két évben megfogalmazzuk álláspontunkat négy témában: transzparencia, közsféra, adó, munka és oktatás, és átnyújtjuk azokat a parlamenti pártoknak. Ezekben a témákban közvetve, illetve közvetlenül a most felmerült gondolatoknak a jó része szerepel.

Köszönöm szépen még egyszer a meghívást.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen. És akkor Ábrahám Laci, parancsolj!

Ábrahám László, a National Instruments vezérigazgatója

Tényleg nem akarom a szót szaporítani, én a harmadik bajuszhoz szeretném azt beszúrni a „maximálisan bürokrácia mentessé és eredményorientálttá”, én ezt nagyon hiányolom, az eredményorientáltságot. Tehát a harmadikhoz, ha befér és még új sort nem nyit. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Számomra elfogadható. Jó, tehát akkor a szövegszerű javaslat, változtatás még az, hogy „maximálisan bürokráciamentessé és eredményorientálttá teszi az egész folyamatot”, ugye ez akkor a javaslat? Akkor kérem azt, hogy erről is szavazzunk! Ki az, aki ezt támogatja? Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodott? Akkor egy tartózkodással elfogadtuk a határozatot. Én most a továbbiakban azt gondolom, hogy a javaslatot szavazásra teszem föl, és megkérdezem azt, hogy a két elfogadott változtatással együtt, ki az, aki támogatja a MISZ állásfoglalását? Köszönöm szépen. Ellenpróbát kérek. Tartózkodás? Nincs. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk ezt az állásfoglalásunkat. És akkor most megkérem a felügyelő-bizottság elnökét, Papanek Gábor urat, hogy legyen szíves szóban hozzászólni, és terjessze elő a felügyelő bizottság jelentését.



A Felügyelőbizottság szóbeli kiegészítése

Dr. Papanek Gábor, az FB elnöke



Elnök úr, tisztelt hölgyeim és uraim! A Felügyelő Bizottság írt egy hosszú jelentést, amit mindenki megkapott, s természetesen nem fogok felolvasni. Néhány mondatot mondanék a lényegről. Az abszolút lényeges ugyanis az, hogy a Bizottság gondos vizsgálat után az utolsó mondatokban oly módon fogalmazta meg tapasztalatainak összefoglalását, hogy nagyjából mindent rendben talált. S e megállapítást egészíteném ki néhány megjegyzéssel.

Megnéztük a gazdálkodást. Erre azért került sor, mert február elején a könyvvizsgálat még nem lezárható, majd májusra lesz kész, ezért a Felügyelő

Bizottság minden év elején kénytelen nagyjából áttekinteni a gazdálkodás adminisztrációját is. A pénzügyi dokumentumokat ez alkalommal is rendben találtuk. Állításunk nem formalitás. Alátámasztására megemlítem, hogy a tavalyi hasonló állásfoglalásunk után a májusi könyvvizsgálat is mindent teljesen rendben lévőnek talált. Úgy véljük, hogy idén is egy hasonló mondatokat tartalmazó dokumentum fog születni.

A Bizottság azonban elsősorban a Szövetség érdemi munkáját, s kiemelten néhány legfontosabbnak vélt tevékenységét vizsgálta. Az első terület, amit néztünk, az innovációs folyamatok „népszerűsítése”. Köztudott, hogy e munkára a Szövetség mindig nagyon jelentős erőket fordított, fordít. 2009-ben is kedvező hatásúak voltak, a legeredményesebb innovátorok ismertségét növelték a vállalatoknak adott innovációs díjak. A fiatalok körében végzett tehetségkutatás és –gondozás terén a THE mozgalom kiszélesítésével további jelentős fejlődés is bekövetkezett. A sok ezer középiskolást elérő innovációs tájékoztatás, ösztönzés nagyon nagy hatású, kiemelkedően pozitívan értékelhető tevékenység volt – mivel országunkban nincs, e tárgykörben sincs más hasonló program. S úgy gondolom, hogy e megállapításnak is van innováció-politikai üzenete. Hiszen a politikusok figyelmét fel lehet hívni arra, hogy az innovatív gondolkodásra nevelés valójában jórészt állami feladat lenne.

A költségvetési szervek persze ne a középiskolások körében versenyezzenek az Innovációs Szövetséggel, de például szervezhetnének valóban gyakorlat orientált oktatási versenyeket az általános iskolák számára. Számos tehetséges fiatalot veszünk el ugyanis azért, mert, miként a vizsgálatok tanúsítják, az általános iskolai tanulóknak közel egy harmada írni-olvasni sem tanul meg kellő színvonalon. Ráfér tehát a területre a fejlődés. Ugyanakkor a fiatalok tehetséggondozása olyan politikai tevékenység lenne, aminek van siker esélye, az adott erőfeszítések így politikusainknak presztízsét is javíthatnák.

A másik terület, amiről hangsúlyozottan szeretnék szólni, a Szövetség érdekvédelmi munkája. Az elnöki beszámolóban is elhangzott, hogy vezetésünk hetente, kéthetente véleményezi a hivatalos innováció-politikai dokumentumok tervezetét, ily módon is törekszik a szabályozó rendszer és a szabályozás befolyásolására. S örömmel jelzem, hogy a múlt évben ezen a téren szintén fejlődést regisztráltunk. A Szövetség tavaly megpróbált ugyanis tájékoztatást kérni ajánlásai hasznosulásáról, és e visszacsatolási kísérlet hasznosnak bizonyult. A vezetés egy sor esetben kapott információt arról, hogy figyelembe vették a közléseket, kifejezetten eredményesek voltak például az Innovációs Alap megvédésére irányuló akciók. E mellett az adott információk gyűjtése ösztönzi is javaslataink elfogadását.

A gazdaságpolitika befolyásolásának sikere persze távolról sem teljes. Így mindenképp kudarcként kell értékelnünk a tárca nélküli miniszteri poszt megszüntetését is. Engedjék meg, hogy e megállapítást a most elhangzottakhoz kapcsolódva fogalmazzam meg. Szeretném

ugyanis átfogalmazni a MTESZ képviselőjének azon mondatát, amely szerint országunkból - a fiatalok érdeklődésének a hiánya miatt - tűnik el a műszaki- természettudományos szakértelem. Én nem tennék azonban jelzőt a szakértelem szó elé. Közgazdászként úgy látom, hogy e gond gazdaságunk számos egyéb területén, így az innovációra váró szférákban is gyakran jelentkezik. Hiszen a nagy nemzetközi vizsgálatok szerint a gazdálkodási siker legfontosabb kritériuma a jó vezető, s a hazai innovációs folyamatoknak ma ismét nincs vezetője. Pedig a követelmény nem is a vezető, hanem a jó, azaz a felkészült, hozzáértő és vezetési készségekkel rendelkező vezető. Miért kellene hát jelzőkkel korlátozni bírálatunkat?

Ugyanakkor sajnós, a Felügyelő Bizottság az [innováció-] politikával, s a szabályozás befolyásolásával kapcsolatosan a fentiekben túlmenő problémákat is érzékel. Ezek megvilágítására magáról az innováció fogalomról is szólnék. Emlékeztetek rá, hogy, szintén a nagy nemzetközi vizsgálatok eredményei szerint, az elmúlt évtizedek legfontosabb innovációi zömében vezetési innovációk voltak. Vegyük, mondjuk, a bankkártya rendszert, ami mindannyiunk életét alapvetően módosította. E rendszer kialakításának kulcs-innovációja nem a bankkártya (bár nem akarom lebecsülni az ebben lévő szellemi teljesítményt sem), hanem az egésznek a rendszere. Ahhoz viszont, hogy az ilyen innovációkat valóban sikerrel honosítsuk, a jelenleginél sokkal-sokkal erőteljesebben kellene figyelniük a rendszer-összefüggésekre. Közgyűlésünkön például elhangzott az, hogy az innovációk a high-tech szféra akciói, és nem okvetlenül a foglalkoztatás bővítésének a legfontosabb tennivalói, hiszen a halmozottan hátrányos helyzetű rétegek munkába állítása nem tesz szükségessé innovációt.

Az állítás magyarázata azonban engem, a közgazdászt, nem győzött meg. Úgy gondolom egyrészt, hogy az innováció nem köthető a high-tech szférához, hiszen egy igazán fontos rendszer innováció számos szférában hat, s nem csak a magasan képzett szakembereknek kínál munka-lehetőségeket. Másrészt gyakori tapasztalatom, hogy gazdaságunkban roppant egyszerű tevékenységek is lehetnek innovatívak. Ez utóbbi állítás alátámasztására azt is elmondom, hogy milyen típusú innovációkra gondolok. A házunkban van egy bolt, s ebben egy évtizeddel ezelőtt egy szír lett a tulajdonos. Mára pedig hosszú, s számos soklakásos házból álló utcánkban ő a leggazdagabb ember. A sikert borzasztóan egyszerű eszközök alapozták meg. A tulajdonos hajnalban kel, jó minőségű árut szerez, nyitáskor lemossa a kirakatot, a járdát. És köszön a vevőknek. Nem csak akkor köszön a vevőknek, mikor azok bemennek, hanem, ha már valaki háromszor ott járt, akkor is köszön, ha szembe jön vele az utcán. S ezek sajnós alapvető innovációk ebben az országban, pedig véleményem szerint éppen az ilyen társadalmi magatartásformák hiánya az, ami miatt az ország nem sikeres.

A jelzett társadalmi bajok következményeit az igen távoli szférákban jelentkező tovagyrúzó hatások teszik súlyosakká. A pályaválasztás terén például valójában a fiatalok torz motivációi adják a fő bajokat. Hiszen nehéz indokolni, miért tanuljanak, amikor nyilvánvaló, hogy a gyakorlatban nem a szakértelem és a jó szakmai teljesítmény a siker legfontosabb előfeltétele. A nagy nemzetközi vizsgálatok ennél nyugtalanítóbb összefüggésekre is rámutatnak. Matematikai-statisztikai vizsgálatokkal igazolták például, hogy figyelemre méltó – negatív – korreláció van a különböző országokban műszaki-természettudományos pályát választók száma, illetve a korrupció elterjedtsége között. Korrupt országban műszaki tárgyak helyett inkább jogot meg közgazdaságtant tanulnak a gyerekek, mivel azt látják, hogy a műszaki tudást el lehet lopni, félre lehet söpörni, és az innovatívoknál nagyobb siker-esélye van az ügyeskedőknek.

Mindezeket pedig azért mondtam el, hogy megvilágítsam azokat az alapvető tennivalókat is, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az innovációk megvalósuljanak, terjedjenek gazdaságunkban. Köszönöm figyelmüket.

Dr. Szabó Gábor, elnök

Köszönöm szépen elnök úr, és külön köszönöm, hogy végül is azért summázatban nem neveztl korruptnak bennünket, de itt nem is nagyon jó a terület. Én azt gondolom, hogy Magyarországon a pályázatok körében is, a legkisebb korrupciós szint az éppen az innovációs jellegű pályázatok körében van, pont azért, mert viszonylag kisebb pénzért sokkal többet kell



gályázni, ezért sokkal kisebb a területe annak, ami más pályázatokban bizony megvalósul, hogy kliensek kapják a pénzt. De azt gondolom, hogy ez most nem a közgyűlésünk tárgyát képezi ebben a pillanatban. Úgy érzékeltem, hogy a felügyelő bizottság jelentésében nem emelt kifogást a beszámolóval szemben sem és a gazdálkodásról szóló jelentéssel szemben sem.

Ezzel kapcsolatban egyetlen egy dolgot szeretnék hozzáfűzni nagyon, hogy végül is megkönnyebbülten zártuk az évet, mert azért tavaly ilyenkor erősen az volt az érzésem, hogy mínuszba megyünk az

év során. Nem mentünk mínuszba az év során, és én azt gondolom, hogy a gazdálkodásról 2009 és 2010 fordulóján sokkal többet nem lehet mondani, mint hogy ezt legalább meg tudtuk őrizni, tehát nem éljük fel a tartalékainkat. Akkor ezek után határozathozatalra tudom előterjeszteni a tárgyban szereplő dokumentumokat. Először kérem, hogy szavazzunk az éves beszámolóról. Ki az, aki elfogadja az éves beszámolót? Köszönöm szépen. Ellenpróbát kérek. Tartózkodás? Nincs ilyen. Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

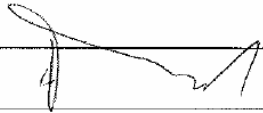
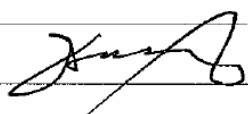
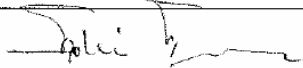
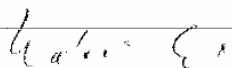
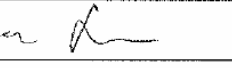
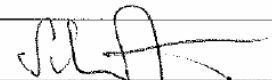
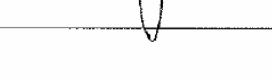
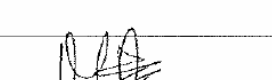
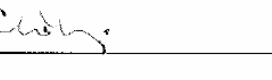
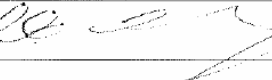
A felügyelő bizottság jelentését teszem most föl szavazásra. Ki az, aki elfogadja a felügyelő bizottság jelentését? Köszönöm. Ellenpróbát kérek. Nincs ilyen. Tartózkodás? Két, három tartózkodás. Három tartózkodással a felügyelő bizottság jelentését elfogadta a közgyűlés. A szokásos programunk, ugye az alapszabály szerint, az elnökségnek évente kell a tagdíjra javaslatot tenni. Az elnökség továbbra is azon az állásponton van, hogy miután a gazdasági fellendülés még nem tette lehetővé azt, nem teszi lehetővé várhatóan ebben az évben sem, hogy jelentősen megnöveljük a tagszervezeteinkre kivetett sarcot, ezért a további egy évre is az előző évi tagdíjszintet javasoljuk. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás, mert ezt nem terjesztettük elő írásban. Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki elfogadja a tavalyi tagdíjak fenntartását? Köszönöm szépen. Ki az, aki ellene szavaz? Ki az, aki tartózkodik? Nincs ilyen. Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a tavalyi tagdíjat 2010-re is, azaz a tavalyi tagdíj szintjét 2010-re is. Most már csak egy dolog maradt hátra, hogy megtartsam a zárszót.



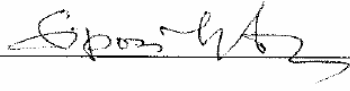
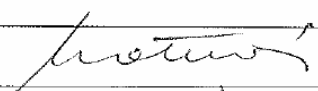
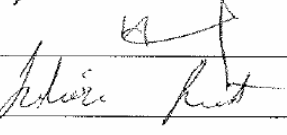
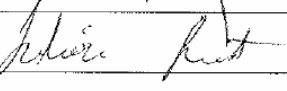
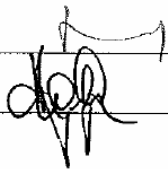
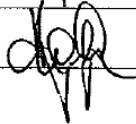
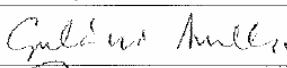
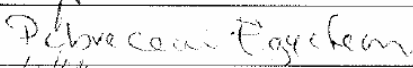
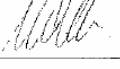
Én most benevezek a világ legrövidebb zárszó megtartására. Hölgyeim és uraim, köszönöm, hogy ide fáradtatok, a következő évre jó munkát kívánok mindenkinek és mindenkit szeretnék meghívni a fogadásra, amely egy szinttel feljebb lesz. Köszönöm szépen még egyszer.

A XXI. közgyűlés résztvevői

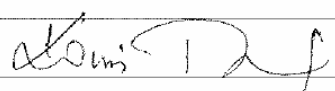
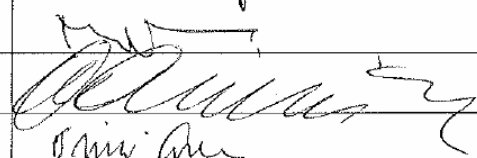
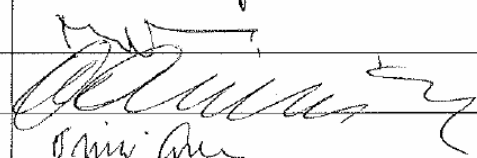
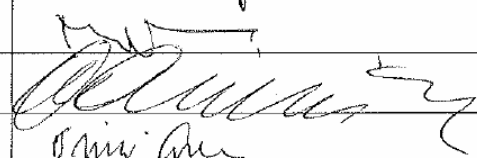
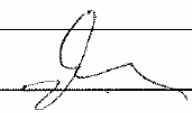
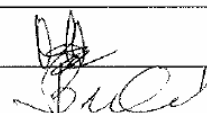
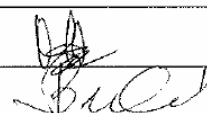
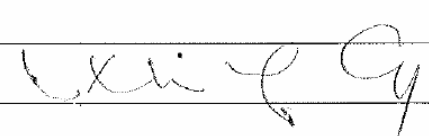
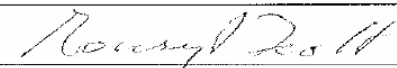
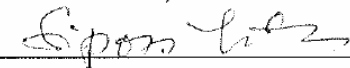
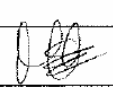
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
3DHISTECH Kft.	-
4D SOFT Számítástechnikai Kft.	
77 Elektronika Műszeripari Kft.	
ACCUSEALED Kft.	
Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ	
Agrárlogisztikai Intézet	
Állami Autópálya Kezelő Zrt.	
Alma Consulting Group Magyarország Kft.	
AMEI Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Zrt.	
Analytix Kft.	
ANTE Innovatív Technológiák Kft.	
Aquaria Bt.	
ASELLUS Mérnökiroda	
AUDITKER Kft.	
Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.	
Egodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
Bányai Bútorok Kft.	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány	
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Biotechnológiai Intézet	
Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet	
Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet	
BCE Innovációs Központ Nonprofit Kft.	
BETA Kutató Intézet Kht.	
BHE Bonn Hungary Kft.	

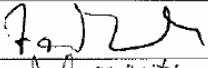
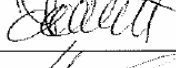
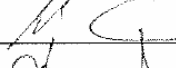
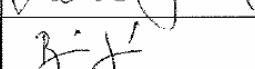
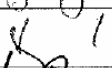
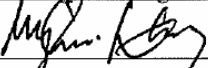
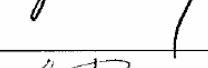
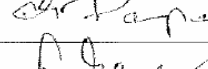
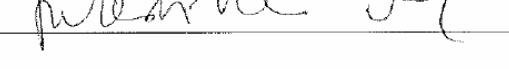
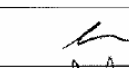
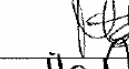
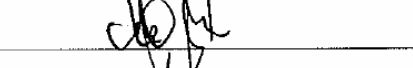
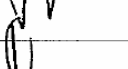
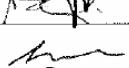
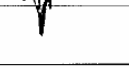
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft.	
Biokorn Kft.	
BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Szolgáltató Kft.	
BORSODCHEM Zrt.	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
Cellum Innovációs és Szolgáltató Zrt.	
Champignon Union Kft.	
Chemistry Logic Műszaki Kutató Fejlesztő Kft.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt.	
CODEX-3V Kft.	
ComInnex Zrt.	
Convincive Consulting Bt.	
CORDI K+F Nonprofit Zrt.	
Corvinus Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.	
COVENT Tőke Befektető Zrt.	
Creamotiv Kft.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
Cser Könyvkiadó és Ker. Kft.	
Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.	
DBH Business Support Üzletviteli Szolgáltató Kft.	
Debreceni Egyetem	
Debreceni Tudományos Műszaki Park Nonprofit Közhasznú Kft.	
Dél-alföldi Bio Innovációs Centrum Kht. (DABIC Kht.)	
Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség, Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség (DDRFÜ, DDRIU)	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Delta-Tech Mérnöki Iroda Kft.	
DeMaS Kft.	
Diabet Trade Kft.	
DSR Információ-Technológia Kft.	
Dunaújvárosi Főiskola	
DV Invest Kft.	
ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft	
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	
Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ	
Elan SBI Capital Partners Zrt.	
Electrolux Lehel Kft.	
Életpálya Alapítvány	
EMKE Kft.	
ENTAL Kutatási, Fejlesztési és Tanácsadó Kft.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
EPCOS Elektronikai Alkatrész Kft.	
Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda	
Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató-Fejlesztő Kht.	
Ericsson Magyarország Kft.	
Észak Régió Bt.	
Euromed Consult Bt.	
EUROMENEDZSER Képzési Központ Kft.	
Európai Tudásközpont Kft.	

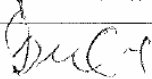
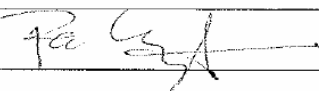
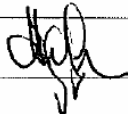
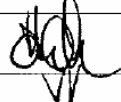
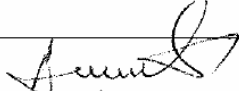
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Fodor Erika	
FŐMTERVTT Zrt.	
Fővárosi Vízművek Zrt.	
FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	
FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet	
Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.	
Gábor Dénes Főiskola	
GE Hungary Zrt., Fényforrás Üzletág	
Geodéziai és Térképészeti Zrt.	
GéSz Gaál és Sziklás Kft.	
GKI Gazdaságkutató Zrt.	
GOLD SEA Kft.	
Gödöllői Innovációs Központ Kft.	
GRP Plasticorr Kft.	
Gyulavári Consulting Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
Halászati és Öntözési Kutatóintézet	
HC LINEÁR Kft.	
Hidépítő Zrt.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HILASE Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft.	
Hisztopatológia Kft.	
Humán Euritmia Bt.	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Hyperteam Üzleti és Informatikai Tanácsadó Kft.	-
IFUA Horváth & Partners Consulting Kft.	Juha'sz Endre
IKR Zrt.	AMMM
IND Kft.	
Info-Datex Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.	m a'
Infopark Zrt.	W. B. Bk
INNOCENTER Innovációs Központ Kht.	
Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
INNOMED MEDICAL Zrt.	Reál
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht	Reál
INNOPARK Nonprofit Kht.	József
INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány	Pongor Csaba
INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.	
INNOVA Észak-alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Nonprofit Kft.	Reál
INNTEK Nonprofit Kft.	
INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft.	
Investment 2000 Szervező és Pénzügyi Tanácsadó Bt.	
Iparfejlesztési Közalapítvány	Reál
Ipargazdasági Kutató és Tanácsadó Kft.	
Ipari-, Tudományos-, Innovációs- és Technológiai Parkok Egyesület, IPE	
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	Reál
ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt.	
JADE Szolgáltató és Pénzforrás Pályázati Tanácsadó Iroda Kft.	Reál

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Jankovits Hidraulika Kft.	
Jura Trade Kft.	
J-WEB Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
Kaposvári Villamossági Gyár Kft.	
Károly Róbert Főiskola	
Készenlét Zrt.	
KFKI Üzemeltető Kft.	
KIKK Kulturális Innovációs Kompetencia Központ Egyesület	
KINCS Szentendrei Kistérségi Innovációs Egyesület	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
Kontakt-Elektro Kft.	
KOPINT-TÁRKI Konjunktúrakutató Intézet Zrt.	
Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület / VKI	
Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.	
KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.	
Kutató Diákokért Alapítvány	-
Kutató Tanárok Országos Szövetsége	

CHIC

Belgium

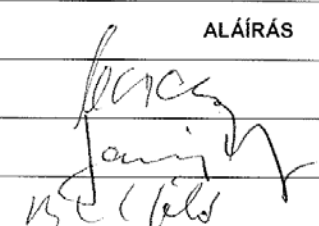
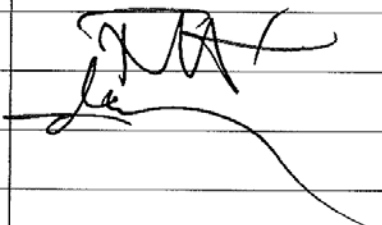
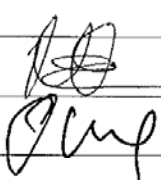
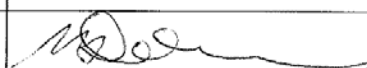
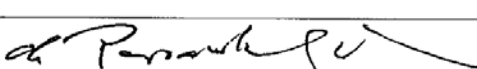
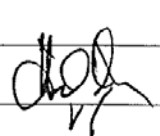
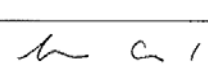
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
LABTECH Kft.	
LASER CONSULT Kft.	Popovics
Legrand Zrt.	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	Sipos
MAG-Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Köcs
Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület	
Magyar Fejlesztési Intézet Nonprofit Zrt.	
Magyar Innovációs Alapítvány	Jedlik
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Mérnökhallgatók Egyesülete	F. Jele
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	
Magyar Telekom Nyrt. Műszaki Stratégiai és Gazdasági Igazgatóság	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
Mediker Kft.	
Mediso Orvosi Berendezés Fejlesztő és Szerviz Kft.	
Meditech Kft	
Mélyépterv Komplex Zrt.	
Mentor Press Hungary Kft.	
MFB Invest Befektetési és Vagyongazdálkodó Zrt.	
MFKK Feltalálói és Kutató Központ Szolgáltató Kft.	
Micro Europe Kft.	
Mind Campus Kutatóintézet Közhasznú Nonprofit Kft.	

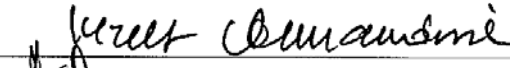
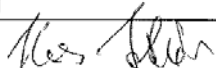
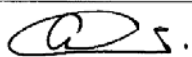
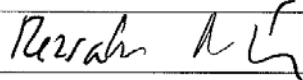
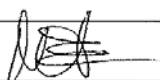
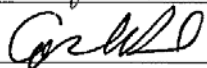
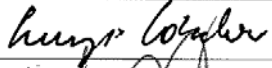
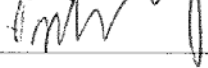
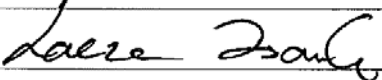
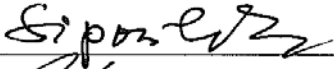
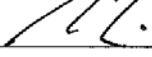
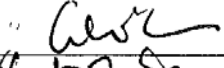
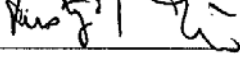
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	Sipos László
Miskolci Egyetem - IMKKK	Sipos László
Miskolci Egyetem, Tudásintenzív Mechatronikai és Logisztikai Rendszerek, Regionális Egyetemi Tudásközpont	
MOHAnet Kft.	Barabás
MOL Nyrt.	József Balázs
Montana Zrt.	
MOOL Invest Kft.	in a'
MTA KFKI Atomenergia Kutatóintézet	M. G. KFKI
MTA KFKI Részecske- és Magfizikai Kutatóintézet	Zalán Péter
MTA Mezőgazdasági Kutatóintézet	Magyar György
MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet	Oborny László
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	Füredi
MTA SZBK Enzimológiai Intézet	Jedlikovics Péter
MTA Szegedi Biológiai Központ	Károlyi
Multiráció Gazdaság- és Pénzügyinformatikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.	Stefán
MŰISZ Iskolaszövetkezet	
Nagy István	
NI Hungária Software és Hardware Kft.	A. L.
Nitrogénművek Zrt.	
NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Közhasznú Kft.	Sipos László
NOS Szeged Kft.	
NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	—
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Zrt.	
Nóvum K+F Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	
Nyerges Gyula	
Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	
Nyugat-Magyarországi Egyetem	
Nyugat-Magyarországi Egyetem Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar	
OBSERVER Budapest Kft.	
Óbudai Egyetem	
OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt.	
Olmos és Tóth Kft	
Onlineprint Kft.	
Organica Környezettechnológiák Zrt.	
Oskolás Intézet Kft.	
Paksi Atomerőmű Zrt.	
Pannon Egyetem Mérnöki Kar	
Pannon Nóvum Regionális Innovációs Nonprofit Kft.	
Pannonpower Holding Zrt.	
Papanek Gazdasági Szolgáltató Bt.	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	
Pécsi Ipari Park Gazdaságfejlesztő Zrt.	
Pécsi Tudományegyetem	
Pécsi Vízmű Zrt.	
PEDIKOM Kft.	

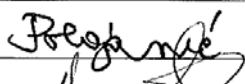
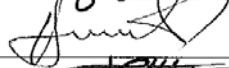
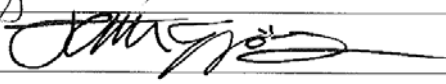
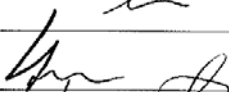
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Pénzügykutató Zrt. - IKU Innovációs Kutató Központ	
PÉTÁV Kft.	
PPT Group Kft.	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
Pro Planta 3M Mezőgazdasági Szaktanácsadó Bt.	
Pro Science Kft.	
Prohitech-Line Pályázati Tanácsadó Iroda	-
Puskás Tivadar Közalapítvány	
Quali-Top Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Rhinolight Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	
Robert Bosch Power Tool Elektromos Szerszámgyártó Kft.	
Salgótarjáni Innovációs Központ Kht.	
Sanatmetal Kft.	
SBG&K Ügyvédi Irodák	-
SEED Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány	
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.	
Semmelweis Egyetem	
Sendivo Zrt.	
SIÁSZ Kft.	
SIEMENS Zrt.	
SINNEX Zrt.	
Skirlight Europe Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

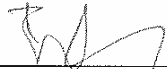
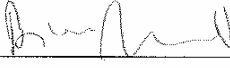
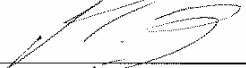
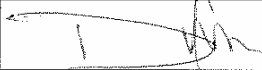
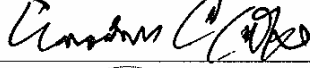
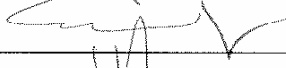
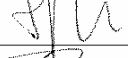
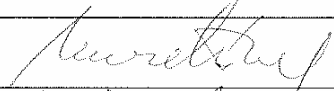
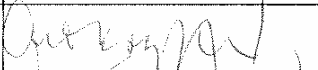
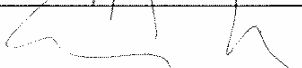
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
SOTER Kutatás-Fejlesztési Nonprofit Kft.	
Start Tőkegarancia Pénzügyi Szolgáltató Zrt.	
StratégiaKutató Intézet Nonprofit Kft.	
StrateGOHungary Kft.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar	
Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola	
Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Kertészeti Technológiai Tanszék	
Szervezési és Vezetési Tudományos Társaság	
Talents Zrt.	
TargetEx Kft.	
TECHTRADING Kft.	
ThalesNano Zrt.	
TKI-Ferit Fejlesztő és Gyártó Kft.	
Tova-Partner Kft.	
TREBAG Kft.	
TRIGON Electronica Kft.	
Tudományos és Technológiai Alapítvány	
TÜKI Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt.	
TÜV Rheinland Akadémia Kft.	
UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Közhasznú Nonprofit Kft.	
UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

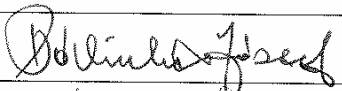
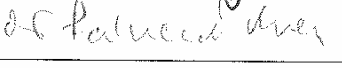
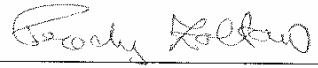
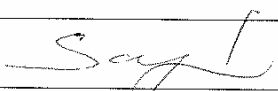
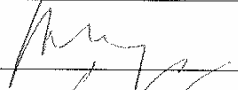
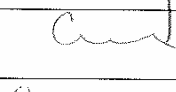
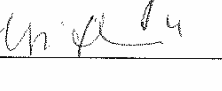
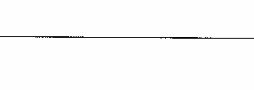
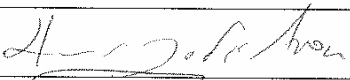
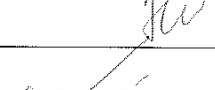
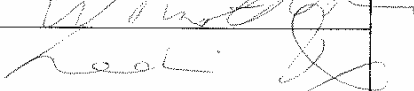
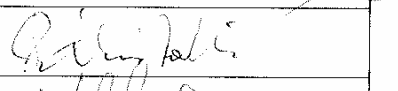
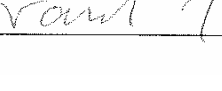
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
ValDeal Innovációs Zrt.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
Varinex Informatikai Zrt.	
Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.	
Vialto Consulting Kft.	-
Villamosenergiaipari Kutató Intézet Zrt., VEIKI	
VISUALIA Kkt.	
VRIC Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	

TEPCO

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

Vendégek		
NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Aradi Zsolt	Pénzügyminisztérium	
Bácskai János	Országgyűlési képviselő	
Bendzsel Miklós	Magyar Szabadalmi Hivatal	
Bérczi István	MOL Nyrt.	
Bilik István	CEIA	
Bindics Judit	Ernst & Young Tanácsadó Kft.	
Bisztray-B. György	Kis- és Középvállalkozások Egyesülete (KKVE)	
Boda Miklós		
Burus Tünde	THE	
Dénes Gábor	Menedzserek Országos Szövetsége	
Dvorszki László	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Nemzetközi és Tudományos Csoport	
Gasparics Antal	MTA MFA	
Gordos Géza	Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége	
Gyulai József	MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet	
Hajdu Zoltán		
Hantos Zoltán	Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
Horvai György	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
Imre József	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	
Kelemen Ferenc		
Kleinheincz Ferenc	<i>UNO VAI DATE</i>	
Mokry J. Ferencné	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	
Osman Péter	MISZ Vállalkozásfejlesztési Tagozat	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

Vendégek		
NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Pálinkás József	Magyar Tudományos Akadémia	
Pánczél Mária	KÜM	
Peredy Zoltán	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	
Simonyi Endre		
Sugár Karolina	Szövetség a Kiválóságért Közhasznú Egyesület	
Szakolczai Krisztina	MTA MFA	
Szántay Csaba	BME Szerveskémiai Tanszék	
Szarka Ernő		
Szegner László	MTESZ	
Szegő Károly	MTA Stratégiai-elemzési Főosztály	
Szendrey Silvia	Joint Venture Szövetség	
Szilágyi Dezső	Szilágyi Könyvvizsgáló Iroda Kft.	
Szirmai Péter	BCE Kisvállalkozáskutató Csoport	
Szitáné dr. Kazai Ágnes		
Takács István	Külügyminisztérium Gazdaság- és Tudománydiplomáciai Főosztály	
Huvyácz Áron	MaFiTud	
Friedler Ferenc	Pannon Egyetem	
Heck István	Pannon Egyetem	
Némethi Vilmos	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	
Szendrey Péter	OTDT	
Pálinkás Zoltán		
Valkó Balázs	Aegis Gyógysegélyező	
Dr. Frank János	BME	

A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

Vendégek		
NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Lippényi F. Václav	NKTH	
Kertész Béla	Kertész Kft.	Kertész
Bartus László	Pannon Egyetem	Bartus
Csapody Lehel	Felügyelő Bizottság	Csapody
Kálmán János	Kálmán Rt.	Kálmán
Guróc Nikola	Ullaszlósi Központ Kereskedelmi	Guróc
NAGY ENDRE	Pannon Egyetem Kül.-K.	Nagy Endre
BLETZ GYULA	Urator	Bletz
Kibodénus Antal	NTGM	Kibodénus
Vizsó Gyula	Innoit	Vizsó
Kéte Tamas	IVSZ	Kéte
Hegyes Gyula		Hegyes
Eller Péter	Hungarian Transplant	Eller

Sajtóregisztráció
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

NÉV	MÉDIA	ALÁÍRÁS
Békés Sándor	Technika Műszaki Szemle	Békés Sándor
Harmat Lajos	Euroastra Internet magazin	Harmat Lajos
Kertész Bernadett	Gazdasági Tükörcs Magazin	Kertész Bernadett
Kiss Árpád	Gazdaság és Ipar	Kiss Árpád
Matykó Károly	Fúzió rádió	Matykó Károly
Pálos László	PVP STÚDIÓ	✓
Pálosné Zörög Zsuzsanna	PVP STÚDIÓ	✓
Pör János	Márta Gazdasági TV	✓
Simonyi Endre	Elektronet	Simonyi Endre
Szentgyörgyi Zsuzsa		
Szöllősi Péter	Infovilág	
Tóth Péterné	ELEKTROTECHNIKA	Tóth Péterné
U Sándor Károly	Műszaki	U Sándor Károly
Vékony Péter	Duna TV	Vékony Péter
Pör János	Márta TV	Pör János
Solt Róbert	Gazdasági Műhely	Solt Róbert
Barta Emlő	Duna TV	Barta Emlő
Martini János	Duna TV	Martini János
Kis József	MTI	Kis József
Püski Balázs	Magyar Hírlap	Püski Balázs
Urék Ferenc	klub rádió	Urék Ferenc
P. Csizsai Miklós	G.D.F. Informatika Közelítő	P. Csizsai Miklós
Nórádi Csaba	Mag. Gazdaság	Nórádi Csaba

Sajtóregisztráció
A Magyar Innovációs Szövetség XXI. közgyűlése, 2010. 02. 24.

[illegible]

A közgyűlés sajtóvisszhangja

»OBSERVER«
OBSERVER BUDAPEST MÉDIAFIGYELŐ KFT
1084 Bp. Auróra u. 11. Tel: 303-47-38; Fax: 303-47-44 marketing@observer.hu

NÉPSZABADSÁG 2010. Február 5.

● **Ötvös Zoltán**, lapunk környezetvédelmi és tudományos kérdésekkel foglalkozó munkatársa kapja az idén a MISZ Média-díjat - erről döntött a Magyar Innovációs Szövetség elnöksége. Az ünnepélyes díjátadásra a MISZ közgyűlésén, február 24-én kerül sor. (Népszabadság)

nativa, ezt kellene megérteni mindenkinek - hangsúlyozta. Ma egy normálisan működő, modern gazdaságban, különösen a fejlett országokban a bruttó hazai termék (GDP) növekedésének 60-80 százalékát az innováció biztosítja. Ennek a lehetőségnek különös aktualitást ad a mostani recesszió. A tapasztalatok ugyanis azt mutatják, hogy az innovatív gaz-

ipar ugyan innovatív területek dest közvetlenül veszélyeztetetté az is, hogy Nagy-Britanniában

JAVASLATOK AZ ÚJ KORMÁNYNAK

- A gazdaság húzóterületeinek kijelölése a k+fi és az ágazatok szintjén
- A tudomány-, technológia- és innovációpolitika végrehajtásának folyamatos szakmai ellenőrzése
- A k+fi pályázati rendszer egyszerűsítése, kiszámíthatóvá és bürokráciamentessé tétele
- A döntéseknél a teljes nyilvánosság és a személyi felelősségvállalás érvényesítése
- A jelentős magyar fejlesztési eredmények hasznosulásának és piacra jutásának kiemelt, komplex támogatása
- Megfelelő jogszabályi környezet és TT-intézményrendszer kialakítása
- Az innovációs munka folyamatosságának biztosítása

fejlesztési programok, amelyek a választások után megalakuló kormány figyelmét szeretnék felhívni az innováció területén leg-sürgetőbb teendőkre. Tagjai elen-gesíthetetlennek tartják, hogy a nemzeti k+fi ráfordítás 2015 vé-gére - folyamatos, évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel - a GDP 1,5 százalékára nőjön, s az ország innovációs teljesítménye

(a nagyipari ágazatok megosztása szerint, százaléka)

Energia	21
Informátika, távközlés	18
Gépipar	14
Mezőgazdaság, élelmiszeripar	14
Környezetvédelem	8
Építésszerelés, építőipar	6
Gyógyszeripar	6
Egyéb	13

Forrás: Magyar Innovációs Szövetség

VELEMÉNY

Támogatási gondok



BOGSCH ERIK
A Richter Nyrt. vezérigazgatója

A gyógyszeripar a magyarországi vállalati innováció felegyára, a hazai cégek közül a Richter költ leg többet k+fi-re. Az egyetemi és akadémiai szféra még mindig megfelelő szellemi háttérrel biztosít az ipar és a tudomány együttműködéséhez. Az oktatás színvonalának emelése, valamint a tudomány számú természettudományi és műszaki szakember képzése azonban elengedhetetlen a közeljövőben. A mindenkori kormányzati támogatás lehetne célszerűen specifikusabb. Sokszor nehezen megpályázzható az az összeg, amelyeket olyan projekteket eredményeznek, melyek ipari hasznosulása is megvalósítható. Ennek okát elsősorban a támogatásra kiválasztott projektek elvárt minimális nagyságában, illetve az elszámolási rendszer rugalmatlanságában látjuk. Találgy ugyanakkor pozitívum volt, hogy a gyógyszeripar által befizetett specifikus adók terhére leírhatók a k+fi tevékenységre fordított összegek, amennyiben azok hazai innovációt támogatnak.

Szisztematikus munka



FRIEDLER FERENC
A Pannon Egyetem Műszaki Információs Kari dékánja

Az innováció a gazdasági versenyképességet, a fenntartható fejlődést szolgálja. Ez a globalizált világban akkor érhető el, ha az innovációs folyamat valamennyi résztvevője versenyképes tevékenységet folytat, és maga a folyamat is hatékonyan integrálja a partnerek tevékenységét. A hazai innovációban vannak kiemelkedő sikerek, azonban ezek ad hoc jellegűek, a szisztematikus felépített sikerek irányába vinni. Ehhez a műszaki felsőoktatásban érintett intézmények feladatának tekintem az olyan szervezeti formák kialakítását, amelyekben a szűkebb értelemben vett oktatás, a kutatás és a k+fi tevékenység egyenrangú, mert ez szolgálja mindhárom tevékenység magas színvonalát és versenyképességét. Ez biztosíthat az innovációban érintett cégekkel olyan kiszámítható együttműködést, ami kölcsönös melegegdesre az ad hoc jellegből a szisztematikus felépített munka irányába visz.

Világhírű elődök



LUSTYIK GYÖRGY
A Soft Flow Hungary Kutató Fejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója

A világhírű elődök máig élő hagyományt teremtettek, rájuk büszkéek vagyunk. Kiváló kutatóintézetek, egyetemeink vannak, nemzetközi pozícióink (még) jók, az innováció jelentős társadalmi megbecsülést kap, például a műszaki szellemi alkotásokat támogató Novofor Alapítvány révén. Az innovációs törvény, a pályázati rendszer, az európai uniós források szintén előmozdítják egy hatékony innovációs rendszer létrejöttét. Ugyanakkor rendkívül súlyos veszélyforrás a már ma is érezhető szakemberhiány. El kell érünk, hogy a természettudományi és műszaki diplomások aránya nőjön az egyetemen, és a szakemberek lthón maradjanak, egyébként az innovációs versenyben a periferiára kerülhetünk. Gyorsan fel kell számolni tehát a korlátokat. A pályázati elszámolási rendszerünk indokolatlanul bonyolult és lassú. Az innovációt is sújtja a pénzügyi és adózási szabályok gyakori, átgondolatlan változtatgatása.

Intelligens álmok



PÁLKÁS JÓZSEF
A Magyar Tudományos Akadémia elnöke

Az ember természetes igénye, hogy folyamatosan jobb, szebb, újabb és érdekesebb megoldásokkal tegye kényelmesebbé az életét, egyre „intelligensebb eszközökkel” vegye körül magát. A döntően a tudomány eredményeire épülő innováció ezért a fejlődés és a versenyképesség motorja. Ez most különösen jól jöhet a válságból, a recesszióból való kilábalás, a nagy globális ütközés időszakában. Az emberi élet harmóniája azonban a hagyomány és az újdonság egyensúlyán alapul. A közéleti illúzióval szemben, hogy az újdonság, az innováció per se (önmagától) jó, én azt gondolom, hogy az újdonság pusztán önmagáért való keresése tévút. Az az igaz innováció, amely nem önmagáért, hanem a teljesebb, jobb életért vátoztat, az a nemesség, szándék hajtja előre. A teljesebb élet záloga, ha a megőrzendő hagyományokat magában foglaló, az életünket szebbé, jobbá, harmonikusabbá tévő újdonságokra törekszünk.

Felzárkózó régiók



POLGÁRNÉ MAJER ILDIKÓ
A Válságtal Innovációs Zrt. elnöke-vezérigazgatója

Nyilván hazai és nemzetközi kapcsolatrendszerének és még inkább nagy egyetemeinek köszönhetően Közép-Magyarország hosszú ideig rendkívül erősnek bizonyult az innovációban. Ma már azt látjuk, hogy a többi régió is elkezdett felzárkózni. Ez jó, mert azt bizonyítja, hogy a tudás, a tehetség nem ismer földrajzi határokat, a kutatás-fejlesztésben és innovációban a kutatás-fejlesztésben és innovációban az ország kedvező adottságait mindenhol ki lehet használni, csak élni kell vele. Ehhez azonban megfelelő menedzsment kell. A tapasztalatok azt mutatják, hogy ott klugró fejlődés, ahol jók a régió vezetői, ahol nem zárja szét a k+fi erőfeszítéseket a politika, ahol meg tudott erősödni a regionális innovációs ügynökség. A kedvező adottságaink kihasználásához fontos lenne az is, hogy legyen végre egy komolyan átgondolt nemzeti innovációs stratégiánk, s legyen kiszámítható és átlátható a rendszer, amely ezt felülől vezérelve megvalósítja.

Világ gazdagság 2010. február 24. (szerda), 4. oldal

Világ gazdagság online, 2010. február 24., szerda, 1. + 7. oldal Innováció nélkül nincs növekedés

„...Az innováció a gazdaság kiemelkedően fontos növekedési forrása, támogatása nélkül nincs fenntartható fejlődés, jólét és versenyképesség. Ebből kiindulva készült mai éves közgyűlésére a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ). A szervezet 308 tagja ezt tartja szem előtt egyrészt a szövetség idej munkaprogramjának kialakításakor, másrészt a választások után megalakuló új kormányának szánt, a tudomány-, technológia- és innovációpolitika (TTI) jövőjére vonatkozó javaslatokban is.

Magyarországon elsőrendű feladat az innováció társadalmi elfogadottságának növelése és az ehhez kapcsolódó kultúra terjesztése, az innováció felfogásának korszerűsítése – véli Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke. Lapunknak nyilatkozva nem is titkolta csalódottságát amiatt, hogy nálunk tíz emberből alig valamivel több, mint kettő látja úgy, hogy a gazdaság, a versenyképesség fenntartható növekedése a kutatás-fejlesztésen és az innováción ($k+f+i$) keresztül érhető el. Ez az Eurobarométer tavaly őszi felméréséből derült ki. Arra a kérdésre, hogy miként lehetne az Európai Unió gazdasági növekedését fenntartható módon növelni, a lehetséges válaszok közül a svédek 48 százaléka jelölte be a $k+f+i$ ösztönzését. Magyarországot meg sem említették a jelentés készítői, mert csak 27 százalékig sorolták fel tagállamonként a kutatás-fejlesztést és innovációt támogató válaszok arányát, az alatta lévőket már nem.

Az ország adottságai jók lennének, ráadásul nincs is más alternatíva, ezt kellene megérteni mindenkinek – hangsúlyozta. Ma egy normálisan működő, modern gazdaságban, különösen a fejlett országokban a bruttó hazai termék (GDP) növekedésének 60-80 százalékát az innováció biztosítja. Ennek a lehetőségnek különös aktualitást ad a mostani recesszió. A tapasztalatok ugyanis azt mutatják, hogy az innovatív gazdaságok és iparágak sokkal jobban elviselik a recessziót. Erre jó példa az egyik leginnovatívabb terület, a gyógyszeripar. Persze vannak ellenpéldák is. A járműipar ugyan innovatív területnek számít, de ott a válság okozott bajt, nem is keveset. Ez a szektor kezd most a leggyorsabban kilábalni a recesszióból. Példája azt bizonyítja, hogy rugalmas, a recesszióval szemben is valamelyest védett gazdasági növekedésnek elengedhetetlen és lényeges feltétele az innováció – állapította meg a MISZ elnöke.

Külön is kiemelte a Magyar Innovációs Nagydíjat. Ezen a versenyen a pályázó projektek 55 százalékban kimutatható gazdasági haszonra kapják a pontokat. Fontos lenne, hogy ezeket a sikertörténeteket megismerje a társadalom. A fiatalok körében az utóbbi években aggasztóan lecsökkent a műszaki-természettudományi pályák iránti érdeklődés, és ez mára a gazdasági fejlődést közvetlenül veszélyeztető tényezővé vált. Még riasztóbbnak tartja Szabó Gábor, hogy a műszaki-természettudományi tanári pályák iránti érdeklődés de facto megszűnt Magyarországon.

Ezek a problémák ugyanakkor nem magyar specialitások, csak más országokban – például az Egyesült Államokban vagy Franciaországban – már felébredtek. Nicolas Sarkozy francia elnök azt mondta: lehet az államadósságot úgy növelni, hogy felélik a felvett kölcsönt, és lehet úgy is, hogy a jövőbe fektetik be, azaz beruháznak az oktatásba és a kutatás-fejlesztésbe. Barack Obama amerikai elnök tavaly áprilisban egy komoly programot hirdetett meg elsősorban a természettudományi és matematikaoktatás lényeges fejlesztésére. Jellemző példa az is, hogy Nagy-Britanniában néhány éve megduplázták a természettudományos tanárok fizetését. „Van olyan volt tanítványom, aki Angliában él, és amikor tavaly nyáron itthon járt, elmondta, hogy az iskolában, ahol tanít, neki van a második legnagyobb fizetése az igazgató után, mert ő a fizikatanár” – zárta a külföldi példák sorát a Szegedi Tudományegyetem professzora. Máshol tehát már beindultak a változások, Szabó Gábor szerint „mi pedig ott tartunk, hogy nincsenek természettudományos tanárjelöltek a hallgatóink között”; két év múlva mindössze 4-6 fizikatanár lesz a végzősök között.

Fontosnak minősítette a gyors, következetes és határozott cselekvést. Ennek érdekében a Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalást fogad ma el, amellyel a választások után megalakuló kormány figyelmét szeretné felhívni az innováció területén legsürgetőbb teendőkre. Tagjai elengedhetetlennek tartják, hogy a nemzeti $k+f$ ráfordítás 2015 végére – folyamatos, évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel – a GDP 1,5 százalékára nőjön, s az ország innovációs teljesítménye elérje az EU-átlagot, majd a következő öt évben bekerüljön az uniós ranglista felső harmadába.

Ugyanakkor óvott az olyan számháborútól, hogy Magyarországon a GDP-arányos $k+f$ ráfordítás egy százalék, és ez milyen kevés! „Egyébként tényleg kevés, mert az európai uniós átlag majdnem kétszer ekkora” – jegyezte meg. Nagyobb baj az, ha irreális célt tűz ki a politika. Ezt

tette az EU is 2000-ben, amikor deklarálta, hogy 2010-re a világ legversenyképesebb térsége lesz az unió. És mi történt azután? Az uniós k+f ráfordítás a következő évben – igaz, kismértékben – csökkent.

Az innováció önmagában hozzávetőleg 1,5-2 százalékos növekedést generálhat, s elérhető a segítségével, hogy kiszolgáló és bedolgozó országból válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá fejlődjön. Erre a szövetségnek megvannak a saját sikertörténetei. Az innovációs nagydíj kkv-nyertesei szinte valamennyien értékes innovációt hajtottak végre.

Ilyen az orvosi műszereket, berendezéseket gyártó Mediso, az orvoselektronikai eszközöket készítő Elektronika 77 vagy a biotechnológiára szakosodott Solvo. Most, a válság idején érték el látványos növekedést, szereztek piacot, vettek fel újabb embereket. „Ha még lenne száz másik ilyen vállalkozás, akkor már jobb helyzetben lenne a magyar gazdaság” – szögezte le végül a Magyar Innovációs Szövetség elnöke...

Magyar Nemzet Online, 2010. február 24.

A hatékony innováció 2 százalékos növekedést is generálhat

„...Egy Magyarország adottságaira épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innovációpolitika 2014 végéig 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat – mondta Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) általános elnökhelyettese, a szövetség 2009. évi rendes közgyűlésén szerdán Budapesten.

Monszpart hangsúlyozta, hogy a válság miatt nemzetközi szinten megnőtt az innováció pénzügyi támogatása. Példaként említette Franciaországot, ahol évente 1,8 milliárd euróval támogatják az innovációt, és az oktatásra, valamint a kutatás-fejlesztésre is egyre több költségvetési forrás jut. Az elnökhelyettes egy németországi felmérésre hivatkozva elmondta: az Európai Unió legnagyobb gazdaságában a válság nyomán a cégek 57 százaléka erősíti innovációs magatartását, és 72 százalék szerint nő az innovatív termékek iránti kereslet.

A MISZ-nek a közgyűlés alkalmából kiadott állásfoglalása szerint a legfontosabb célkitűzés, hogy az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén a magyarországi gazdasági növekedés 5 éven belül érje el vagy haladja meg az Európai Unió (EU) tagállamainak átlagát. A szövetség szerint ennek a célnak az eléréséhez elengedhetetlen, hogy Magyarország kutatás-fejlesztési ráfordítása 2015 végére – folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel – a bruttó hazai termék (GDP) 1,5 százalékára nőjön. Az állásfoglalás szerint ennek eléréséhez olyan tudomány-, technológia- és innovációs politikára van szükség, amely kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési és innovációs (k+f+i) prioritásokat és gazdasági ágazatokat, amelyek az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak.

Ezenkívül a k+f pályázati rendszert egyszerűsíteni kell, és bürokráciamentessé kell tenni, továbbá kiemelt támogatásban kell részesíteni a piacközei stádiumban lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását. A MISZ hangsúlyozza: a 2011-ben esedékes soros magyar EU-elnökség elszalaszthatatlan lehetőség az ország innováció iránti elkötelezettségének felmutatására.

Pálinkás József, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke a közgyűlésen elmondta: innováció nincs önmagában, meg kell vizsgálni, hogy hogyan épül be a rendszerbe. Hangsúlyozta: az innováció nemcsak műszaki eredményeket, hanem szervezeti innovációt is jelent, mivel a szervezeti megújulás megnövelheti a vállalatok hatékonyságát. Magyarországon nagy probléma az innováció alacsony szintje, ennek pedig részben az az oka, hogy azokat a forrásokat, amelyeket termelő beruházásokba kellene befektetni, más, látványosabb beruházásokra költik. Ehelyett olyan vállalkozásoknak kellene adni ezeket, amelyek a beruházások révén értéket termelnek és versenyképessé teszik a magyar gazdaságot – mondta az MTA elnöke. Hozzáfűzte: a fejlesztés és később az innováció bázisát a jól működő oktatási rendszer tudja megalapozni, ám ez nem biztosíték arra, hogy innovációba fordul át. Fontosak a megvalósítható ötletek – hangsúlyozta az akadémia elnöke...

Az innovációs politika gazdasági növekedést generálhat

MTI, Gazdasági Rádió, 2010. február 24. 11:27

Egy Magyarország adottságaira épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innovációpolitika 2014 végéig 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat - mondta Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) általános elnökhelyettese, a szövetség 2009. évi rendes közgyűlésén szerdán Budapesten.

hirdetés

Hangsúlyozta, hogy a válság miatt nemzetközi szinten megnőtt az innováció pénzügyi támogatása. Példaként említette Franciaországot, ahol évente 1,8 milliárd euróval támogatják az innovációt, és az oktatásra, valamint a kutatás-fejlesztésre is egyre több költségvetési forrás jut.

Az elnökhelyettes egy németországi felmérésre hivatkozva elmondta: **az Európai Unió legnagyobb gazdaságában a válság nyomán a cégek 57 százaléka erősíti innovációs magatartását, és 72 százalék szerint nő az innovatív termékek iránti kereslet.**

A MISZ-nek a közgyűlés alkalmából kiadott állásfoglalása szerint a legfontosabb célkitűzés, hogy az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén a magyarországi gazdasági növekedés 5 éven belül elérje el vagy haladja meg az Európai Unió (EU) tagállamainak átlagát. A szövetség szerint ennek a célnak az eléréséhez elengedhetetlen, hogy Magyarország kutatás-fejlesztési ráfordítása 2015 végére - folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel - a bruttó hazai termék (GDP) 1,5 százalékára nőjön.

Az állásfoglalás szerint ennek eléréséhez olyan tudomány-, technológia- és innovációs politikára van szükség, amely kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési és innovációs (k+f+i) prioritásokat és gazdasági ágazatokat, amelyek az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak. Ezenkívül a k+f pályázati rendszert egyszerűsíteni kell, és bürokráciamentessé kell tenni, továbbá kiemelt támogatásban kell részesíteni a piacközei stádiumban lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását.

A MISZ hangsúlyozza: **a 2011-ben esedékes soros magyar EU-elnökség elszalaszthatatlan lehetőség az ország innováció iránti elkötelezettségének felmutatására.**

Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke a közgyűlésen elmondta: innováció nincs önmagában, meg kell vizsgálni, hogy hogyan épül be a rendszerbe. Hangsúlyozta: az innováció nemcsak műszaki eredményeket, hanem szervezeti innovációt is jelent, mivel a szervezeti megújulás megnövelheti a vállalatok hatékonyságát.

Magyarországon nagy probléma az innováció alacsony szintje, ennek pedig részben az az oka, hogy azokat a forrásokat, amelyeket termelő beruházásokba kellene befektetni, más, látványosabb beruházásokra költik. Ehelyett olyan vállalkozásoknak kellene adni ezeket, amelyek a beruházások révén értéket termelnek és versenyképessé teszik a magyar gazdaságot - mondta az MTA elnöke.

Hozzáfűzte: a fejlesztés és később az innováció bázisát a jól működő oktatási rendszer tudja megalapozni, ám ez nem biztosíték arra, hogy innovációba fordul át. Fontosak a megvalósítható ötletek - hangsúlyozta az akadémia elnöke.

gazdasagiradio.hu, 2010. február 24., szerda

Az innovációs politika gazdasági növekedést generálhat

„...Egy Magyarország adottságaira épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innovációpolitika 2014 végéig 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat - mondta Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) általános elnökhelyettese, a szövetség 2009. évi rendes közgyűlésén szerdán Budapesten...”

dunatv.hu, 2010. február 24., szerda

Az innováció célja az értékkeremtés

Közgyűlést tart a Magyar Innovációs Szövetség

„...Fontos lenne az, hogy átlátható, követhető legyen az állami források útja a kutatásfejlesztésben, mert jelenleg nem lehet pontosan tudni, hogy melyik céghez mennyi állami pénz kerül - mondta a fórumon az MTA elnöke.

Pálincás József szerint az innováció fő feladata nem a haszontalan tárgyak gyártása, hanem az értékteremtés. A Magyar Tudományos Akadémia elnöke a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén azt mondta: a legfontosabb az lenne, hogy átlátható, követhető legyen az állami források útja a kutatásfejlesztésben, mert szerinte jelenleg nem lehet pontosan tudni, hogy melyik céghez mennyi állami pénz kerül.

Hozzátette: "Megfelelő kormányzati támogatással, megfelelő kormányzati hozzáállással megkezdhetjük azokat a lépéseket, amelyek egy jobb magyar gazdaság, egy jobb hatékonyabb magyar tudományos- kutatási rendszer és egy jobb magyar innovációs rendszer létrehozásához vezethetnek..."

magyarnemzet.com, 2010. február 24., szerda

A hatékony innováció 2 százalékos növekedést is generálhat

„...Egy Magyarország adottságaira épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innovációpolitika 2014 végéig 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat – mondta Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) általános elnökhelyettese, a szövetség 2009. évi rendes közgyűlésén szerdán Budapesten...”

hvg.hu – gazdaság, 2010. február 24., szerda

MISZ: az innováció 1,5-2 százalékos gazdasági növekedést generálhat

„...Egy Magyarország adottságaira épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innovációpolitika 2014 végéig 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat - mondta Monszpart Zsolt, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) általános elnökhelyettese, a szövetség 2009. évi rendes közgyűlésén szerdán Budapesten.

Hangsúlyozta, hogy a válság miatt nemzetközi szinten megnőtt az innováció pénzügyi támogatása. Példaként említette Franciaországot, ahol évente 1,8 milliárd euróval támogatják az innovációt, és az oktatásra, valamint a kutatás-fejlesztésre is egyre több költségvetési forrás jut.

Az elnökhelyettes egy németországi felmérésre hivatkozva elmondta: az Európai Unió legnagyobb gazdaságában a válság nyomán a cégek 57 százaléka erősíti innovációs magatartását, és 72 százalék szerint nő az innovatív termékek iránti kereslet.

A MISZ-nek a közgyűlés alkalmából kiadott állásfoglalása szerint a legfontosabb célkitűzés, hogy az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén a magyarországi gazdasági növekedés 5 éven belülérje el vagy haladja meg az Európai Unió (EU) tagállamainak átlagát. A szövetség szerint ennek a célnak az eléréséhez elengedhetetlen, hogy Magyarország kutatás-fejlesztési ráfordítása 2015 végére - folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel - a bruttó hazai termék (GDP) 1,5 százalékára nőjön.

Az állásfoglalás szerint ennek eléréséhez olyan tudomány-, technológia- és innovációs politikára van szükség, amely kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési és innovációs (k+f+i) prioritásokat és gazdasági ágazatokat, amelyek az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak. Ezenkívül a k+f pályázati rendszert egyszerűsíteni kell, és bürokráciamentessé kell tenni, továbbá kiemelt támogatásban kell részesíteni a piacközei stádiumban lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását. A MISZ hangsúlyozza: a 2011-ben esedékes soros magyar EU-elnökség elszalaszthatatlan lehetőség az ország innováció iránti elkötelezettségének felmutatására.

Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke a közgyűlésen elmondta: innováció nincs önmagában, meg kell vizsgálni, hogy hogyan épül be a rendszerbe. Hangsúlyozta: az innováció nemcsak műszaki eredményeket, hanem szervezeti innovációt is jelent, mivel a szervezeti megújulás megnövelheti a vállalatok hatékonyságát. Magyarországon nagy probléma az innováció alacsony szintje, ennek pedig részben az az oka, hogy azokat a forrásokat, amelyeket termelő beruházásokba kellene befektetni, más, látványosabb beruházásokra költik. Ehelyett olyan vállalkozásoknak kellene adni ezeket, amelyek a beruházások révén értéket

termelnek és versenyképessé teszik a magyar gazdaságot. A fejlesztés és később az innováció bázisát a jól működő oktatási rendszer tudja megalapozni, ám ez nem biztosíték rá, hogy innovációba fordul át. Fontosak a megvalósítható ötletek – hangsúlyozta az akadémia elnöke...”

Az innováció elkötelezettje

Dr. Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karának dékánja tartott előadást a Magyar Innovációs Szövetség évi közgyűlésén szerdán.

2010. február 24. szerda | Szerző: Napsó online

- Az innováció a gazdasági versenyképességet szolgálja. Ez a globalizált világban akkor érhető el, ha az innovációs folyamat valamennyi résztvevője versenyképes tevékenységet folytat és maga a folyamat is hatékonyan integrálja a partnerek tevékenységét - hangsúlyozta a dékán, aki Pálinkás József, az MTA elnöke után tartotta meg előadását.

A Magyar Innovációs Szövetség régóta együttműködik a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karával. Dr. Friedler Ferencet eredményes, példaértékű munkássága és szemléletmódja miatt választották az elismert előadók közé a rangos rendezvényen, ahol a szakmai program keretében osztotta meg gondolatait a résztvevőkkel a siker titka az innováció témában.

Véleménye szerint a műszaki felsőoktatásban érintett intézmények innovatív működéséhez olyan szervezeti formák kialakítására van szükség, amelyben a szűkebb értelemben vett oktatás, a kutatás és a K+F tevékenység egyenrangú, mert ez szolgálja mindhárom tevékenység magas színvonalát és versenyképességét.

Ez biztosíthat az innovációban érintett cégekkel olyan együttműködést, ami az ad-hoc jellegből a szisztematikusan felépített munka irányába visz, így lehet elérni a sikereket az innováció területén. A Műszaki Informatikai Kar alapítása óta ezt az utat követi.

Dr. Friedler Ferenc előadásában bemutatta a MOL-lal sikeres közös projekt eredményeit, az egyedülálló olajipari szakmérnök angol nyelvű képzés modelljét. A sikeres innovációs tevékenység pedig kiváló forrást és alapot teremt a magas színvonalú képzéshez.

A Műszaki Informatikai Kar innovációs tevékenységének bemutatására konferenciát rendez március 11-én 10 órától Veszprémben, melynek fő előadója Szépvölgyi Ákos, a Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség igazgatója lesz, aki a felsőoktatás innovációs láncban betöltött szerepéről tart előadást.

Napló, 2010. február 26., péntek, 4. oldal

Az innováció elkötelezettje

„...Dr. Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karának dékánja tartott előadást a Magyar Innovációs Szövetség évi közgyűlésén szerdán.

- Az innováció a gazdasági versenyképességet szolgálja. Ez a globalizált világban akkor érhető el, ha az innovációs folyamat valamennyi résztvevője versenyképes tevékenységet folytat és maga a folyamat is hatékonyan integrálja a partnerek tevékenységét - hangsúlyozta a dékán, aki Pálinkás József, az MTA elnöke után tartotta meg előadását.

A Magyar Innovációs Szövetség régóta együttműködik a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karával. Dr. Friedler Ferencet eredményes, példaértékű munkássága és szemléletmódja miatt választották az elismert előadók közé a rangos rendezvényen, ahol a szakmai program keretében osztotta meg gondolatait a résztvevőkkel a siker titka az innováció témában.

Véleménye szerint a műszaki felsőoktatásban érintett intézmények innovatív működéséhez olyan szervezeti formák kialakítására van szükség, amelyben a szűkebb értelemben vett oktatás, a kutatás és a K+F tevékenység egyenrangú, mert ez szolgálja mindhárom tevékenység magas színvonalát és versenyképességét.

Ez biztosíthat az innovációban érintett cégekkel olyan együttműködést, ami az ad-hoc jellegből a szisztematikusan felépített munka irányába visz, így lehet elérni a sikereket az innováció területén. A Műszaki Informatikai Kar alapítása óta ezt az utat követi.

Dr. Friedler Ferenc előadásában bemutatta a MOL-lal sikeres közös projekt eredményeit, az egyedülálló olajipari szakmérnök angol nyelvű képzés modelljét. A sikeres innovációs tevékenység pedig kiváló forrást és alapot teremt a magas színvonalú képzéshez.

A Műszaki Informatikai Kar innovációs tevékenységének bemutatására konferenciát rendez március 11-én 10 órától Veszprémben, melynek fő előadója Szépvölgyi Ákos, a Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség igazgatója lesz, aki a felsőoktatás innovációs láncban betöltött szerepéről tart előadást...”

kivi.hu, 2010. február 24., szerda

MISZ: az innováció 1,5-2 százalékos gazdasági növekedést generálhat

euroastra.hu, 2010. február 25., csütörtök

A Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlését 2010. február 24-én tartotta Budapesten

„...A Szövetség 2009. évi tevékenységéről szóló értékelés szóbeli kiegészítését hallhatták a megjelentek Monszpart Zsolt általános elnökhelyettes előadásában. Eszerint; 397-ről 468-ra emelkedett a tagok száma, sikeres volt a fiatalok MISZ pályázatok általi mozgósítása.

A felnőttek körében az innovációs nagydíj volt eredménye, 21 pályázattal. Az érdekegyeztetési tevékenység volt az egyik legnehezebb feladat, különös tekintettel a kormányzattal való párbeszédre, ez év február 24-ig összesen egy ilyen végigvitt esetről lehet beszámolni.

Számos esetben a Szervezet az utolsó pillanatban kapta meg a kormányzatnál több évig munkált anyagot véleményezésre, s 1-2 nap alatt kellett volna döntenie milliárdos, vagy tíz-milliárdos ügyekben...

Az oktatás, képzés területén a helyzet nem javult, válságról lehet beszámolni az alapfokútól a felsőfokú képzésig minden szinten. Az OECD februári anyaga szerint nálunk a legrosszabb a természettudományi képzés állapota. Ízelítőül; a 25-64 év közöttiek 17%-a bír felsőfokú természettudományos végzettséggel, amikor az OECD átlaga 27%, a tanárok elismertségi szintje nálunk a legrosszabb.

A feladat; üzenni a politikának, mi az amit az innovációs terület elvár az ország működtetése érdekében.

Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, „Kreativitás, alkotóképesség, siker” c. előadásában rámutatott, gyakran emlegetjük az innovációt, de ez nem szemléltethető önmagában, tudnunk is kell, hogyan épüljön be egy rendszerbe. Az innovációnak nevelési része is van, műszaki-technikai és tudományos megközelítése.

Hatékonyan kell alkalmazni az újdonságokat, mert ha a versenyben mindenki innovatív, akkor lehet megtartani egy piaci versenyelőnyt. Az innováció ma kényszer, de nem minden eleme mondható jónak. Sok felesleges dologgal vesszük magunkat körül. Az országban felfogásbeli változásra van szükség, el kell érlnünk, hogy olyan innovációkat támogassunk, amelyek termelésbe fordulnak, értéket teremtenek. Az innovációs szakemberek sorában olyanokra van szükség, akiknek van ötletük, nem olyanokra, akik ezt el akarják adni jó pénzén...

Nehéz évek előtt állunk, egyszerre kell magas szintű feladatok megoldására képes szakembereket foglalkoztatni, másrészt olyanokat is munkához juttatni, akik jelenlegi képzettségük miatt nem képesek ilyen feladatok ellátására. Őket már nem lehet átképezni, ezzel szembe kell néznünk. A fejlett országok szintjéhez való felzárkózásunk hosszú átmeneti időt igényel majd.

Bogsch Erik, a Richter Nyrt. vezérigazgatója sikeres innovációt gyakorló cég vezetőjeként szólt az eredményesség „titkairól”. Emlékeztetett, a nagy múltra visszatekintő cég tulajdonosai, vezetése a kezdetektől az újdonságokban hittek, most is folyik több világújdonság kidolgozása náluk. Legfontosabb a hozzáértő ember, azután a megfelelő légkör és az infrastruktúra. Mindehhez járuljon még szerencse és nem utolsó sorban pénz.

A Richter a hazai K+F beruházásokból 1/3-al részesedik, a régióban is vezet ebben a tekintetben.

A legsikeresebb innovációs cégre nehezedik a legnagyobb adóteher, különadó is.

Lustyik György, a Soft Flow Kft. ügyvezető igazgatója egy kisebb méretű, de ugyancsak sikeres cég útjáról, innovatív megoldásairól számolt be, melyekkel a világpiacot célozzák. Munkásságuk lényege; speciális tudást igénylő kutatásokkal érik el sikereiket, melyben a munkatársak szerepe meghatározó.

Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem dékánja az egyetemnek a mérnöki területeken betöltött oktató szerepét taglalta az innováció vonatkozásában, különös tekintettel a MOL-MK együttműködésre. A hallgatók kutató központokban alapozhatják meg a MOL speciális igényeire szabott szaktudásukat, amiből profitálnak. Olajipari szakuk csak angol nyelven folytatja a képzést. A speciális „ProdSim” szoftver sikerrel működteti a MOL rendszerét.

Hunyadi Áron, a Magyar Fiatal Tudósok Társaságának tagja, BME hallgató, sikeres ifjú innovációs szakemberként ismertette ígéretes pályafutását, melynek mottója a kreativitás. A közgyűlés ezután hozzászólásokkal, javaslatokkal folytatódott, egyik lényeges javaslat volt pl., hogy a meghirdetett pályázatok konkrét termékekre irányuljanak, s ezek megvalósulását, érvényesülését kövessék nyomon.

A közgyűlés elfogadta a MISZ állásfoglalását, az alábbiak szerint:

Innováció – Növekedés a Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalása

A gazdasági növekedés forrásai között a legjelentősebb tényező az innováció. Társadalmi funkciója szerint az életminőség javulásának, a vállalkozók számára pedig a meghatározó versenyelőnynek a lehetősége és biztosítéka.

2014 végéig az adottságainkra épülő, hatékony tudomány- technológia- és innováció (TTI) politika végrehajtása, az új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és regionális piac megerősítése és a magas hozzáadott értéket tartalmazó szellemi export önmagában mintegy 1,5-2%-os nemzetgazdasági növekedést generálhat. Kiszolgáló és bedolgozó országból csak így válhatunk ismét válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá.

Magyarország mai állapotából, adottságaiból és lehetőségeiből, valamint intézményeiből kiindulva, az ország gazdaságpolitikájának részeként ambiciózus, de reális célok elérését kell kitűzni. A legfontosabb célkitűzés, hogy öt éven belül a gazdasági növekedés, az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén, érje el, vagy haladja meg Magyarországon az EU-országok átlagát. Ezen cél eléréséhez elengedhetetlen, hogy az ország K+F ráfordítása 2015 végére - folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel - a GDP 1,5%-ára nőjön. Ugyanezen időszak alatt az összesített innovációs mutató alapján mért innovációs teljesítmény érje el az EU-átlagot, a következő öt évben pedig az EU országok felső harmadába kerüljön.

A fenti célok eléréséhez olyan TTI politikára van szükség, mely

-figyelembe véve a fenntartható fejlődés szempontjait, kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési prioritásokat, gazdasági ágazatokat, amelyek K+F+I tevékenységének kiemelt ösztönzésével az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak, -folyamatos szakmai ellenőrzéssel mind a K+F ráfordítások, mind a TTI politikai intézkedések eredményét, ill. hatását értékeli, és visszacsatolást biztosít a megfelelő vezetési szintekre,

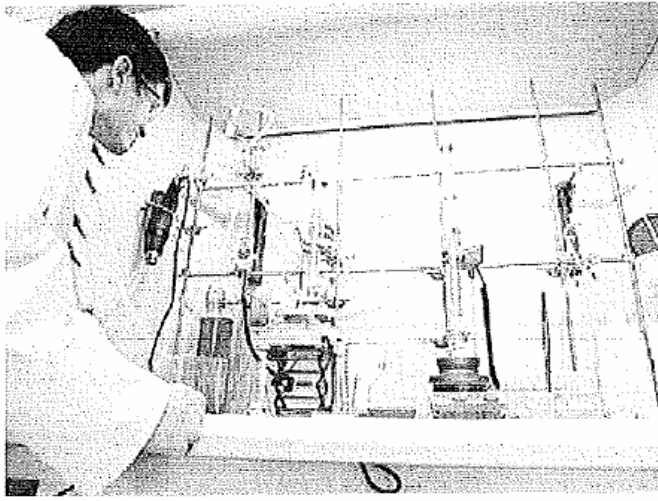
-a K+F pályázati kiírások, a pályázatok döntési, szerződéskötési, monitoring, finanszírozási és pénzügyi elszámolási rendszere jelentős egyszerűsítésével ütemezhetővé és a bizalmi elvre épülve, maximálisan bürokrácia mentessé és eredményorientálttá teszi az egész folyamatot, -a döntések előkészítésénél, ill. a döntések meghozatalánál a teljes nyilvánosság és a személyes felelősségvállalás érvényesülését biztosítja,

-kiemelten, komplex módon támogatja a jelentős, eredeti magyar, piacközelben lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását,

-az új TTI stratégia kialakítása és megvalósítása érdekében stabil, a vertikális irányítást és a horizontális koordinációt is biztosító intézményrendszert épít ki.

Az innovációs folyamatok lényege a folyamatosság, ezért a TTI politikával kapcsolatos intézkedéseket csak úgy szabad bevezetni, hogy azok a már beindult és ésszerűen tovább viendő folyamatokat, projekteket ne késleltessék vagy szakítsák meg.

Az Európai Unió 2011-ben esedékes magyar elnöksége elszalaszthatatlan lehetőség az innováció iránti elkötelezettségünk hiteles felmutatására. Ezért egy új tudományos-technológiai és innovációs stratégia és fejlesztéspolitikai program intézkedéseinek, keretfeltételeinek azonnali érvényesítése, döntő jelentőségű lépés az új esélyek megragadásában...”



Tragikus helyzetben a műszaki-természettudományos képzés FOTÓ: HEGEDŰS RÓBERT

Nem hallja a kutatók szavát a kormányzat

PINTÉR BALÁZS

Innováció nélkül nem gyorsítható fel a növekedés, és nem állítható a gazdaság fenntartható fejlődési pályára. A költségvetési támogatások növelése mellett ehhez a műszaki-természettudományos képzést ismét vonzóvá kell tenni a tehetséges fiatalok számára. A Magyar Innovációs Szövetség tegnap közzétett állásfoglalásából kiderül: ezekre a kihívásokra folyamatosan figyelmeztették a kormányt, de süket fülekre találtak.

A gazdasági növekedés forrásai közül az innovációt tartja legjelentősebb tényezőnek a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ), mert „kiszolgáló és bedolgozó országból csak így válhatunk ismét válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá” írták állásfoglalásukban. A MISZ hosszú távú, tudomány, technológia és innovációpolitika kidolgozását szorgalmazza. Az „új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és regionális piac megerősítése”, valamint a szellemi export a szövetség szerint mintegy másfél kétszázalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat.

Becsléseik szerint az innovációt középpontba helyező gazdaságpolitika révén a növekedés üteme öt éven belül meghaladhatja az Európai Unió tagországainak átlagát. Megfelelő politikai akarattal az ezt követő öt évben Magyarország az uniós or

szágok felső harmadába kerülhet, hiszen adottságaink és intézményeink ezt lehetővé teszik. Ehhez a nemzeti össztermék arányában másfél százalékre kell nőnie a kutatás-fejlesztésre szánt összegnek. A fejlett országokban a GDP növekedés több mint hatvan százalékát az innováció adja. Ez a jelenlegi, alig egyszázaléknyi, GDP arányos ráfordításhoz képest évi 0,1-0,2 százalékpontos növekményt feltételez.

„Akármilyen kormány áll is fel a tavasszal, ha ezeket a javaslatokat nem veszi figyelembe, akkor kijelenthető, hogy nem Magyarország érdekeit nézi. Az ország jövője rejlik mindebben”

mondta lapunknak Szabó Gábor, a MISZ elnöke, aki a szövetség tegnapi közgyűlésén hangsúlyozta: ezekre a kihívásokra évek óta figyelmeztetik a kormányt, érdemi előrelépés még sem történt.

Monspart Zsolt, a MISZ elnökhelyettese rámutatott, az utánpótlás képzés helyzete drámai és azonnal orvosolandó. „Az OECD országok közül Magyarországon a legalacsonyabb a természettudományos képzésben részt vevők száma” közölte. Nemcsak a diákok, hanem a tanárok száma is tragikusan csökken. Mígkorban évente hat-hétszáz természettudományos tárgyat tanító tanár megy nyugdíjba, az idén alig tucatnyian jelentkeztek e területen tanárképzésre. „A műszaki-természettudományos pálya rendkívül izgalmas, érdemes ezt választani” üzent a Magyar Fiatal Tudósok Társaságának nevében Hunyadi Áron. „Egy ötlet akkor igazán értékes, ha adott időre, jó minőségben meg lehet valósítani”

vélekedett a fiatal tudósok párizsi versenyén harmadik helyezést elért fiatalember. ■

Napi Gazdaság, 2010. február 25., csütörtök, 3. oldal

Sokkal "tartozik" az állam a k+f szektornak

„...Pozitív mérleggel zárta a múlt esztendőt a Magyar Innovációs Szövetség a 2008-as négy milliárd forintos mínusz után - mondta Monszpart Zsolt általános elnökhelyettes a szervezet éves közgyűlésén...”

edupress.hu, 2010. február 25., csütörtök

Egyenrangú oktatás és K+F tevékenység szükséges

„...A műszaki felsőoktatásban érintett intézmények innovatív működéséhez olyan szervezeti formák kialakítására van szükség, amelyben a szűkebb értelemben vett oktatás, kutatás és a K+F tevékenység egyenrangú, mert ez szolgálja mindhárom tevékenység magas színvonalát és versenyképességét - mondta el dr. Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karának dékánja a Magyar Innovációs Szövetség évi közgyűlésén, február 24-én.

Az innováció a gazdasági versenyképességet szolgálja. Ez a globalizált világban akkor érhető el, ha az innovációs folyamat valamennyi résztvevője versenyképes tevékenységet folytat és maga a folyamat is hatékonyan integrálja a partnerek tevékenységét" - hangsúlyozta a dékán. Kifejtette: amennyiben az oktatás, a kutatás és a K+F tevékenység egyenrangú szerepet tölt be egy szervezetben, az az innovációban érintett cégekkel olyan együttműködést biztosíthat, amely az ad-hoc jellegből a szisztematikusan felépített munka irányába visz. Így lehet sikereket elérni az innováció területén - tette hozzá.

A kar innovációs tevékenységének bemutatására konferenciát rendez március 11-én 10 órától Veszprémben, ahol Szépvölgyi Ákos, a Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség igazgatója is előadást tart a felsőoktatás innovációs láncban betöltött szerepéről...”

 »OBSERVER«
OBSERVER BUDAPEST MÉDIATULAJDOSÁGI KFT.

1054 Budapest, Árpád utca 15. 06-303 37 363 Fax: 06-303 37 43 irodalom@observer.hu

NAPLO

2010. Február 26.

Az innováció elkötelezettje

Budapest (Napló-információ)

– Dr. Friedler Ferenc, a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karának dékánja szerdán a Magyar Innovációs Szövetség évi közgyűlésén tartott előadást.

Az innováció a gazdasági versenyképességet szolgálja. Ez a globalizált világban akkor érhető el, ha az innovációs folyamat valamennyi résztvevője versenyképes tevékenységet folytat és a folyamat is hatékonyan integrálja a partnerek tevékenységét – hangsúlyozta a dékán. A Magyar Innovációs Szövetség régóta együttműködik a Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Karával. Dr. Friedler Ferencet példaeértékű munkássága és szemléletmódja miatt

választották az előadók közé a rendezvényen, ahol a szakmai program keretében osztotta meg gondolatait a résztvevőkkel a „siker titka az innováció” témában. Véleménye szerint a műszaki felsőoktatásban érintett intézmények innovatív működéséhez olyan szervezeti formák kialakítására van szükség, amelyben az oktatás, a kutatás és a K+F tevékenység egyenrangú, mert ez szolgálja mindhárom tevékenység magas színvonalát és versenyképességét. Dr. Friedler Ferenc előadásában bemutatta a Mollai sikeres közös projekt eredményeit, az egyedülálló olajipari szakmémők angol nyelvű képzés modelljét. A műszaki informatikai kar innovációs tevékenységének bemutatására konferenciát is rendez.

A STRATÉGIA MELLÉ ELEGENDŐ PÉNZFORRÁSRA IS SZÜKSÉG VAN

Innovációs kilátás, nem csak fél évtizedre

Fél évtizeden belül összesen 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat egy jól átgondolt, következetesen végigvitt innovációpolitika. Kiszolgáló és bedolgozó országból csak így válhatunk ismét válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá, mondja meggyőződéssel Szabó Gábor akadémikus, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke.



Dr. Pálkás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, dr. Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke és Mouszpart Zolt, a Magyar Innovációs Szövetség általános elnökhelyettese

– A Magyar Innovációs Szövetség február végi közgyűlésén összefoglalták, hogy milyen innovációs környezetre lenne itthon szükség. Mi ennek a lényege?

– A gazdasági növekedés forrásai között a legjelentősebb tényező az innováció. Magyarország mai állapotából, adottságaiból és lehetőségeiből, valamint intézményeiből kiindulva ambiciózus, de realis célok elérését kell kitűzni. A legfontosabb, hogy a gazdasági növekedésünk – az innovációt a középpontba állító gazdaságpolitika révén – öt éven belül érje el vagy haladja meg az EU-országok átlagát. Ehhez elengedhetetlen, hogy az ország kutatás-fejlesztési (k+f) ráfordítása 2015 végére – folyamatos növekedéssel – a GDP 1,5-2 százalékára nőjön. Ugyanebben az időszakban hazánk innovációs teljesítménye érje el az Európai Unió átlagát, a következő öt évben pedig az EU-országok felső harmadába kerüljön. Az új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és regionális piac megerősítése és a magas hozzáadott értéket tartalmazó szellemi export pedig – 2014 végéig – 1,5-2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat.

– Eddig is voltak céljaink, mégis minden maradt a régióban...

– Valóban, a megfogalmazott célok eléréséhez olyan tudománytechnológiai és innovációs politikára van szükség, amely – figyelembe véve a fenntartható fejlődés szempontjait – nemcsak kijelöli a k+f prioritásokat és a gazdasági ágazatokat, hanem kiemelten ösztönzi a megvalósítást. Fontos, hogy a döntések előkészítésénél azok meghozatalánál a teljes nyilvánosság és a személyes felelősségvállalás érvényesüljön. Az innováció lényege a folyamatosság, ezért az újabb intézkedéseket csak úgy szabad bevezetni, hogy a már beindult és ésszerű projekteket ne késleltessék, ne szakítsák meg.

– Milyennek tartja az elmúlt évek innovációs politikáját?

– Az innovációra fordított alacsony források mellett folyamatosan gondot jelentett, hogy – némi túlzással – évente új helyzettel találtuk szembe magunkat. Szerintünk szükség lenne a jogszabály újrafirására, mert néhány letisztult helyzet ellenére is számos akadállyal kell megküzdeniük a pályázóknak. Például amíg az innovációs alap forrásaira pályázónak

csak kötelezettsége van, addig a pályázatónak csak jogosítványa. A pályázónak inkasszonyilatkozatot kell beszereznie, kötbér és számos más kötelezettség terhelheti, az ilyen szigorúság azonban nem érvényes a források kezelőire.

– A kormányzat eddig nem fordított túl nagy figyelmet az innovációra, de hogyan vélekedik erről a lakosság?

– Egy felmérés szerint a magyarok kevesebb mint egynegyede gondolja úgy, hogy az EU gazdaságát a k+f viheti előbbre, szemben a svédekkel, akik közül minden második hisz ennek fontosságában. Hazánk azonban ezüstérmesként végzett az európai országok között a mezőgazdasági támogatások jelentőségének megítélésében. Csupán Romániában vannak többen, akik a mezőgazdasági támogatásokban látják az EU versenyképességének kulcsát. A fejlett országokat tömörítő OECD legfrissebb, 2010 februárjában napvilágot látott jelentése szintén kritikus megállapításokat tesz Magyarországról: például azzal, hogy nálunk a legalacsonyabb a természettudományos képzésben részt vevők aránya, lehangoló a cégek k+f tevékenysége és innovációs magatartása. Jó példáért nem kell túl messzire menni. Franciaország évente 1,8 milliárd euróval növeli az oktatási és a k+f-re fordított keretet, s emellett összesen 7,7 milliárd eurót ad a kiváló egyetemeknek. Ha nem is ilyen volumenben, de nekünk is hasonló lépéseket kellene tennünk.

– Mi lesz, ha a következő kabinet sem tartja fontosnak az innovációt?

– Nagyon nagy baj, hiszen az ország csak akkor lábálhat ki a gazdasági válságból, ha megkülönböztetett figyelmet fordít a képzésre, a kutatásra, a fejlesztésre és az innovációra. Ha kell, az új kabinettel is felvállaljuk a konfliktusokat, de reméljük, hogy erre nem kerül sor. Az EU 2011-ben esedékes magyar elnöksége elszalaszthatatlan lehetőség az innováció iránti elkötelezettségünk hiteltel felmutatására. Ezért egy új tudomány-technológiai és innovációs stratégia és fejlesztéspolitikai program intézkedéseinek, keretfeltételeinek azonnali érvényesítése döntő jelentőségű lépés az új esélyek megragadásában. Mi megtettük a javaslatainkat, és készen állunk arra, hogy ezeket szakmai tartalommal töltsük ki, ha megszólít bennünket a politika.

Olvös Zoltán



Innováció nélkül nem nőhetünk

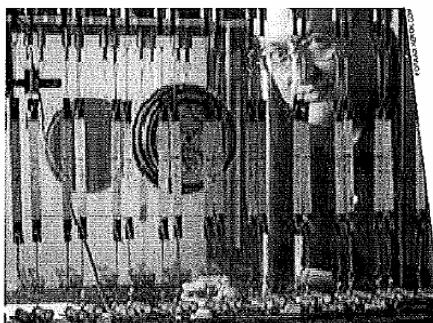
Miskl Gábor

A magyar gazdaság növekedési potenciáljának szempontjából elengedhetetlen, hogy változtassunk jelenlegi innovációs politikánkon.

Az innováció a gazdaság kiemelkedően fontos növekedési forrása, támogatása nélkül pedig lemondhatunk a fenntartható fejlődés, a jólét és versenyképesség ábrándjairól. Erre az alapfeladatra épült a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) február 24-én megtartott éves közgyűlése. A szervezet tagjai ezt tartják szem előtt saját munkaprogramjuk kialakításakor, valamint a választások után megalakuló új kormány-nak szánt javaslatokban is, amelyekben a tudomány-, technológia- és innovációpolitika jövőjére tesznek ajánlásokat.

Kiszolgáló országból tudás alapú gazdaság

A szövetség állásfoglalása szerint az adottságainkra épülő tudomány-, technológia- és innovációpolitika végrehajtása, az új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és



Öt éven belül elérni az uniós átlagot

regionális piac megerősítése és a magas értékeket integráló szellemi export önmagában mintegy 1,5–2 százalékos nemzetgazdasági növekedést generálhat. Márpedig csak így válhatunk másokat kiszolgáló országból egy válságtűrő, növekvő, tudás alapú gazdasággá. Ennek pedig hosszabb távon elengedhetetlen feltétele lesz az is, hogy a jelenlegi oktatáspolitikában messzemenő reformokat valósítsunk meg – de legelőször is növelnünk kell a műszaki és természettudományos tantárgyak iránti érdeklődést.

Jelenleg az a legfontosabb célkitűzés, hogy az innovációt fokuszba helyező gazdaságpolitika révén öt éven belül elérjük – vagy lehetőség szerint meghaladjuk – a gazdasági növekedéshez köthető EU-s átlagot. Ehhez viszont elsősorban az kell, hogy az ország k+ft-ráfordulása 2015 végére – folyamatos, évi 0,1–0,2 százalékos növekedéssel – a GDP 1,5 százalékára bővüljön. Továbbá, az ország innovációs teljesítményének el kell érnie az EU-átlagot, hogy a következő öt évben bekerülhessünk az uniós ranglista felső harmadába.

Elszalaszthatatlan lehetőség

Mivel az Európai Unió 2011-ben esedékes magyar elnöksége elszalaszthatatlan lehetőség arra, hogy bizonyítsuk a tagországok számára az innováció iránti elkötelezettségünket, a MISZ állásfoglalása szerint ezért azonnali cselekvésre van szükség az új esélyek megragadásához.

Javaslatok az új kormány számára

- A gazdaság húzóterületeinek kijelölése a k+ft és a különböző ágazatok szintjén.
- A k+ft pályázati rendszer egyszerűsítése, bürokráciamentesség és átláthatóvá tétele.
- A jelentősebb hazai fejlesztési eredmények megőrzésének és piacra kerülésének komplex támogatása.
- A döntéseknél a személyi felelősségvállalás és a teljes nyílvanosság érvényesítése.
- A tudomány-, technológia- és innovációpolitika végrehajtásának folyamatos szakmai kontrollja.
- A tudomány-, technológia- és innovációpolitika intézményrendszerének és a megfelelő jogszabályi környezetnek a kialakítása.
- Az innovációs munka folytonosságának garantálása.

Domenek vásárlólistán Bejegyzésre várva			
Domen neve	Igénylő	Nyilvántar- tásba véve	
loko-statisztika.hu	Tapsonyi Zoltán	2010. 2. 25.	
infocentrum.hu	Bárdos Pál	2010. 2. 25.	
hírplaza.hu	Lófi Expressz Kft.	2010. 2. 25.	
sajtókapcsolat.hu	BBS Business Consulting Services Kft.	2010. 2. 25.	
business.hu	TechnoLink-Studio Kft.	2010. 2. 24.	

Domenek vásárlólistán Töltsre várva			
Domen neve	Igénylő	Regisztrátor	Parkoláshoz tétel ideje
kompass.hu	Hudák Mátyas	Microware Hungary Kft.	2010. 4. 30.
fejlesztés.hu	Kovács Béla	GlazeArt Kft.	2010. 2. 23.
bizbizart.hu	FontCOM Consulting Kft.	Infogeny Infor- matics Kft.	2010. 2. 23.
magyar- gazdaság.hu	Magyar Gazdasági Egyesület	Enigma 2001 Kft.	2010. 2. 23.
frad.hu	Retekvarosi Török Gábor	Infogeny Infor- matics Kft.	2010. 2. 23.

Zeta Press online, 2010. március 1.

Innováció – Növekedés

„...A gazdasági növekedés forrásai között a legjelentősebb tényező az innováció. Társadalmi funkciója szerint az életminőség javulásának, a vállalkozók számára pedig a meghatározó versenyelőnynek a lehetősége és biztosítéka – olvasható a Magyar Innovációs Szövetség minapi állásfoglalásában.

2014 végéig az adottságainkra épülő, hatékony tudomány-, technológia- és innováció-politika (TTI) végrehajtása, az új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és regionális piac megerősítése és a magas hozzáadott értéket tartalmazó szellemi export önmagában mintegy 1,5-2%-os nemzetgazdasági növekedést generálhat. Kiszolgáló és bedolgozó országból csak így válhatunk ismét válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá.

Magyarország mai állapotából, adottságaiból és lehetőségeiből, valamint intézményeiből kiindulva, az ország gazdaságpolitikájának részeként ambiciózus, de reális célok elérését kell kitűzni. A legfontosabb célkitűzés, hogy öt éven belül a gazdasági növekedés, az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén, érje el vagy haladja meg Magyarországon az EU-

országok átlagát. Ezen cél eléréséhez elengedhetetlen, hogy az ország K+F ráfordítása 2015 végére – folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel – a GDP 1,5%-ára nőjön. Ugyanezen időszak alatt az összesített innovációs mutató alapján mért innovációs teljesítmény érje el az EU-átlagot, a következő öt évben pedig az EU országok felső harmadába kerüljön.

A fenti célok eléréséhez olyan TTI politikára van szükség, mely figyelembe véve a fenntartható fejlődés szempontjait kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési prioritásokat, gazdasági ágazatokat, amelyek K+F+I tevékenységének kiemelt ösztönzésével az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak; folyamatos szakmai ellenőrzéssel mind a K+F ráfordítások, mind a TTI politikai intézkedések eredményét, ill. hatását értékeli, és visszacsatolást biztosít a megfelelő vezetési szintekre. A K+F pályázati kiírások, a pályázatok döntési, szerződéskötési, monitoring, finanszírozási és pénzügyi elszámolási rendszere jelentős egyszerűsítésével ütemezhetővé és a bizalmi elvre épülve, maximálisan bürokráciamentessé és eredményorientálttá teszi az egész folyamatot; a döntések előkészítésénél, ill. a döntések meghozatalánál a teljes nyilvánosság és a személyes felelősségvállalás érvényesülését biztosítja.

Kiemelten, komplex módon támogatja a jelentős, eredeti magyar, piacközelben lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását; az új TTI stratégia kialakítása és megvalósítása érdekében stabil, a vertikális irányítást és a horizontális koordinációt is biztosító intézményrendszert épít ki.

Az innovációs folyamatok lényege a folyamatosság, ezért a TTI politikával kapcsolatos intézkedéseket csak úgy szabad bevezetni, hogy azok a már beindult és ésszerűen tovább viendő folyamatokat, projekteket ne késleltessék vagy szakítsák meg.

Az Európai Unió 2011-ben esedékes magyar elnöksége elszalaszthatatlan lehetőség az innováció iránti elkötelezettségünk hiteles felmutatására. Ezért egy új tudományos-technológiai és innovációs stratégia és fejlesztéspolitikai program intézkedéseinek, keretfeltételeinek azonnali érvényesítése, döntő jelentőségű lépés az új esélyek megragadásában...”

Műszaki Magazin online hírlevél, 2010. március 3., szerda **Innováció – növekedés**

„...A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalása. A gazdasági növekedés forrásai között a legjelentősebb tényező az innováció. Társadalmi funkciója szerint az életminőség javulásának, a vállalkozók számára pedig a meghatározó versenyelőny lehetősége és biztosítéka.

2014 végéig az adottságainkra épülő, hatékony tudomány- technológia- és innováció (TTI) politika végrehajtása, az új értékeket létrehozó, originális termékekre és szolgáltatásokra épülő hazai és regionális piac megerősítése és a magas hozzáadott értéket tartalmazó szellemi export önmagában mintegy 1,5-2%-os nemzetgazdasági növekedést generálhat. Kiszolgáló és bedolgozó országból csak így válhatunk ismét válságtűrő és növekedő, tudásalapú gazdasággá.

Magyarország mai állapotából, adottságaiból és lehetőségeiből, valamint intézményeiből kiindulva, az ország gazdaságpolitikájának részeként ambiciózus, de reális célok elérését kell kitűzni. A legfontosabb célkitűzés, hogy öt éven belül a gazdasági növekedés, az innovációt a központba állító gazdaságpolitika révén, érje el vagy haladja meg Magyarországon az EU-országok átlagát. Ezen cél eléréséhez elengedhetetlen, hogy az ország K+F ráfordítása 2015 végére – folyamatos évi 0,1-0,2 százalékpontos növekedéssel – a GDP 1,5%-ára nőjön. Ugyanezen időszak alatt az összesített innovációs mutató alapján mért innovációs teljesítmény érje el az EU-átlagot, a következő öt évben pedig az EU országok felső harmadába kerüljön.

A fenti célok eléréséhez olyan TTI politikára van szükség, mely figyelembe véve a fenntartható fejlődés szempontjait kijelöli azokat a kutatás-fejlesztési prioritásokat, gazdasági ágazatokat, amelyek K+F+I tevékenységének kiemelt ösztönzésével az egész gazdaság húzóterületeivé válhatnak. Folyamatos szakmai ellenőrzéssel, mind a K+F ráfordítások, mind a TTI politikai intézkedések eredményét, ill. hatását értékelni kell, és visszacsatolást biztosítani a megfelelő vezetési szintekre, a K+F pályázati kiírások, a pályázatok döntési, szerződéskötési, monitoring,

finanszírozási és pénzügyi elszámolási rendszerek jelentős egyszerűsítésével. Maximálisan bürokrácia mentessé és eredményorientálttá kell tenni az egész folyamatot, a döntések előkészítésénél, ill. a döntések meghozatalánál a teljes nyilvánosság és a személyes felelősségvállalás érvényesülését biztosítja, kiemelten, komplex módon támogatja a jelentős, eredeti magyar, piacközeli stádiumban lévő fejlesztési eredmények hasznosulását és piacra jutását, az új TTI stratégia kialakítása és megvalósítása érdekében stabil, a vertikális irányítást és a horizontális koordinációt is biztosító intézményrendszert épít ki.

Az innovációs folyamatok lényege a folyamatosság, ezért a TTI politikával kapcsolatos intézkedéseket csak úgy szabad bevezetni, hogy azok a már beindult és ésszerűen tovább viendő folyamatokat, projekteket ne késleltessék vagy szakítsák meg.

Az Európai Unió 2011-ben esedékes magyar elnöksége elszalaszthatatlan lehetőség az innováció iránti elkötelezettségünk hiteles felmutatására. Ezért egy új tudományos-technológiai és innovációs stratégia és fejlesztéspolitikai program intézkedéseinek, keretfeltételeinek azonnali érvényesítése, döntő jelentőségű lépés az új esélyek megragadásában...”

Info Rádió – Génusz, 2010. március 5., péntek

Állásfoglalás elfogadásával zárult a magyar innovációs szövetség közgyűlése

Dr. Antos László nyilatkozik

Info Rádió – Génusz, 2010. március 7., vasárnap

Állásfoglalás elfogadásával zárult a magyar innovációs szövetség közgyűlése. Dr. Antos László nyilatkozik.

Napi Gazdaság, 2010. március

Sokkal tartozik az állam a k+f-nek

„...A magyar állam 50 milliárd forintot meghaladó összeget mulasztott el befizetni az Innovációs Alapba az elmúlt években - hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. A szakma már azt is eredménynek tartja, hogy az állam 2010-re is vállalta a befizetési kötelezettséget.

Pozitív mérleggel zárta az elmúlt esztendőt a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) a 2008-as négy milliárd forint mínusz után - mondta a 2009-es eredményekről Monszpart Zsolt általános elnökhelyettes a szövetség február végi közgyűlésén. Bár a hivatalos 2009-es mérleg és pénzügyi beszámoló csak április végére készül el, az előzetes adatok szerint a MISZ 95,9 millió forintos tavalyi bevétele 12,9 millióval haladta meg a kiadásokat. A szövetség alaptervékenységéből tavaly 70,2 millió forint bevétel származott, ebből 26,3 millió forintot a tagdíjbefizetések tettek ki. Vállalkozási tevékenységből 2009-ben összesen 25,6 millió forint bevételre tett szert a szövetség, ennek zöme - mintegy húszmillió forint - a Tudományos, Hasznos, Emberi (THE) című tudománypromóciós program reklámbevételeiből származott. (Igaz, ez utóbbi összegből 11 millió forint előlegként már 2008-ban megérkezett a szövetség számlájára, amit még abban az évben fel is használtak.)

A múlt év kiemelkedő fejleménye, hogy megindult a k+f szektor és a kormányzat közötti párbeszéd - jelentette ki az elnökhelyettes. A szervezet 29 alkalommal küldte meg írásos szakmai véleményét a kabinetnek, azt pedig egyértelműen a MISZ kommunikációs nyomásának eredményeként értékelte, hogy az előzetes kormányzati tervekkel szemben az állam megtartotta korábbi befizetési kötelezettségét az Innovációs Alapba, így a központi költségvetésből húszmilliárd forint kerülhet 2010-ben oda. Ennek ellenére az utóbbi években az állam nem teljesítette mindig maradéktalanul befizetési kötelezettségét, az évente "zárolt", nagyjából tízmilliárd forint körüli összeg mára megközelíti az 54 milliárd forintot. Az államnak más téren is van pótolnivalója: az OECD szerint ugyanis a magyarországi k+f tevékenység intenzitása nemzetközi összehasonlításban igencsak alacsony, a tagországok közül pedig Magyarország járult hozzá legkisebb mértékben a természettudományos képzéshez - idézte a nemzetközi szervezet jelentésének megállapításait Monszpart.

Túlzottak a magyarországi gyógyszeripar adóterhei - állapította meg Bogsch Erik, a Richter Nyrt. vezérigazgatója. A cég valamennyi regionális gyógyszeripari szereplőnél többet áldoz k+f-re: a magyarországi társaság tavaly 23 milliárd forintot költött ilyen célra. Bogsch szerint a szellemi hozzáadott érték a gazdaság versenyképességének legfontosabb tényezője. A gyógyszeripari társaságokat terhelő magyarországi adószint azonban nem kedvez ennek. (A Richter tavaly összesen 24,6 milliárd forint adót fizetett.) A társaság tavaly kétmilliárd forintot fizetett be gyógyszeripari különadó címén, az adónem bevezetése óta e címen hétmilliárdot is meghaladó összeget róttak le a költségvetésnek - mondta a vezérigazgató, aki a versenyképességet javító lépésnek tartaná a különadó eltörlését.

A k+f szektor magyarországi ráfordításai tavaly elérték a 266,5 milliárd forintot, amihez a vállalkozói szféra mintegy 140 milliárd forinttal járult hozzá. Ezen belül a gyógyszeripari cégek 46,4 milliárdot költöttek k+f-re, aminek nagyjából felét a Richter ráfordításai adták. A tavalyi árbevétel 11,3 százalékára rúgó összeg régiós szinten is a legmagasabb volt az iparágon belül. A vezérigazgató szorgalmazta a k+f vállalkozások és a felsőoktatási intézmények kapcsolatainak elmélyítését: a Richter jelenleg nyolc egyetemmel és négy akadémiai kutatóintézetrel áll együttműködésben, a társaságnak összesen 67 ilyen szerződése van. A gyógyszergyártó 153 élő magyar és 1470 külföldi szabadalom, valamint négyezer védjegy birtokosa.

A MISZ tagjainak száma 2009-ben mintegy harminc új belépővel, 308-ra bővült, ugyanakkor ez volt az első olyan esztendő, amikor a szervezet hét vállalatot - tagdíjfizetési problémák miatt - kizárt soraiból..."

napi.hu, 2010. március 22., hétfő

Sokkal tartozik az állam a k+f-nek

„...A magyar állam 50 milliárd forintot meghaladó összeget mulasztott el befizetni az Innovációs Alapba az elmúlt években - hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. A szakma már azt is eredménynek tartja, hogy az állam 2010-re is vállalta a befizetési kötelezettséget..."

Napi Gazdaság, 2010. március 23., kedd, Napi Innováció 1+2. oldal

Tízmilliárdokkal tartozik az állam a K+F-nek

„...Az elmúlt évek során a magyar állam 50 milliárd forintot nem fizetett be az Innovációs Alapba - hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség februári éves közgyűlésén. Persze ez még mindig pozitív eredményként könyvelhető el, mivel a szövetségnek sikerült legalább kiharcolni azt, hogy az idén egyáltalán történjen befizetés. Pedig az államnak volna bepótolnivalója, az OECD szerint ugyanis a magyarországi k+f intenzitás nemzetközi összehasonlításban nagyon alacsony..."