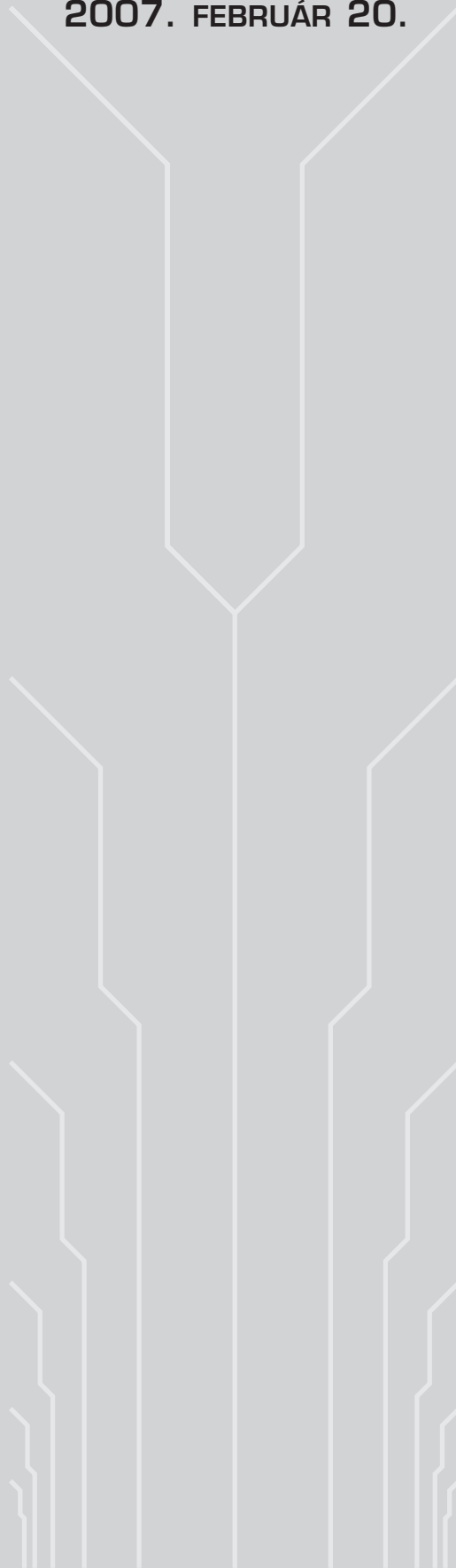


A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

XVIII., 2006. ÉVI

TISZTÚJÍTÓ KÖZGYŰLÉSE

2007. FEBRUÁR 20.



TARTALOMJEGYZÉK

Megnyitó	5
Felkért előadó (Egyed Géza)	7
Dr. Pakucs János, elnök beszámolója	11
A 2006. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése	14
Felkért előadó (Monszpart Zsolt)	17
A Felügyelő Bizottság szóbeli kiegészítése	21
Hozzászólások, vita	23
Írásbeli hozzászólások	26
Válasz	28
Határozathozatal	29
Alapszabály-módosítás	30
Tisztújítás	35
Jelölés, jelölést elfogadó nyilatkozatok	36
A Szavazatszámoló Bizottság jelentése	42
Az új elnök pohárköszöntője	44
A XVIII. közgyűlés résztvevői	45
Tagintézmények képviselői	45
Vendégek	57
A közgyűlés sajtóvisszhangja	60

**MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XVIII.,
2006. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSE
2007. február 20., HOTEL HÉLIA**

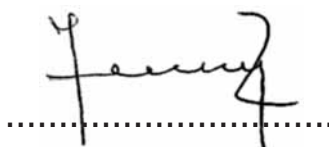
JEGYZŐKÖNYV

(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

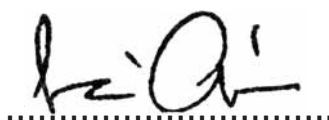
Hitelesítették:



Garay Tóth János



dr. Inzelt Péter



**dr. Szabó Gábor
elnök**

MEGNYITÓ



Dr. Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke megnyitója:

Tisztelettel köszöntöm államtitkár urat, a kedves vendégeket, és a Magyar Innovációs Szövetség tagintézményeit, a 2007. évi tisztújító közgyűlésünkön.

Elsőként azt kérem, hogy az írásban kiküldött napirendről szavazzunk!

Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk!

A mandátumvizsgáló bizottságba három főt javasol a Vezetőség: Dr. Antos Lászlót, dr. Horváth Gézát, Veszprémből, dr. Mogyorósi Pétert, Szegedről.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk!

A szavazatszámoló bizottságba szintén három főt javasolunk; dr. Harangozó Istvánt, Debrecenből, Prim Pétert, Budavári Lászlót, Győrből.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk!

A következő feladat a jelölőbizottság megerősítése. Az alapszabály szerint a jelölőbizottságot a szövetség Vezetősége kéri fel. Értelmszerűen ennek meg kellett történnie hónapokkal ezelőtt, de az alapszabály szerint a közgyűlésnek meg kell erősítenie a jelölőbizottságot. A jelölőbizottságba a Vezetőség négy közismert személyt kért fel, akik az Innovációs Szövetségben sok éve közreműködnek, dr. Krómer Istvánt, aki az alapításkor alelnöke is volt a szövetségnek, Györgyi Jánost a Dunaprint igazgatóját, dr. Siposs István, regionális igazgatót, Miskolcra és Farkas Lászlót, az AGMI volt vezérigazgatóját, az FB tagját. Tehát négy fős a jelölőbizottság.

Megállapítom, hogy egy tartózkodással elfogadtuk a jelölőbizottságot!

Jegyzőkönyv hitelesítők: Garay Tóth János és dr. Inzelt Péter.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk!

Van még egy választandó személy. A mai közgyűlés második részében tisztújításra kerül sor, szünet nélkül. Értelmszerűen akkor a megválasztott elnök és elnökség mandátuma már nem érvényes. Erre az időre kell választani levezető elnököt. A levezető elnökre a javaslat Havass Miklós, akit gondolom, nem kell külön bemutatni. Négy éve is ugyanezt a pozíciót töltötte be és hibátlanul vezette le az akkori tisztújító közgyűlést. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk!

Mielőtt a hivatalos napirendre térnénk, engedjék meg, hogy bejelentsem, a Magyar Innovációs Szövetség rendszeresen, kiemelten díjazza, és elismeri a médiának, sajtónak azokat a képviselőit, akik az innováció népszerűsítésében, az innovációs eredmények ismertetésében kiemelkedő szerepet vállaltak.

A 2006. évben a Magyar Innovációs Szövetség Vezetősége két média díj átadásáról döntött. Az elsőt a Duna TV Váltó című gazdasági műsor szerkesztősége kapja. „A szerkesztőség megfelelő gyakorisággal folyamatosan ad információt az innovációs kutatás fejlesztés témájáról, rendszeresen értékeli az egyes kutatásfejlesztési eredményeket és bemutatja a jelentős innovációs teljesítményeket.”

A Duna TV Váltó szerkesztősége nevében a díjat a szerkesztőség vezetője, Serfőző Krisztina veszi át.



A másik díjazott Pekár Erzsébet, az MTI tudósítója. „Pekár Erzsébet írásaiban pontosan, érthetően foglalkozik az innováció problémáival, naprakészen követi az eseményeket, mindenről rendszeresen, tényyszerűen számol be.”

Mindnyájunk nevében gratulálok a két díjazottnak!



A napirendi pontoknak megfelelően elsőként Egyed Géza urat, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium szakállamtitkárát kérném fel, hogy „A kutatás és innováció irányítási és finanszírozási rendszere 2007. évben.” címmel tartsa meg előadását.

FELKÉRT ELŐADÓ

Egyed Géza:



Jó napot kívánok, tisztelt Hölgyeim és Uraim! Először is engedjék meg, hogy személyesen is gratuláljak Pekár Erzsébetnek a díjhoz, illetve gratuláljak a Váltó című televíziós műsor stábjának, Serfőző Krisztinának.

Meg tudom erősíteni, hogy az Innovációs Szövetség jól választott és jól döntött. Én is hasonló tapasztalatokat tudtam szerezni a két média, illetve a két újságíró munkájával kapcsolatban. Gratulálok még egyszer.

Köszönöm a lehetőséget, hogy beszélhetek ma itt, az Innovációs Szövetség közgyűlésén. Azért is köszönöm, mert azt gondolom, hogy ez jó lehetőség és platform számomra a tekintetben, hogy az elmúlt időszak, az elmúlt egy-két hónap eseményeit, történéseit megvilágítsam Önöknek.

A kívülálló számára, aki az egyes, az innováció irányításával kormányzati szervezetek, szervek, hatóságok kapcsán történő jogszabály módosításokkal nem találkozik belülről, hanem csak kívülről látja az egyes változásokat, talán nehezen illeszthetők ezek a változások egy integráns politika, egy integráns stratégia, illetve célkoordináta-rendszer keretébe. Azért jöttem többek

között ma, hogy 15 percben összefoglaljam, hogy ezek a lépések, hogy állnak össze egy koherens, azt gondolom előremutató és Magyarországon az innováció fejlődését, fejlesztési céljait szolgáló egységes struktúrában.

Három kulcsszó köré tudnám összefoglalni az innovációval kapcsolatos kormányzati tevékenységünk legfontosabb célkitűzéseit. Az első kulcsszó az integráció. A második kulcsszó a hatékony közfinanszírozás. A harmadik pedig a szellemi tulajdonjog védelme.

Engedjék meg, hogy az első szó kapcsán jobban megvilágítsam, hogy mit is értek az alatt, hogy integráció. Az integrációt, amikor az innovációról, az innovációs értéklánc működéséről, annak hatékonyabbá tételéről beszélek, akkor három értelemben használom. Először is úgy gondolom – úgy gondoljuk –, hogy szükség van arra Magyarországon, és ennek megfelelően is tesszük a dolgunkat, hogy az innovációval foglalkozó irányítással és működéssel kapcsolatos intézmények, szervezetek jobban integrálódjanak egymással. Ezt az irányítási és működési integrációt az elmúlt időszak több intézkedése, jogszabályváltozása volt hivatott támogatni.

Amellett, hogy az állami, kormányzati innovációs irányító, koordináló és stratégiai szinten működő intézmények sokkal integráltabb működését valósítjuk meg, emellett legalább ekkora mértékű hangsúlyt helyezünk arra, hogy ezekhez az intézményeknek, ezeknek az intézményeknek a működéséhez kapcsolódóan a szakma, a társadalom partneri és bizalmi alapon tudjon viszonyulni. Ennek nyilván az egyik alapfeltétele, hogy ezek az intézményrendszerek egy olyan kultúrát és attitűdöt honosítsanak meg, amely befogadó. Mit is jelent az intézményrendszer szintjén az integráció? Hogyan is néz ki az az intézményrendszeri térkép, ami kibontakozóban van, és amely úgy gondolom, hogy Magyarországon hatékonyan fogja az innovációs célkitűzéseiket szolgálni.

Három szintjét különböztetjük meg ennek az intézményrendszernek. Az intézményrendszernek nem a csúcán, hanem az operatív stratégiai irányítási szintjén található a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, mely idén, pontosabban tavaly júniustól az új kormány felállása kapcsán státútumában megkapta az innovációval kapcsolatos kormányzati felelősséget. Úgy gondoljuk, hogy a hatékony innovációs kormányzati irányítás feltétele, hogy egy központ legyen az, ami a stratégiai innovációs irányítással foglalkozik, és egyben a szabályozási, jogszabályalkotási kérdések ultimatív felelőse.

Ez alatt a szint alatt, vagy inkább e szint mellett kell, hogy legyen egy nagyon erős, nagyon hatékony, nagyon

szolgáltatás-orientált kormányzati ügynökség. Az ügynökség az innováció területén az innováció szervezésével, finanszírozásával kapcsolatos nagyon fontos közfeladatokat hajt végre. A mi szervezeti rendünkben ez az intézmény az NKTH.

Az NKTH el fogja látni – már most is ellátja – a közfinanszírozás szervezését, vagy másként fogalmazva a pályázatok, pályázati tartalmak kialakítását. Én jobban szeretem a „közfinanszírozás” szót, mert ez szélesebb értelemben fogalmaz, és nem csak a vissza nem térítendő típusú pályázatokkal kapcsolatos kiírási, előkészítő munkát tartalmazza, hanem a más pénzügyi eszközök kialakítása, tartalmi kialakításával kapcsolatos munkát is. Ilyen például a kockázati tőke, az üzleti angyal, a magvető tőke-finanszírozás, tehát a közfinanszírozás kialakítása, az ilyen típusú állami társfinanszírozással kapcsolatos tartalmi előkészítést is magában foglalja.

A közfinanszírozás szervezése mellett a magyar innovációban résztvevő intézmények, szervezetek, kutató intézetek, egyetemek, vállalatok számára kiemelkedően fontos a nemzetközi kapcsolatok szervezése, koordinálása is. A Hivatalnak kiemelt feladata az EU 7. Keretprogramjával kapcsolatosan egy Nemzeti Programiroda megvalósítása és működtetése. A programiroda feladata, hogy segítse a hazai pályázókat, és hogy ennek révén Magyarország a lehető legnagyobb mértékben tudjon a 7. Keretprogram finanszírozó keretéből pénzeszközöket elhozni. Nem akarom felsorolni az összes feladatot, de például kiemelhető a különböző innovációval kapcsolatos nagy projektek, nemzetközi együttműködések menedzsmentje. Ez lehet például az ESS projekt, vagy az XFEL együttműködés, és lehetne még egy-két hasonló, nagyobb léptékű európai közös innovációs beruházásról, illetve projektről beszélni.

Nem utolsósorban Magyarországon belül szükség van arra, hogy a regionális innováció koordinálását valaki ellássa végre, és azt gondolom, hogy az NKTH e tekintetben szintén a lehető legjobb intézmény tud lenni.

Nagyon fontos, hogy az NKTH, amely ezt a fajta operatív szolgáltató kormányzati ügynökségi funkciót tölti be, kellő szakmai és társadalmi kontroll alatt legyen. Ezt a célt fogja megvalósítani – mint ahogy a múltban is – a KTIT, a Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács. Ennek a tanácsnak az új tagokkal történő megerősítése éppen a napokban van folyamatban. Két héten belül várhatóan a miniszterelnök úr ki fogja nevezni a Tanács tagjait, és ezután az el is tudja kezdeni operatív működését. Az erős, robusztus innovációs ügynökség szerepet játszó NKTH-nak szüksége van természetesen egy olyan végrehajtó szervezetre, amely a különböző finanszírozó eszközöket működteti, a különböző pályázatokat kiírja, a pályázatokat lebonyolítja. Ez a közfinanszírozás bonyolításával kapcsolatos szervezet a jövőben a MAG Zrt. lesz.

A MAG Zrt az az egységes vállalkozói pályázatokat kezelő platform, amelyben – több más korábbi pályázatkezelő szervezet mellett – a KPI jelenlegi pályázatkezelői tevékenysége integrálódik. A lebonyolítás egységes kezelésben lesz tehát, legyen szó akár az innovációs alapról finanszírozott pályázatról, vagy a gazdaságfejlesztési operatív programból kiírt pályázatról.

Ez lenne tehát az a három szintje az innovációs kormányzati intézményrendszernek, amely úgy gondoljuk, hogy a jövőben rendkívül jól, transzparensen és strukturáltan foglalkozik stratégiával, végrehajtással, ügynökségi feladatokkal, szolgáltatásokkal. Ez a rendszer jól fogja tudni szolgálni azt, hogy az innovációban érdekelt keresleti vagy kínálati oldalon megjelenő tényezők, legyen az egyetem, kutatóintézet, vállalkozás, feltaláló, bárki, a megfelelő állami, közfinanszírozott szolgáltatásokat, illetve közfinanszírozást megkapja.

Visszatérnék az integrációhoz, mint kulcsszóhoz.

A bevezetőben említettem, hogy az integrációt hármas értelemben használom. Ez volt az első értelmezés: az irányítás és a működés integrációja.

Az „integráció” szó második értelmezése arról szól, hogy az integrációban érdekelt szervezeteket, tényezőket minél nagyobb mértékben integrálnunk kell a működő piaci mechanizmusokba.

Ha azt akarjuk, hogy az innovációs, a kutatás-fejlesztéssel kapcsolatos kínálat valóban találkozzon a kereslettel, és a tudás a megszerzett tudományos ismeretekkel valóban társadalmi-gazdasági értékévé konvertálódjon, akkor össze kell hoznunk a kínálati oldalt a keresleti oldallal. Más szóval meg kell teremtenünk, hogy integráns piaci módon működő hálózat keretei között működjön az innovációval

kapcsolatos tevékenység.

Van egy nagyon fontos részaspektusa ennek a piaci integrációs kérdésnek: a nemzetköziség. Azt gondolom, hogy ma, a globalizmus által jellemezhető világban fatális tévedés lenne azt gondolni, hogy nekünk Magyarország határain belül kell az integrációt, a piaci mechanizmusokba, a piaci struktúrákba való integrációt elképzelnünk: nekünk ennél sokkal szélesebb léptétekben kell gondolkodnunk. Magyarországot, a magyar tudományt, a magyar tudományos életet, a magyar innovációs kínálatot – és hozzáteszem: keresletet – integrálnunk kell a nemzetközi szervezetek működésébe, a nemzetközi tudományos technológiai transzferfolyamatokba. Ha ezt nem tesszük, akkor le fogunk maradni, és akkor képtelenek leszünk valóban egy tudásalapú gazdaságot, egy tudásalapú társadalmat építeni. Nemrég jártam a Távol-Keleten, és azok a tapasztalatok, amelyeket Szingapúrban és Hongkongban szereztem, engem mélységesen meggyőztek arról, hogy amikor integrációról beszélünk, csak nemzetközi léptékben szabad gondolkodnunk.

Csak egy apró adalék. A szingapúri kormány a múlt héten hirdette meg az egyik bevándorlási honlapján azt a „self assessment tour”-t, ahol magas képzettségű érdeklődők a világ bármelyik pontjáról jelentkezhetnek szingapúri állampolgárságért és letelepedésért. Szingapúr, ha úgy tetszik, minden tekintetben komolyan veszi azt, hogy tudástársadalmat épít, és ennek keretében például aktív bevándorlási politikát folytat.

Amikor körülöttünk így működik a világ, akkor mi sem kerülhetjük meg, hogy ezeket a körülöttünk zajló folyamatokat ne vegyük figyelembe, és ezeknek megfelelő válaszokat ne találjunk.



Szükségünk van arra, hogy integrálódjunk, hogy magyar kutatók nemzetközi kooperációkban vegyenek részt, hogy idehozzuk azokat a technológiai transzferrel foglalkozó kockázati tőkebefektetéssel foglalkozó cégeket a világból, akiknek van globális hálózata, nemzetközi kitekintése és tapasztalata is arra, hogy minél jobban be tudjuk kötni a magyar innovációban érdekeltet a világban zajló folyamatokba. Ezt jelenti az integráció.

Itt persze külön ki kell emelnem az Európai Unióval kapcsolatos tevékenységet, a 7. Keretprogramot, hiszen nekünk, mint uniós országnak elsősorban az Unióval való együttműködésre kell figyelniünk. Mégis szeretném innen is, ha úgy tetszik, figyelmeztető ujjamat felemelni, hogy az uniós kapcsolatrendszer mellett ne feledkezzünk meg arról, hogy a világnak van még nagyon fontos pólusa. Az egyik az Egyesült Államok, a másik pedig Dél-Kelet-Ázsia.

A második fontos kulcsszó, ami úgy gondolom, hogy nélkülözhetetlen a hatékonyan működő magyar kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységhez, az a hatékony és átgondolt közfinanszírozás. Mit értek ez alatt?

Azt gondolom, hogy a közfinanszírozásnak két szerepe van. Az egyik szerepe az alap- és alkalmazott kutatás területén kell, hogy megvalósuljon, ahol nincs esély, se a világ más pontján, hogy magántőke a privát befektető pénzt kockáztasson.

Az alapkutatási és alkalmazott kutatási tevékenységeknek általában nagy a kockázatuk, és ez nem teszi lehetővé, hogy a magántőke erőforrásokat mobilizáljon ezen a területen. Itt kitüntetett szerepe van a közfinanszírozásnak. A világ legliberalisabb gazdasága, Hongkong masszív, nagyon komoly összeget mobilizál például azért, hogy ezen a területen a kellő tudományos alap, a tudományos bázis rendelkezésre álljon, hogy ez is elősegítse a fejlesztést, az erre telepíthető vállalkozói tevékenységet.

Itt tehát az államnak igenis a zsebébe kell nyúlnia és a hatékonyság, a kiválóság, a célorientáltság és az értékteremtés, mint legfontosabb koordináták keretein belül meg kell tudnia teremtenie ezen K+F tevékenységeknek a pénzügyi hátterét.

A másik terület, ahol az államnak eltérő attitűddel kell finanszíroznia, az az alkalmazott kutatásnak inkább már a gyártás, a prototípus, a nullszéria kialakítása irányába mutató része, amelyek már a gazdaság, illetve a magántőke számára sokkal jobban megfogható folyamatok. Itt az állami közfinanszírozás a vállalati ráfordításokat magával vonzó, „leverage” alapú közfinanszírozás kell, hogy legyen. Itt az államnak nem az a szerepe, hogy a finanszírozásával piacokat helyettesítsen, vagy magánforrásokat helyettesítsen, hanem a magánforrások mobilizálása kell, hogy legyen a szerepe. Ebben a szegmensbe az államnak azért kell beszállnia, hogy piacot építhessen, piacot építsen, mobilizáljon magántőkét, vállalkozói tőkét, álljon be, adjon be részben társfinanszírozási jelleggel magvető tőkét, üzleti angyal hálózatot finanszírozzon. A „venture capital” finanszírozásban társfinanszírozóként, ennek következtében társriskóként vállalkozóként szálljon be, mert ha ezt nem teszi, a magántőke nem fog megindulni. A magántőke akkor fog megindulni, ha azt látja, hogy más is megindul.

Az államnak az a szerepe, hogy indítómotorként bizonyos folyamatokat indítson be, amit a magánszektor nem indít be magától, mert vár. Az államnak ezt a várakozást kell áttörnie. Ehhez kell társfinanszírozással, és társ-riskóvállalással beszállnia. Amikor kialakítjuk a gazdaságfejlesztési operatív program rendszerét, illetve az amellel működő úgynevezett JEREMIE típusú pénzügyi eszközök körét, akkor pontosan ez az attitűd és ez a mentalitás szövi át a gondolatainkat és a pályázati tartalmakat, valamint a JEREMIE típusú riskózi tőke, illetve magvető tőke társbefektetői programjainkat. Ugyanez a mentalitás volt amögött, amikor azt mondtuk, hogy az Innovációs Alapból az OTKA számára egymilliárd forintot minden évben átadunk, hogy olyan alapkutatási tevékenységeket is finanszírozzunk, amelyek a gazdaság tudományos bázisát segítik. A hatékony közfinanszírozás nem tud megvalósulni csupán úgy, hogy az állam pénzt ad.

Az államnak ezen túl van még egy olyan feladata, hogy segítse a kereslet és a kínálat egymásra találását. Ezt a tevékenységet szakszóval technology rating-nek hívják, ennek keretében segítik az eltérő háttérű pénzügyi befektető és a feltaláló kommunikációját. Az innovációs kínálatnak el kell jutnia ahhoz a riskózi tőke-kereslethez, amely egyébként, ha nem ismeri fel, hogy hol található az izgalmas, jó befektetési projektek, akkor képtelen lesz befektetni az innováció területén. Ezért tehát az államnak szervező, brókeri tevékenységet is el kell látnia, mert önmagában pénzeszközöket mobilizálni, rendelkezésre bocsátani nem elég. Ezeket a pénzeket a piacra kell vinni és kellő hídképző tevékenység keretében el kell juttatni azokhoz, akik ezekkel a finanszírozó eszközökkel utána K+F tevékenységet tudnak működtetni, illetve elő tudják segíteni az eredmények hasznosítását.

Végül harmadik fontos kulcsgondolatként és nagyon fontos kritériumként a szellemi tulajdonjog, illetve annak a védelme az általunk képviselt program meghatározó eleme. Azt látom, azt látjuk a világban, hogy ott nincs prosperáló, virágzó innovációs és kutatás-fejlesztési tevékenység, ahol az emberek, a kutatási fejlesztési tevékenységet végző vállalatok, tőketulajdonosok, intézményi vezetők attól kell, hogy féljenek, hogy ellopják a tudásukat. Oda nem megy ilyen tőke, oda nem adnak ilyen jellegű megbízást. Magyarországon ezért tehát, ha komolyan gondoljuk, hogy egy alapvetően tudásalapú gazdaságot akarunk építeni, akkor biztosítanunk kell, mind szabályozói, mind fejlesztéspolitikai eszközökkel, hogy még nagyobb mértékű legyen a szellemi tulajdonjog védelme és biztonsága. Ismét egy távol-keleti friss emlékemet szeretném Önökkel megosztani. Minden technológiai transzfer tevékenység és riskózi tőke Hongkongból működik és minden gyártási tevékenység Hongkongtól 30 kilométerre, az üzemenben.

Az oka, gondolom, Önök számára elképzelhető, illetve közismert. Hongkong egy nagyon stabil, nagyon régi brit – angolszász jogra és kultúrára épülő városállam, miközben mögötte a kínai Shenzhen egyelőre még ilyen fogalmakkal nem jellemezhető, inkább a kapitalizmus kezdeti korszakában lévő képet mutat, ahol óriási a riskóza annak, hogy a szellemi tulajdon elvész.

Tehát ha Magyarországon prosperáló, a tudásra, a kutatásra és a fejlesztésre alapuló gazdaságot szeretnénk, akkor integrálódunk kell a világba, közfinanszírozzunk kell azt, amit szükséges, társ-finanszírozzunk kell azt a magántőkével, amit a magántőkével együtt kell finanszírozzunk, és védenünk kell a szellemi tulajdonjogot.

Ha ezeknek a feltételeknek meg tudunk felelni – és túl sok időnk nincs, hogy megfeleljünk – akkor Magyarország, úgy gondolom, hogy technológiai transzfer, innováció tekintetében akár regionális szerepet is magára tud vállalni. Köszönöm szépen a figyelmüket!

Dr. Pakucs János:

A mandátumvizsgáló bizottság jelentését ismertetem. 279 szavazó tagja van a Magyar Innovációs Szövetségnek, 140 tag kell a határozatképességhez, a jelenlévő tagok száma 9 óra 35 perckor – azóta többen is jöttek – 174 tag, tehát közel 70 %-os a megjelenés. Tehát a közgyűlés határozatképes!

Dr. Pakucs János, MISZ elnök beszámolója:



Tisztelt Hölgyeim és Uraim, engedjék meg, hogy a korábbiaktól eltérően, amikor is csak a bevezetőben mondtam néhány gondolatot, most néhány perccel hosszabban, az „utolsó szó jogán” fejtsem ki mondanivalómat, két gondolatsor mentén.

Mindkettő a mai tisztújítással kapcsolatos, és az első a személyemhez is kapcsolódik.

Amikor kb. egy évvel ezelőtt először gondoltam a 2007. évi tisztújításra, akkor végigfutott előttem az utolsó 16 év, amit a Szövetség elnökeként eltöltöttem.

1990. december 14-én harminc kutatóintézet, innovációval foglalkozó vállalat döntött

úgy, hogy létrehozza a Magyar Innovációs Kamarát, amelyik később, a kamarai törvényt követően, Magyar Innovációs Szövetség néven folytatta tevékenységét. Ez a szövetség ma már 279 közvetlen taggal és több mint 300 csatlakozott taggal, tehát kb. 600 intézménnyel tart szoros kapcsolatot.

Nos, hogy a 600 sok vagy kevés, erre nehéz válaszolni. Önök biztosan tudják KSH és APEH jelentésekből, hogy Magyarországon 500-600 olyan vállalat van, amelyik kutatás-fejlesztési tevékenységet végez, kb. 500-600 vállalatnak van ma Magyarországon mérhető innovációs teljesítménye. Nem túlzás, ha azt mondom, hogy a Magyar Innovációs Szövetség a teljes hazai innovációs szférát képviseli.

Nem szeretnék most erről a 16 évről részletesen beszámolni, mert az írásos beszámolók ezt tartalmazzák, és az utánam szólók is szólnak erről, de néhány számot, néhány konkrét tényt azért megemlítenék.

15 éve hirdetjük meg az Innovációs Nagydíj Pályázatot, melynek keretében 470 vállalkozás 700 innovációs teljesítményét értékeltük.

Az Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Verseny keretében több mint háromezer fiatallal, húsz év alatti fiatallal kerültünk kapcsolatba, akik közül ezer végzett mérhető kutató-fejlesztő tevékenységet, közülük választottuk ki azt a 270-t, akiket a műszaki, vagy a természettudományi területen tehetségesnek minősítettünk, ill. tehetségesnek tartottunk.

Pályájukat továbbra is figyelemmel kísérjük, tanulmányaikat segítjük, ösztöndíjakkal, külföldi tanulmányaik szervezésével stb. Egyszóval ők azok, akik tehetségesek, és azt szeretnénk, hogy a tehetségekből a magyar gazdaság számára hasznos és tehetséges felnőttek váljanak.

És akkor még nem tettem említést:

- arról a több mint ezer találmányról, amelyeket a szellemi termék börzéken próbáltunk nem kevés sikerrel az elmúlt években értékesíteni.
- arról az információs rendszerről, aminek a keretében talán a legszélesebb hazai innovációs adatbázis érhető el az innováció.hu portálunkon, valamint
- arról a szakmai érdekérvényesítő munkáról, amit a Szövetség, az innováció, az innovációt megvalósító vállalkozások érdekében tett és tesz a mindenkori kormányzattal és az állami szervekkel folytatott párbeszéd keretében.

Nyugodtam kijelenthetem, hogy az Innovációs Szövetség a szó igazi értelmében politikamentes tevékenységet végzett, az elmúlt időszakban. Partnere volt a mindenkori kormánynak, különféle államigazgatási szerveknek, és állíthatom, hogy egyenrangú kapcsolatot épített ki velük.

Ismertetőmben nem mehetek el szó nélkül amellett sem, hogy az Innovációs Szövetség nulla induló vagyonának és nulla tőkéjéhez képest ma jelentős vagyonnal rendelkezik. Az Innovációs Szövetségnek a készpénzállománya – az Innovációs Alapítvány vagyonával együtt – meghaladja az 50 millió forintot, a társasági befektetések értéke pedig még ezt is meghaladja.

Szövetségünk az egész országot behálózza, regionális innovációs képviseletek, igazgatóságok működnek mind a hét régióban. Katalizátor szerepet töltenek be a régiók innovációs életében.

Több mint tíz innovációs parkot, központot hoztunk létre, illetve ezek létrehozásában működtünk közre.

Összességében – szerénytelenség nélkül elmondhatom –, hogy Szövetségünk befolyásos szakmai szervezetté nőtte ki magát, ma már minden szempontból megkerülhetetlen, minden kutatás-fejlesztés, innovációt érintő kérdésben, törvények, rendeletek előkészítése során a Magyar Innovációs Szövetség véleménye, álláspontja meghatározó módon befolyásolja a meghozott döntéseket.

Nos ennyit röviden a múltból.

Pontosan ez a kialakult és szervezett nagy felelősséget jelentő helyzet és biztos pozíció volt az, ami leginkább elgondoztatott és egy évvel ezelőtt érlelte meg bennem azt a döntést, hogy a mostani tisztújítás során már nem vállalom jelölést a szervezet vezető posztjára.

Konkrét döntésemnek igazából kettős oka van. Egyik, ha egy vezető hosszú ideig van egy szervezet, intézmény élén akkor elkerülhetetlenül kialakul, vagy kialakulhat a személytől való függés, kontrollok, visszacsatolások egyre kevésbé működnek – és bár mi még itt nem tartunk – ezek előbb-utóbb torzulásokhoz is vezethetnének.

Másik ok, hogy a kialakult elismert és tekintélyt szerzett helyzetben, amelyet az előzőekben messzemenően nem tudtam teljes körűen összefoglalni a változatlan vezetés már a továbbfejlődésnek, a továbblépésnek a gátja is lehet.

Nos, elsősorban emiatt a két ok miatt döntöttem úgy, hogy semmiképpen nem jelöltem magam a Szövetség vezető tisztségére. Fontosnak tartom elmondani, mert az elmúlt időszakban Önök közül, és a jelen nem lévők közül is nagyon sokan kerestek meg, hogy miért vonulok vissza, és nem értették, hogy miért nem jelöltem magam. Megpróbáltak erről lebeszélni, nem mondom, jól esett a biztatás, de döntésem világos és egyértelmű; nem vonulok vissza. Az innovációs közéletben továbbra is szerepet fogok vállalni, de a vezetésben szükség van váltásra és fiatalításra.

Amikor ezeket a gondolatokat Önökkel megosztottam, és utoljára van lehetőségem ebben a pozícióban Önökhöz néhány szót szólni, akkor az első szó részemről a köszöneté.

Köszönöm, hogy az Innovációs Szövetségben vezető lehettem.

Köszönöm az itt jelenlévő tagok és tagintézmények segítségét, támogatását.

Köszönöm a Vezetőség, elnökség bizalmát, végezetül köszönöm a sikert és azt az elismerést, amit az Önök segítségével elértünk, amit a Szövetség az elmúlt évek munkájával kivívott és megszerzett.

Azt kívánom, hogy a most megválasztandó új elnök, vezetőség és elnökség a munkát az innováció iránti elkötelezettséget, a vállalkozások, és a nemzet javára egyaránt folytassa!

Most utoljára állok itt, mint a Szövetség elnöke, ezért engedjenek meg nekem még néhány percet, hogy egy másik gondolatot is elmondhassak elsősorban arról, hogy az innováció szempontjából mit tartok a legfontosabbnak. Nos ez a kérdés a vagyon, a vagyon kérdése.

Úgy gondolom, hogy természetes törekvés a magánszemélyek és a vállalkozások részéről egyaránt a vagyonuknak a növelése. A vagyon jelenti a vállalkozások számára a biztonságot, befektetők részére a garanciát, a vagyon az, ami a jövő fejlődésének a záloga.

A vagyon számbavétele, leltározása, nyilvántartása az ismert módszerekkel jól követhető, de a vagyonnak van egy olyan eleme, egy olyan hányada – véleményem szerint ez a legfontosabb hányada –, amelynek a számbavétele nagyon nehéz, direkt módszerekkel nem is mérhető; ez pedig a szellemi vagyon.

A szellemi vagyon vagy a szellemi tőke sem az egyének, sem a vállalkozások mérlegében nem mutatható ki, annak ellenére, hogy a fejlődés szempontjából ez az egyik legfontosabb erőforrás és a számviteli előírásokkal ellentétben ennek a vagyonnak az értéke, a használata során nem csökken, hanem folyamatosan nő.

Az egyik nagy ostobaság például, ha a vagyont a ráfordításokkal – pl. az oktatás, képzés költsége vagy találmányok vásárlási értékével próbálják egy cég életében kimutatni.

No, de mit is értünk szellemi vagyon alatt, mi is a szellemi vagyonnak a tartalma?

Négy tényezőt említenék meg:

- Első a tudás. A tudás az, ami megszerezhető, elméletileg a végtelenségig növelhető. A tudás minősége az oktatásban, a közép- és felsőoktatásban dől el, az összes további képzés és a kutatás erre alapul, s ebből a tudásból alakul ki az egyéneknek és szervezeteknek a tudásvagyon.
- Második tényező a tehetség. Egy közösség akkor veszít a legtöbbet, ha tehetséges embereit nem képezi ki megfelelően, ugyanis a tehetség akkor válik értéké, ha a tulajdonosa ezzel tudást szerez, a tudását használja, és a tudását másoknak is rendelkezésére bocsátja.
- Harmadik tényező a szorgalom. A mai világunkban ez elsőrangú szempont. A szorgalom fogalmába nemcsak a törekvést, de a kezdeményezést, vállalkozást, motivációt is beleértem. A szorgalom hiányát lehet talán legjobban kimutatni ma a leszakadt, vagy leszakadó rétegek többségében.
- S végül a negyedik tényező, talán a legfontosabb, az erkölcs. Az erkölcs egy alapvető dolog a világon, önmagában mégis nem nagyon érték. Az erkölcs igazából annyit ér, amennyi a tudással, a tehetséggel és a szorgalommal együtt párosul. A tudást és a tehetséget a jó erkölcs teszi értéké. Egy társadalom akkor veszíti a legtöbbet, ha tehetséges és jól képzett emberek a tudásukat, szellemi vagyonukat nem a jó és elfogadott erkölcs szerint kamatoztatják.

A tudás, a tehetség és a szorgalom elvben a nullától a végtelenségig növelhető, fejleszthető, így az erkölcs az egyetlen olyan tényező ebben a szorzatban, aminek van negatív tartománya is. A negatív tartomány, pedig az úgynevezett erkölcstelenség. Az erkölcstelenség annál nagyobb kárt okoz, minél nagyobb tudással, szorgalommal és tehetséggel párosul.

A szellemi vagyonunkat ennek a négy tényezőnek a szorzata adja meg. Tehát a tehetség, tudás, szorgalom és erkölcs szorzata, amely szorzatnak akkor van értelme, akkor van pozitív mérhető értéke, ha ebből mind-egyik tényező pozitív és az erkölcsnek az értéke is pozitív.

Tisztelt Jelenlévők! Összefoglalva ezt a rövid gondolatmenetet, véleményem szerint a legfontosabb a szellemi vagyonunk növelése, mert a szellemi vagyon növekedéséből jön létre az innováció, az innováció pedig a gazdaság növekedésének a legfontosabb erőforrása.

Ennek érdekében négy pontban fogalmazom meg az üzenetemet, javaslatomat a most megválasztandó vezetőség felé:

1. Az eddigieknél jobban kell támogatni az oktatást, a kutatást, biztosítani kell a tanulás, ill. az ismeretszerzés lehetőségét. Legyen rangja a folyamatos tanulásnak, és ez legyen az érvényesülés alapja.
2. Kiemelten kell foglalkozni a tehetségkutatással, tehetséggondozással és a tehetségek képességeinek a kihasználásával.
3. Támogatni kell a közösségi érdekeket szolgáló törekvéseket, el kell ismerni az emberek szorgalmát, igyekezetét, vállalkozó szellemét, értékelni és díjazni kell a kiemelkedő innovációs tevékenységeket.
4. Végezetül, talán a legfontosabb, helyezük előtérbe az erkölcsformálás feladatát, hiteles embereknek adjunk lehetőséget, mert a valódi, puritán, értékalapú erkölcs teszi lehetővé a szellemi vagyonunk, szellemi tőkénk gyarapodását.

Szavaimat és gondolataimat Robert Gilpin, amerikai Nobel-díjas közgazdász szavaival zárom. „Az állam működése a nemzeti elittől, a befolyásos emberektől, illetve csoportoktól függ, amelyek meghatározzák az állam ténykedését...” „...nem mindegy, hogy a nemzeti elit az erkölcs, a kultúra, a tudás felelősség pártján áll-e, tehát a nemzet oldalán, vagy csak a saját érdekeit képviseli.”

A továbbiakban Bolyky János Antal főtitkár úr fog röviden összefoglalót adni a 2006. évi tevékenységről, tulajdonképpen arról, amit az Innováció 2007 című kis könyvben is összefoglaltunk.

A 2006. ÉVI ÍRÁSOS BESZÁMOLÓ SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Bolyky János Antal:



Szakállamtitkár Úr, Elnök úr, Hölgyeim és Uraim, Kedves Kollégák!

A Magyar Innovációs Szövetséget 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A szövetség az innováció területén működő különböző szervezeteket, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi Szövetséggént jött létre. Tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolata alapvetően két önálló, de egymással szoros kapcsolatban lévő rendszerben valósul meg, így:

- a szakmai érdekképviselés, érdekvédelem és érdekvédelem
- az innováció élénkítését támogató akciók, rendezvények, szolgáltatások területén.

A 2003. január 1. és 2006. december 31. közötti időszakban közvetlen taglétszámunk 122-vel nőtt, ugyanakkor megszűnés, felszámolás miatt 58-cal csökkent. 2006. december 31-én közvetlen taglétszámunk 276, a tagszövetségek révén csatlakozott, ún. közvetett tagok száma pedig 343 volt.

A Magyar Innovációs Szövetségbe a 2006. évben 38 új tag lépett be, ugyanakkor 17 megszűnés és egyéb okok miatt kilépett. A tagok az esedékes tagdíjak 94 %-át fizették be, mely az előző éveknek megfelelő tagdíjfizetési arány.

A Magyar Innovációs Szövetség 2003 óta négy alkalommal tartott közgyűlést.

A 2003. február 20-án rendezett tisztújító közgyűlésen négy évre Vezető Testületet, valamint elnökségi tagokat választott. A 2005. február 22-én tartott tisztújító közgyűlésen a Szövetség Vezető Testülete négy új alelnökkel bővült.

A kibővített Vezető Testület 2006-ban is rendszeresen ülésezett. A Vezető Testület 2003. január 1-től átlagosan kéthavonta, 23-szor tartott megbeszélést. A Testület figyelemmel kísérte a Szövetség működését, koordinálta a képviseletek és tagozatok tevékenységét, ellenőrizte a Titkárság munkáját. Döntött a programokról és jelentős kérdésekben megfogalmazta a Szövetség állásfoglalásait.

A 2003-2006 között eltelt négy év során 73 véleményt, valamint állásfoglalást alakítottunk ki, tettünk közzé. Ezek közül külön emlitem a Magyar Innovációs Szövetség által kiemelten támogatott, 2004-ben kidolgozott és a Parlament által ellenszavazat nélkül elfogadott **Innovációs törvény**, valamint 2003-ban az **Innovációs Alapról szóló törvényt**. Szövetségünk a hazai K+F, ill. innovációs tevékenységgel kapcsolatban a 2006. évben 22 alkalommal adott ki véleményt, állásfoglalást.

Az Elnökség a 2003-2006 közötti időszakban összesen nyolcszor ülésezett. Tudomásul vette a Szövetség munkájáról és gazdálkodásáról szóló Vezető Testületi beszámolókat. Az elnökségi ülések napirendjén meghívott előadók korreferátumai, vagy a kormányzati szervek felkérésére készült tanulmányok szakmai vitái szerepeltek.

Tagozataink önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják. A 2003-2006 közötti időszakban összesen 25 tagozati ülésre került sor. Különösen az elmúlt két évben élénkült meg a tagozati munka. Hosszú évek óta működő tagozataink a Felsőoktatási Tagozat és a Vállalkozás-fejlesztési Tagozat. 2004-ben Dr. Cseh Ildikó kezdeményezésére megalakult az Innovációs Marketing Tagozat, mely azóta is jelentős aktivitást fejt ki. A 2005. októberi VT ülésen jóváhagyásra került az Innovációs Infrastruktúra Tagozat átalakulása Innovatív KKV-k Tagozattá, melynek vezetője Polgárné Májer Ildikó. A 2005. novemberi ülésen a VT a Szövetség Agrár Innovációs Tagozatának megalakulását hagyta jóvá, melynek tagozatvezetője Dr. Fenyvesi László lett.

Szövetségünk regionális képviselői az elmúlt négy évben is jelentős szerepet játszottak a MISZ országos akcióihoz, minisztériumi programokhoz kapcsolódó információk terjesztésében, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók révén.

2003-2006 között is törekedtünk arra, hogy érdekérvényesítő tevékenységünk során minden innovációval kapcsolatos eseményről, vagy elgondolásról tagvállalataink, tagozataink és esetenként ad hoc bizottságaink javaslata alapján elmondjuk véleményünket. Képviselőinken, megbízottainkon keresztül közvetlenül is képviseljük tagvállalataink érdekeit, többek között a Magyar Akkreditációs Bizottságban, a Felsőoktatási Tudományos Tanácsban, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége innovációs testületeiben. Mindemellett számos közhasznú szervezetben, alapítványban, kuratóriumban működünk közre. Alapító társtulajdonosként és szakmai befektetőként számos innovációs szervezet létrehozását segítettük. Meghatározó módon veszünk részt az Innostart Nemzeti Üzleti Innovációs Központ irányításában és működtetésében.

A szövetség Hírlevelét 2006-ban, az előző évekhez hasonlóan, 23 alkalommal jelentettük meg. A lap legtöbbször 20 oldalas terjedelemben készült, így összesen mintegy 450 oldal információt közvetítettünk a több mint 1500 címzetthez, mely kb. 5-6000 olvasót jelent. A Hírlevél a Szövetség innovációs portálján is olvasható.

A 2005-ben, Visegrádon megalakult Magyar Fiatal Tudósok Társasága két alkalommal tartott országos találkozót a 2006. évben. Februárban az MSZH-ban a szellemi tulajdon jog formáiról, szeptemberben a Nádasdy Akadémián a külföldön megszerzett tudás magyarországi hasznosításával kapcsolatosan hallhattak előadásokat.

Szövetségünk 2006-ban a Bolgár Menedzsment és Technológiai Intézettel közösen első alkalommal hirdetett a csúcstechnológia területén Innovációs Technológiai Üzleti Terv Versenyt NOVATechCom címmel, az USA-beli „Intel Berkeley Technology Entrepreneurship Challenge” program részeként. Magyarországról a „Jégzselé, az első nanotech ital” c. terv fiatal készítői a III. díjat nyerték el a szófiai, hét ország részvételével rendezett regionális döntőn.

Nagy siker volt, hogy 2003-ban az Oktatási Minisztériummal közösen a Magyar Innovációs Szövetség rendezhette meg a 15. Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyét a budapesti Millenáris Parkban, mely a magyar fiatalok nagy sikerével zárult. A verseny másfél évtizedes történetében még sohasem volt példa arra, hogy egy ország 4 díjat is elhódítson. Versenyzőink egy első, egy második, és két különdíjat szereztek. Az EU-döntőkön azóta is rendre jól szerepelnek a magyar fiatalok, 2006-ban egy II. díjat és két különdíjat nyertek versenyzőink.

Több ismert, évenként ismétlődő, országos jelentőségű innovációt népszerűsítő rendezvényt is szerveztünk az elmúlt 4 évben, így pl. a Magyar Innovációs Nagydíj Pályázatot, mely a hagyományoknak megfelelően, 2006-ban is a jelentőségének megfelelően zajlott. A Sólyom László köztársasági elnök által átadott nagydíjat a Richter Gedeon Rt. kapta meg a „Lisonorm® gyógyszerkészítmény” c. innováció megvalósításáért.

A szakmai tevékenységek és a rendezvények menedzselésében a Szövetség Titkársága jó munkát végzett.

Úgy gondoljuk, hogy Szövetségünk a fentiek, ill. a mellékelt részletes írásos beszámoló alapján az elmúlt négy évben és 2006-ban is eredményesen dolgozott. Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainak legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába.

Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Nagy figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük. A hazai sajtóban rendszeresen szerepelt a MISZ. 2006-ban több mint 138 tudósítás jelent meg a Szövetség tevékenységéről.

Gazdálkodásunk a 2003-2006. évi időszakban és a 2006. évben is mindvégig takarékos, likviditásunk pedig megfelelő volt. A rendelkezésre álló tartalékok és a tárgyévi várható árbevétel 2007-ben is biztosítják Szövetségünk eredményes munkáját.

Kedves Kollegák!

Mivel úgy alakult, hogy a MISZ első és várhatóan egyben utolsó főtítkára szóló közgyűlésünkön, engedjete meg néhány szót ezen alkalomból.

Hosszú volt ez a 16 év, történelmi időket éltünk meg. Büszkeséggel tölt el, hogy a MISZ egyik alapítójaként részt vehettem a kutatás-fejlesztés és az innováció meghatározó területeit érintően a munkában. Nehéz időszakokban próbáltuk menteni, ami menthető, igyekeztünk tartást adni, amikor kellett. Ma is felvállalható és továbbvihető hagyományokat teremtettünk. A MISZ-t töretlen presztízzsel, kifogástalan likviditási helyzetben, megfelelő tartalékokkal adjuk át az utánunk következőknek. Mindenkinek köszönöm az elmúlt sok éves eredményes együttműködést és a továbbiakhoz sok sikert kívánok!

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy mindezek alapján a beszámolót fogadja el.

Dr. Pakucs János:

Bolyky János kiegészítője egy kicsit rendhagyó volt, mert nemcsak egy évről szólt, ez egy négy éves ciklus, és a négy éves ciklusról kellett rövid összefoglalót adni.

Következőben Monszpart Zsolt urat kérném fel, aki az Ericsson vezérigazgató-helyettese, hogy a hazai vállalatok innovációs teljesítménye és innováció iránti igényét fogalmazza meg. Monszpart Zsolt az elmúlt évben fáradhatatlanul és nagyon alaposan, nagyon sok időt töltött el az Innovációs Szövetségben és az Innovációs Szövetség stratégia alkotásában is részt vett.

FELKÉRT ELŐADÓ

Monszpart Zsolt:



Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Államtitkár Úr, tisztelt Közgyűlés résztvevői!

Nagy megtiszteltetés számomra, hogy megoszthatom Önökkel a gondolataimat az innovációról.

15 perc az rendkívül rövid idő, úgyhogy inkább csak felvetek néhány gondolatot, amit részben mint Ericssonos, részben mint egy középvállalat ügyvezetője néhány éven át az innovációval kapcsolatban összegyűjtöttem.

A MISZ víziójáról szeretnék beszélni és arról, hogy a gyakorlati napi munkában az elmúlt években hogyan próbáltuk ezt megvalósítani, a gyakorlat nyelvére átfordítani.

Megközelítésem szerint lényegesen különböző a nagyvállalati és a kis- és középvállalati innovációs rendszer, ezeknek a feltételrendszerét külön tárgyalom.

Az elmúlt években – ahogy hallottuk itt a korábbi összefoglalókban – nagyon nagy küldetése volt az Innovációs Szövetségnek, hogy elfogadtassa a társadalommal az innováció fontosságát, szükségességét. Ezt alátámasztom ezzel az idézettel, ami elég karakteresen fogalmaz „legyél innovatív, vagy halj meg”, azaz az innovációt élet-halál kérdéssé teszi. Az elmúlt héten találtam egy sajtófigyelőben és nagyon megtetszett, ezért hoztam be ide első gondolatként. Aki pedig mondta, az lehetne akár az Ericsson konszernnek az elnök-vezérigazgatója, de sokkal hitelesebb, ha a konkurencia vezetőjét idézem, ezt a Nokia új vezérigazgatója mondta. Mivel svéd információ-forrásokat idézek, a vezető svéd média nyilván megemlíti a cikkben az Ericssont is. Az üzenet lényege, hogy az innováció mindenhol igen fontos, élet-halál kérdés.

A MISZ víziója: Középtávon azt lehetne mondani, hogy a vállalatok, vállalkozók innovációs tevékenységének a segítése. A célközönség értelemszerűen a szövetség tagsága, illetve az egész vállalkozói szféra. Itt felsoroltam az eszközök között néhányat, amelyek a legfontosabbak. Egy nyugalmi állapotban a MISZ-nek az lenne a feladata, hogy segítse az innovációs folyamatot, a know-how átadást, információs központot üzemeltessen, ahol mindenki megtalálja a számára fontos és az innovációs folyamat folytatása érdekében lényeges következő lépéshez vezető utat.

Hídképző szerepe van: innovációs parkok, ügynökségek stb. Azt tudjuk mindnyájan, hogy ma még sajnos nem tartunk itt ebben a boldog, idilli állapotban, hogy valóban csak ez legyen a MISZ víziója. Ezért is írtam, hogy középtávon ide kellene majd eljutnunk. Ezt az állapotot kellene majd elérni, amikor is a gazdaságpolitikai feltételrendszer már egy olyan konszolidált állapotban van, hogy valóban erre a kifejezetten szakmai tevékenységre koncentrálhat a Szövetség. Ma még úgy érzem, hogy nincs itt, és ezért visszalépek egy lépéssel a rövidtávra.

Mi a MISZ küldetése rövidtávon? Itt a legfontosabb az együttműködést biztosítani a vállalatok, vállalkozók és a tudománypolitika gazdái, azaz a kormányzat között. Ennek egy része az egyetemek, kutatóintézetek, vállalatok és az államigazgatási szervezetek közötti kapcsolat, az együttműködés biztosítása. Itt rövid távon egyértelmű, hogy a MISZ napi tevékenységének fókuszában a célközönsége a kormányzat, s ezért nagyon örültem államtitkár úr előadásának, mert több olyan mondatot hallottam, ami muzsika füleinknek és nagyon szeretnénk, hogy ha ez valóban, a jövőben a gyakorlatban még pregnansabban így valósulna meg.

Az eszközökről – amint már a beszámolóban is elhangzott – a Szövetség aktív véleményformáló szervezetként működik, a szabályozórendszer alakításában hallatjuk a hangunkat.

Azt lehet mondani összességében, hogy több sikerrel, általában meghallgatást nyerünk, de hát ehhez azért kellett az a 16 év munka, amelyet elnök úr, illetve a korábbi vezetőség letett az asztalra és a MISZ-nek ilyen rangot vívott ki.

Eszközrendszerünknek két fontos lábát emelem ki, illetve tevékenységünk irányát jelölöm meg. Az egyik a tudománypolitika. A tudománypolitika és ezen belül is a környezeti feltételrendszernek a kialakítása, amibe beleértem az intézményrendszer átalakítását, a törvényes szabályozási rendszer átalakítását, a költségvetési stratégia kidolgozását. Mindezek valahol az államtitkár úr előadásában is megjelentek.

Én ott húzom meg esetleg a lényegi különbséget a két előadás tartalma között, hogy mi azt szeretnénk, ha elkészülne egy innovációs stratégia, végre publikálva lenne, ami mintegy alapvonalként meghúzná nekünk a mértéket. Ez foglalkozna a nemzeti alapkutatás programjával, finanszírozásával, valahol sínre tenné ezt a folyamatot. Természetesen jó irányba haladunk. Ez a stratégia már több változatban készülöben van és nagyon jó a legutóbbi tervezet, de itt még azért van tennivalónk.

Nagyon jó volt a megkülönböztetés az alapkutatás finanszírozási igénye és az alkalmazott kutatás finanszírozási igénye vagy szemléletmódja, kezelésmódja között államtitkár úr előadásában és itt az NKTH szerepéről hallottunk. Én úgy érzem, hogy itt is lehetne még finomítani, javítani, mert az NKTH az elmúlt időszakban igen kézi vezérelt jellegű tevékenységet folytatott. Jobban örülnénk, ha egy olyan független szervezet irányítaná, felügyelné az NKTH-t, amelyben szakértők is vannak és nyilván a tulajdonosok képviselői is. Ezáltal nyilván átláthatóbb lenne ennek a szervezetnek az irányítása.

Utolsó gondolat az iparpolitika képem aljához, ehhez feltétlenül mellé kell tenni az oktatásnak és a képzésnek a gondolkörét, de az egy külön előadás témája lenne. Itt is még nagyon sok tennivaló van, hogy az innováció segítéséhez azok a kiművelt koponyák, tehetségek, csiszolt agyak rendelkezésre álljanak, amelyek szükségesek. Sajnos az elmúlt években az oktatási rendszernek az átalakítása nem ebben az irányban haladt véleményem szerint.

Milyen dimenziók jelennek meg? A hazai, nemzeti, határon túli magyarok, illetve a nemzetközi. Ez az államtitkár úr előadásában is megjelent. Itt a MISZ-nek a feladata rendkívül lényeges, azaz nem a határon belül ér véget, hanem egy nemzetközi, illetve a határon túli magyarokra is kiterjedő feladatkör. Összefoglalva a MISZ vízióját rövid-távú dimenzióban: ki kell alakítani egy olyan kutatási és fejlesztési információs rendszert, amely az innovációs folyamatnak a különböző szakaszait segíti, ezen szakaszoknak a sajátosságait figyelembe veszi, tehát nem egy masszaként kezeli az egészet, hanem valamennyi szakaszban a megfelelő sajátosságaira reagál. Más szereplők vannak a különböző szakaszokban és más tartalmakat kell kezelni.

Miben segít a MISZ? Az Innovációs Szövetségről mindenki tudja, hogy a technológia alapú innovációval foglalkozik elsősorban, de ma már, aki a honlapon körülnéz észreveheti, hogy a tevékenységi kör messze sokkal tágabb ennél. Nemcsak kutatásfejlesztésen alapuló innováció, hanem egy tágabb értelemben vett innováció is a Szövetség tevékenységi palettáját alkotja. Új marketing módszerek, HR és új gondolkodásmódszerek terjednek el, erre a legkonkrétabb példa az elektronikus tanulás folyamata, amelyre már a honlapon be lehet nevezni és amely lefed a pénzügyi ismeretektől kezdve az inkubátor házak gyakorlatán keresztül, nagyon sok olyan menedzsmentbeli módszertani tudásanyagot, amely az Innovációs Szövetség gondozásában elérhető és friss. A Szövetségnek külön kell kezelni az én felfogásom szerint, a kis- és középvállalatokat, itt beleértve a mikro-vállalkozásokat, az egyéni vállalkozásokat és az ezektől lényegesen különböző nagyvállalatokat.

A kormányzat hogyan kezeli ezeket a különböző területeket? Hogyan segíti az innovációt? Ez a következő témakör. Az OECD már a 90-es évek közepén felszólította a magyar kormányt, hogy segítse, stimulálja az egyetemek és a vállalatok közötti együttműködést. A MISZ is folyamatosan sürgette, hogy alakuljon ki, fogalmazódjon meg a tudomány, technika és innováció stratégiáját megfogalmazó anyag.

Az elmúlt évben is részletesen foglalkoztunk különböző témakörökben, tehát az új Magyarország Fejlesztési Terv, a GOP különböző véleményezése kapcsán az innováció kérdéskörével. Nagyon sok területben megjelent ez a kérdéskör, mégis úgy érezzük, hogy a legfontosabb az lenne, ha a kormány középtávú tudományos technológiai és innovatív stratégiája napvilágot látna. Van egy nagyon jó hírem. A legutóbbi tervezet már egy igen pozitív, a MISZ észrevételeit is magában foglaló módon készülöben van és reméljük, hogy rövidesen kinyomtatásra kerül.

A kormány TTI stratégiája 2007-2013

Cél: összesített Innovációs mutató 2013-re érje el az EU átlagát.

Célok: (2005) (2010) (2013)

➤ Teljes K+F / GDP (%): 1,4 1,8

➤ Fiatalok részaránya (%): 5,1 5,5 6

➤ Vállalati K+F / GDP (%): 0,37 0,63 0,90

➤ Új termékek aránya (%): 4,2 5 6

➤ EPO szabadalmk/mill.fő: 18,9 25 30

➤ USPTO - . - : 3,6 5 6

2007.02.20.

MISZ Közgyűlés, Monszpart Zsolt

8



Az üzenete ennek a sok számot tartalmazó képnek, hogy ebben az új stratégiában már konkrét, mérhető számok szerepelnek, ami nagyon jó, mert így ellenőrizhető lesz a folyamat, ellenőrizhető lesz a végrehajtás, az akcióprogramok valóban ebben a stratégiai irányban mennek-e? A legfontosabb számokat erről a képről azért azt nem hagyhatom ki. Megemlítem a teljes kutatásfejlesztésre fordított összeget a GDP százalékában, illetve a vállalati kutatásfejlesztési ráfordítások, amelyek jelenleg nagyon alacsonyak európai átlagos összehasonlításban is. Úgy érzem, ami a stratégiában megjelenik, az reális, elérhető és megvalósítható célkitűzés.

Az öt legfontosabb prioritást csak emlékeztetőként hoztam be, mindegyikkel egyetértünk, mindegyik nagyon fontos. Nyilván lehetne konferenciákon elemezni, hogy egy hatodikat mellétegyünk, vagy esetleg elég a négy legfontosabb ebből. Amennyiben ez az öt megvalósul, akkor az Innovációs Szövetségnek könnyebb dolga lesz a stratégia végrehajtási fázisában.

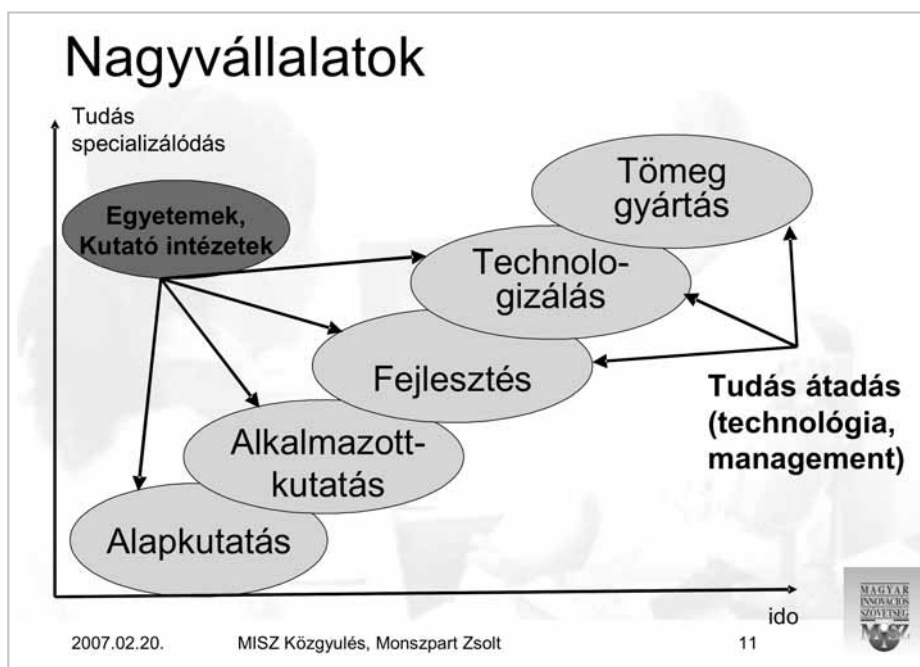
Természetesen a legutóbbi verzióhoz is tettünk kiegészítő, jobbító javaslatokat. Hangsúlyozom, hogy ez az egyik lehető legjobb stratégia tervezet volt, ami a kezünkbe került az elmúlt időszakban, de mégis meg kell említenem néhány témakört, néhány olyan problémakört, ami még további teret ad a jobbításnak. Nevezetesen az egyik, hogy jelenleg a kutatás-fejlesztés, innováció felelőssége az az egyik tárcánál van, a GKM-nél, míg a tudománypolitika koordinálása az egy másik tárcánál van. Ez szerintünk nem jó, egy kézben kellene lenniük.

Ugyanígy a tudomány azt igényli, – különösen a kutató tevékenység – hosszú távú dimenziója miatt, hogy a gazdasági feltételrendszer kiszámítható, tervezhető legyen. Alapkövetelmény ahhoz, hogy az innováció nagyobb lendületre kapjon. Ezzel mindenképpen előre kell lépni. Stabil alapfinanszírozás kell a kutatóhelyeknek, és itt nagyon örültem államtitkár úr kijelentésének, hogy a közfinanszírozásnak kitüntetett szerepe van az alapkutatásban és az alkalmazott kutatás terén.

Az alapkutatást nem lehet a versenyszféra mérföldköveivel mérni, ott más minősítő rendszerek kellene. Észrevételeink legfontosabb gondolata: a stratégiát akkor tudjuk majd minősíteni, ha látjuk a végrehajtást, az akcióprogramot, amelyet március végére készít el a kormány.

Itt a következő ábrán azt mutatom be, hogy az egyik tengely az idő, a másik a tudás és specializálódás. Minél inkább haladok balról-jobbra felfelé, annál inkább pontosabbak, tiszták és meghatározottabbak a célok, annál inkább számon kérhetők a határidők, annál inkább kerül közelebb a versenyszférához, a versenyszféra által kezelt kategóriákhoz a folyamat. S minél inkább az alsó szegmensbe vagyok az alapkutatás területén, annál nagyobb a kockázat és annál kevésbé menedzselhető magánfinanszírozásból. A tudásátadás

folyamatát jelöltem meg, illetve az egyetemeknek, kutatóintézeteknek a bekapcsolódási szerepét. Itt nagyon tág a tér – a gyakorlatból is tudom, hogy van lehetőség arra, hogy a kis és középvállalatok a folyamatokba bekapcsolódjanak különböző feladatkörökkel, de ennek a feltételrendszeréről a következő képeknél beszélünk majd részletesen.



Mi a nagyvállalatok kívánsága? Jelenleg készül a MISZ szervezésében egy felmérés a vezető nagyvállalatoknak a hangulatáról, hogyan értékelik, milyen elvárásaik vannak az Innovációs Szövetséggel szemben, mit lehetne jobban és többet tenni a jövőben. Ennek nem akarom a tartalmát előlőni, majd a Szövetség honlapján olvasható lesz. Jelenleg amit a legfontosabbnak tartunk a válaszok közül: a stabil és tervezhető szabályozó rendszer, illetve egy naprakész információ a tudásról, hogy mi hol érhető el egyetemeken, kutatóhelyeken, illetve milyen információ, milyen tudáskompetencia áll rendelkezésre.

Nagyon fontos, hogy ezen tudományos folyamatoknak a menedzsmentjére egy jól bevezetett módszert kell még találni, itt még ez egy gyengén kezelt terület. Felírtam még a konzorcium és projekt menedzsmentet. Gyakorlati tapasztalat: az Ericsson részt vett több konzorciumban, ahol vagy egy állam által képviselt szervezet vezetője vagy egy egyetemi vezető nem rendelkezik olyan projekt menedzsment gyakorlattal, ami szükséges egy ilyen konzorciumi projektnek a sikeres végig viteléhez.

A kis- és középvállalatoknak a gondjai. Ez egy nagyon hosszú lista, én csak a leglényegesebbeket emeltem ki, ami a kis- és középvállalatok dinamikus fejlődéséhez, illetve az innovációs tevékenységének a jobb kibontakozásához hiányzik. Az egyik a tőkehiány, illetve a hitelhez jutásnak a nehézségei, beleértve a bürokráciát és gondokat, a kockázatvállalási készségük és lehetőségük, illetve ahogy a statisztikákban is számtalan helyen lehet látni, hogy a kis- és középvállalatok mennyivel kevesebb részt vállalnak a kutatásfejlesztési ráfordításokban jelenleg Magyarországon. De ez részben magyarázható a gazdasági feltételrendszerrel is.

A pályázati gondok: a kisvállalatoktól olyan garanciákat, olyan referenciákat kér például a GOP néhány kiírása, amely nehezen teljesíthető és ezért bekényszerülnek egy-egy nagyvállalat ernyője alá. A kisvállalatoknak segített a legtöbbet az Innovációs Szövetség az elmúlt hónapokban, ill. évben, például azzal, hogy az új pályázati rendszerben képviselte az érdekeiket. Az egyszerűbb, kevésbé bürokratikus és gyorsabb pályázati átfutási időket. Ezeket a problémákat államtitkár úr ismeri, több fórumon elmondtuk már neki.

Szintén fontos a minimális kapcsolat a kutatóintézetekkel. Amennyiben erősek az egyetemek, erősek a kutatóintézetek, – ami ma sajnos trendjét tekintve Magyarországon nem jellemző –, akkor sokkal jobb

feltételrendszert tudnak adni a kis- és középvállalatoknak kutatásfejlesztési és innovációs folyamataik alátámasztására, gondolok itt, például az eszközellátottságra. A kis- és középvállalatok kiszolgáltatását a Szövetség részéről egy sokkal szélesebb palettán kell, hogy megvalósítsuk, mint a nagyvállalatoknak. Sokkal több információra van szükségük, segítséget tudunk adni a pályázatírásban, a finanszírozás megszervezésében, az innováció előkészítésében, esetleg javaslatot tudunk hozni a partnerkapcsolat keresésben, a technológia integrátor szerepben, a gyártásba vitelnek a kockázatát tudjuk segíteni csökkenteni, támogatjuk, hogy megfelelő partnert találjon, illetve a kis- és középvállalatoknak nagyon fontos, hogy az innovációs folyamat a piaci bevezetéssel érjen véget. Marketingtudás és segítség is szükséges.

Összefoglalva: az Ericsson 16 éve alapította a cégét Magyarországon és akkor már ezzel egyidőben elindult egy fejlesztő részleg, ami később egy alapkutatással is foglalkozó kutatási részleggel egészült ki. Ez alatt a 16 év alatt 400 főre nőtt az alkalmazotti szám, csak ebben a kutató-fejlesztő részlegben, további 120 PhD, és doktorandusz diákot vonunk be projektjeinkbe.

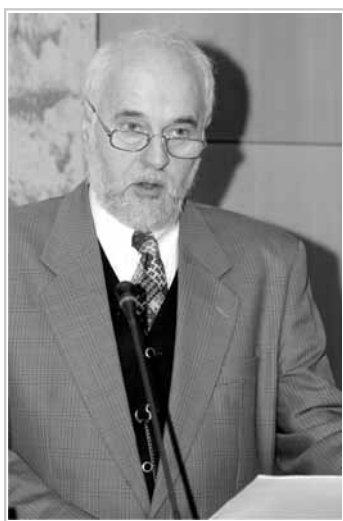
Tapasztalatunk: lépésről-lépésre növekedtünk. Az innovációt felépíteni apránként, lépésről-lépésre célszerű. Az egyik legfontosabb tanulság, hogy az innovációról nem elég csak beszélni – bár nagyon fontos, hogy beszéljünk is róla –, de a legfontosabb, hogy ezt a gyakorlatban művelni kell.

Dr. Pakucs János:

Azt javaslom, hogy a napirendnek megfelelően még a felügyelő bizottság jelentését hallgassuk meg, a felügyelő bizottság egészítse ki írásos jelentését. Szarka Ernő FB-elnök helyett, aki az elmúlt napokban egy baleset miatt sajnos kórházba került, Farkas Lászlót az FB tagja mondja el a szóbeli kiegészítést. Ezután lenne lehetőség hozzászólásra, kérdésekre az eddigi elhangzott témák mindegyikében.

A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Farkas László:



Tisztelt közgyűlés!

A Felügyelő Bizottság az éves gazdálkodáshoz kapcsolódóan végzi munkáját, így a Felügyelő Bizottság jelentése is természetesen a 2006. évi gazdálkodáshoz, és 2006. évi jelentésekhez igazodik.

Úgy, ahogy elhangzott, a jelentés írásban is megjelent. Én most ennek a jelentésnek csak a leglényegesebb megállapításait szeretném itt, mindenki előtt, röviden ismertetni. A Felügyelő Bizottság folyamatosan részt vett az Innovációs Szövetség vezetőségének, elnökségének ülésein és javaslataival igyekezett folyamatosan támogatni a szövetség munkáját.

Az FB tevékenységét két fő irányban végezte. Az egyik kötelező feladata, hogy ellenőrizze a szövetség pénzügyi gazdálkodását és elszámolási fegyelmét. A szervezet irodája az éves feladatokat változatlanul 3,5 fős statisztikai létszámmal végezte. Ezt a létszámot gazdasági okból nem növelhetőnek, és egyéb feladatok tekintetében nem csökkenthetőnek tekintjük. Így, a következő

időszakban – a növekvő adminisztrációs terhek ellenére – is ezt a létszámot kell tartani. Lényeges megállapítás, hogy a szervezet éves gazdálkodása hitelmentes volt. A fizetési fegyelmet határidős fizetéssel betartották. Lejárat tartozás, lejárat követelés nincs.

Az éves gazdálkodási eredmény ez évben is veszteséget mutat. Ennek oka elsősorban nem a túlköltekezés volt a működési költségekben – bár itt is jelentkeztek nem várt költségek –, inkább bizonyos bevételek elmaradása, csökkenése volt. Egyes, már teljesített feladatok kifizetése is átcsúszott a 2007-es évre. A szövetség tartalékai miatt likviditási gondjai nincsenek, az évről-évre jelentkező hiány azonban sokáig nem tartható, ezért stratégiai váltásra lenne szükség, elsősorban a bevételek növelése vonatkozásában. A tagdíjmorál változatlanul jó.

Összességben, az FB a pénzügyi kérdésekben mintaszerű bizonylati fegyelemről számolhat be, és a gazdálkodást egészében kiemelkedően jónak tekinti.

Az FB másik feladata, megvizsgálni, hogy a szövetség vajon létrejötté céljainak megfelelően tevékenykedik-e? Milyen erőfeszítéseket tesz az alapszabályban rögzített célok eléréséhez?

Megállapítható, hogy a szövetség 2006-ban is jó irányban haladt. Jelen van minden fontosabb döntést hozó testületben, mely érdekelt az ország gazdasági életének megújításában. Szakvéleményeivel segíti ezek működését, felhívja a figyelmet a hibákra és a változtatások szükségességére. A már jól bevált és kibővült innovációs versenyek is segítenek fenntartani a figyelmet, ezeken díjakat nyerni a cégeknek, egyéneknek egyaránt dicsőséget jelent.

Itt is hangsúlyoznom kell a szövetség politikamentességét, vagyis azt, hogy kezdeményez a mindenkori kormánynál céljai érdekében, de ismerkedik a mindenkori ellenzék terveivel is. Kétségtelenül javultak a törvényi és szervezeti feltételek, de a költségvetés számai az innovációval kapcsolatban nem kielégítőek, és sajnos látványos javulás a közeljövőben sem várható.

Menet közben megkezdődött a Vezető Testület fiatalítása, megtartva az alapító atyák szellemi örökségét is, amihez az előbb nem kevés adalékot kaptunk elnökünk itt elhangzott hozzászólásában. Az FB összességében jónak ítéli a Magyar Innovációs Szövetség munkáját, gazdálkodását és pénzügyi fegyelmezt mintaszerűnek tartja. Azt, hogy az ország innovációs helyzete nem éri el a kívánt szintet, nem tekinthetjük a szövetség, mint társadalmi szervezet hiányosságának, inkább a jelenlegi politikai és gazdasági szituáció következményének. Szeretnénk remélni, hogy az új Felügyelő Bizottság a következő esztendőben még jobb eredményekről számolhat be.

És még kérnék lehetőséget két mondat erejéig elmondani, hogy Szarka Ernő úr, a Felügyelő Bizottság elnöke és jómagam is azok közé tartozunk, akik az Innovációs Szövetséghez, annak alapító tagjaként, a kezdetek óta csatlakoztunk, és munkájában részt veszünk. Szeretnénk mindketten megköszönni a tagság bizalmát annak okán, hogy az idő előrehaladtával mi ketten is úgy döntöttünk, hogy a továbbiakban nem tudunk, illetve nem kívánunk a Szövetség munkájában tisztségvállalással részt venni, és lehetővé kívánjuk tenni, hogy fiatalítással a Szövetség a továbbiakban még eredményesebben dolgozhasson. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Dr. Pakucs János:

Köszönöm szépen a felügyelő bizottság szóbeli kiegészítését, és akkor most lenne lehetőség arra, hogy kérdéseket és hozzászólásokat feltegyenek az elhangzottakhoz. Tessék!

HOZZÁSZÓLÁSOK, VITA

Dr. Ruppert László



Köszönöm a szót elnök úr. Ruppert László vagyok a Közlekedéstudományi Intézetből.

Röviden néhány megjegyzést.

Elsőként: a szakállamtitkár úrral teljes mértékben egyetérték abban, hogy ma már a kutatásaink nagy részét nemzetközi hálózatok tagjaként, határokon kívüli léptékben célszerű szervezni. Az Európai Unió keretprogramokon belül a KTI 34 projektben vett részt az elmúlt években. Az FP4-el kezdtük, és most már dolgozunk az FP7-es pályázatokon. Ez talán feljogosít arra, hogy azt mondjam, hogy nem elég a nemzetközi hálózatokban dolgozni, Magyarországot helyettünk senki nem fogja kitalálni.

A saját leckénket, a saját adatainkat, a saját problémáinkat más nemzetek nem fogják kikutatni. Ahhoz, hogy az érdekeinket védeni tudjuk Brüsszelben vagy Washingtonban ahhoz figyelembe kell venni, hogy egy erős, hazai intellektuális kutatási erőforrást és gondolkodást is meg kell tartani a nemzetközi együttműködés mellett.

Nagyon fontosnak tartom, amint Monszpart úr is kiemelt, hogy készül a tudomány-technika innováció stratégiája. Fontos, hogy a kutatási, innovációs stratégiánk az Európai Unió technológiai platformokkal is összhangban legyen. Az Unió szervezi a technológiai platformjait, és én Magyarországon nem látom, hogy ezekhez a platformokhoz a magyar szervezetek felkészültek volna. A közlekedést ismerem, Szlovéniában például már létrejött az ERTRAC-Slovenia, a közúti közlekedési kutatások platformja. Persze lehet, hogy ebben szerepe volt Potočnik úrnak is, mint az Unió kutatási biztosának.

Végezetül nagyon fontosnak és pozitívnak tartom azt, amit az elnök úr említett tudás, tehetség, szorgalom, erkölcs. Ilyen szépen, sorrendben, én nem fogalmaztam meg, csak ahogy most hallottam elnök úrtól, engem nagy optimizmussal töltött el, hogy látom fiatal munkatársaimban ezeket a tulajdonságokat.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt 16 évben a MISZ szellemisége hozzájárult ahhoz, hogy mi intézeti vezetők ezeket az értékeket átmentsük, erősítsük és új elemekkel gazdagítsuk. Ebben a munkában meghatározó szerepe volt Pakucs János elnök úrnak, amit köszönök neki és a MISZ vezetőségének is.

Köszönöm szépen!

Polgárné Májer Ildikó

Tisztelt elnök úr és résztvevők!

Polgárné Májer Ildikó vagyok, a Közép-magyarországi Innovációs Központ ügyvezetője, valamint a MISZ KKV Tagozatának vezetője.

Gyakorlat. Mindig ebből indulok ki, amikor a hozzászólásomat nagyon rövidre fogva arra keresem a választ, hogy hol is van a probléma? Nagyon sok érdemi javaslat, új elem, gondolat fogalmazódott meg ezen a mai eseményen, illetőleg sok ilyen találunk a MISZ stratégiájában. Ehhez azonban a magam részéről – mint aki a vállalkozások oldaláról próbálja az innovációt is nemzetközileg sikerre vinni – újból és újból hozzá kell tennem: a hasznosításon



van a hangsúly. A hasznosításhoz pedig innovációs menedzsment képességekre, tapasztalatra és nemzetközi kapcsolatokra van szükség.

Hiányzik vagy legalábbis nem esett szó erről a szövetség stratégiája kapcsán – és ezt többször említettem is elnökségi üléseken is – a nemzetközi szervezetekkel való kooperáció.

Tehát ismételten javaslom, hogy emeljük magasabb szintre a nemzetközi kooperációkat, ne egyedi vállalati szinteken, hanem a Magyar Innovációs Szövetség szintjén valósítsuk meg az együttműködést a nemzetközi tagszervezetekkel. Ma a szövetségnek nincs komoly nemzetközi kapcsolatrendszere.

A másik kulcsfontosságú terület az innovációmenedzsment.

A saját gyakorlatunk tapasztalati alapján megalapozottan állíthatom, hogy egyfajta menedzsment szolgáltató rendszerben össze kellene hangolnunk a Szövetség munkáját, a vállalatok munkáját és a tudásközpontok munkáját. Mert ez elhangzik, benne van mindenütt a stratégiában, de nem elég komoly az elszántság és főleg hiányzik a tett.

Pedig ez a trend a világ minden országában. A sikeres innovációt felmutató országokban az innovációs teljesítmény több mint 50 százaléka a szolgáltatásból fakad.

Erre kell nekünk is törekednünk.

Köszönöm szépen.

Dr. Banai Miklós



Banai Miklós vagyok, Az innováció 2007 című könyv a MultiRációt, amelyet képviselek, a 394. tagszervezetként sorolja fel. Hozzászólásomban az innovációs tevékenység hasznosulásáról szeretnék néhány szót ejteni.

Történelemórákról tudjuk, hogy a hellenisztikus Alexandriában már feltalálták a gőzgépet, de ebből az innovációs tevékenységből mégsem következett ipari forradalom.

Tehát egyáltalán nem magától értetődő, hogy egy innovációs tevékenység az hasznosul.

Az Innovációs Klubnak a decemberi ülésén magam is, és nem csak én, hanem mások, a Klub ülésén részt vevők konkrét példákat soroltak fel, hogy milyen akadályok nehezítik az innovációs tevékenység hasznosulását a jelenlegi Magyarországon. Én ezt most nem szeretném felsorolni. Hiszen tudjuk, egy adott innovációs tevékenység a piacon nem feltétlenül kitörő örömet okoz azoknál a cégeknél, amelyeknek az érdekeit sérti, a beágyazott piaci, kiépített piaci lehetőségeit az adott innovációs tevékenység esetleg

nem feltétlenül előnyösen befolyásolja. Konfliktus helyzet adódik ilyenkor.

Tehát az innovációs tevékenység bőven vezethet konfliktusos helyzethez, és én azt gondolom, és azt várom az Innovációs Szövetség következő elnökségétől, hogy – Pakucs János elnök úr zárszavában megfogalmazott négy pontnak megfelelően – egy ilyen konfliktusos helyzetben, amikor egy innovációs tevékenység, egy adott piaci helyzetet sért, és azért ott megoldásra van szükség, és az államnak adott esetben esetleg dönteni kell, hogy kinek az oldalára áll; azt várom az Innovációs Szövetségtől, hogy az innovációs tevékenységet folytatók oldalára álljon.

Köszönöm szépen.

Dr. Kazi Károly



Szeretettel üdvözlök mindenkit, dr. Kazi Károly vagyok a Bonn Magyarország Kft. ügyvezetője.

Azt hiszem, cégünk a kellően innovatív kategóriába tartozik, és mint ilyen saját bőrén érzi azt a tényt, hogy az innováció tényleges megméréstetése a piacon történik. Tehát az, hogy valami szuper ötlet – pl. az előbb elhangzott, az ókorban feltalált gőzgép –, még nem minden. Az innováció részeként kell kezelni a marketinget: az ötlet, a termék a piacra történő bevezetését. Véleményem szerint az Innovációs Szövetségnek ezen a téren van még mit tennie.

Például a magyar külképviseletek képviselhetnék jobban a magyar érdekeket a külföldi piacokon. Úgy érzem, hogy a kormányzati és egyéb kapcsolatokat kihasználva lehetne abban az irányba egy kis nyomást gyakorolni, hogy az egyébként is jelentős költségbe kerülő képviseletek több üzletember találkozt, több helyi megjelenést biztosítsanak a magyar innovatív vállalkozásoknak.

Egy másik példa, hogy egy – egyébként sem olcsó – nemzetközi kiállításon, ahol általában innovatív termékekkel jelennek meg a vállalkozók, Magyarország általában nem képviselteti magát, maximum egy-két cég egymástól függetlenül, miközben a szomszéd országok, Szlovákia, Csehország komplett nemzeti standdal vannak ott. Azt hiszem, hogy ezen a területen van még mit javítani, és valószínűnek tartom, hogy az Innovációs Szövetség sokat tudna ebben segíteni. Köszönöm szépen.

Dr. Borsos János:



Az Agrár Kutató Intézmények Országos Szövetségétől szólok, mint a szervezet elnöke, Borsos Jánosnak hívnak.

Szeretném egy pillanatra megállítani a program szerinti folyását ennek a közgyűlésnek, és tisztelni azelőtt a 16-17 év előtt, amely eredményeiről ma már néhány szerény szó esett, a megérdemelthez képest.

Felfogásom szerint a K+F lét, nem lét kérdéséről volt szó az első időszakban, és ez a Szövetség, vagy akkor Kamara, eredményesen oldotta meg, társadalmi tudattá érlelte az innováció létfontosságát. Mi erre az időszakra rendkívül hálásan gondolunk, hiszen magunk is kialakítottuk az Agrárkutatók Szövetségét, és meg kell mondjam, hogy rendkívül légüres térben éreztük magunkat.

Nem tudtuk bizonyítani azt, hogy ebben a közegben, ebben a piacgazdasági közegben egy átalakított, átrendezett, átszervezett kutatóbázisra szükség van, hogy eredményeket tudjunk elérni a fejlesztéseinkben. Ebben volt küzdőtársunk, segítők a Kamara, majd később a Szövetség. Közös rendkívül sok olyan nyilatkozatot tettünk, amelyek előmozdították, vagy mozdítottak valamit a kutatás-fejlesztés sorsán.

Első időszakban a tudománypolitikát kértük számon, hogy legyen ennek az országnak tudománypolitikája. Hát, hogy volt, vagy nem volt, ezt lehet értékelni így is, úgy is, de elérkezett egy időszak, amikor sikerült egy törvényt alkotni, amelyben most már források keletkeznek a hazai kutatásokra.

Ez az érdem a Magyar Innovációs Szövetségé, hiszen ő állt élére ennek a munkának, és sikerült befejeznie. Én megértem Pakucs Jánost, hogy átadja a helyet másnak, hogy fiatalosabb lendületet – ha szabad így mondani – vegyen ez a Szövetség. Egyik oldalról megértem, a másik oldalról pedig nagyon sajnálom, hogy az

a tapasztalat, amit ez idő alatt szerzett a továbbiakban nem fog érvényesülni rajta keresztül a Szövetség munkájában. Mindenesetre a magunk részéről sikereket kívánunk a Szövetségnek, és változatlanul társai vagyunk ennek a közösségnek a magyar innováció előmozdításában. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Pakucs János:

Köszönöm szépen. Szeretném bejelenteni, hogy a mai közgyűlés anyagát az elmúlt évekhez hasonlóan írásban kiadjuk, és az összes hozzászólással együtt, valamint az ezt követő néhány napon beérkező írásos hozzászólásokat is.

ÍRÁSBELI HOZZÁSZÓLÁSOK

Blahó Miklós, elnök, Új Érték Szövetkezet

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlésen elmondottak alapján, olyan új gondolkodásmód szükséges, amelyben a termelés még hatékonyabbá válásáról, valamint a K+F innováció helyébe a technológia (technikai) alapú innovációra való áttérés fontosságáról volt szó. Szövetkezetünk keretében az internetes e-technikát gondoljuk felhasználni a feltalálók találmányi-szellemi termékeinek jobb kínálatára.

A feltalálóknak és alkotóknak a találmányi termékeik és szellemi alkotásaik még jobb internetes kiajánlásához és ily módon piacra viteléhez olyan honlapot készítettetek, amely majdnem kész, amelyben az alkotók és feltalálók a saját elgondolásuk szerinti üzleti szempontú áruajánlásban az eladás, illetve gyártás, tőkebevonás stb. érdekében közzétehetik a jogvédelemre bejelentett találmányaikat, találmányi vagy szabadalmi termékeiket. A vásárlók, gyártók, szponzorok stb. (esetileg viszonylag jutányos közvetítési díjért vagy árelőleg átutalása útján) a feltaláló vagy találmánya, terméke stb. iránt bővebb információ és vásárlás végett érdeklődhetnek. Szövetkezetünk ezt a honlapot azért működtetné, mivel kell egy csak jogvédett termékeket bemutató és árusító honlap, amely nem a többi különböző árucikkal vegyesen, a rengeteg áru között szinte elveszve, azok közt elszórva ajánlja eladásra az újdonság termékeket.

A célunk az, hogy a feltaláló a találmányáért vagy szabadalmi termékéért annak vételárát – viszonylag kevés közvetítési díj levonása mellett – ezen a módon való értékesítés útján megkapja, és ne ő fizessen azért, hogy értékesítsék a szellemi termékeit. Így a feltalálónak ne kelljen a hasznosítás végett talpalnia, idejét olyasmivel töltenie, amihez aligha ért (marketing-szakember, üzletkötési tárgyaláshoz ügyvéd, továbbá hasznosító és más partnerkeresés stb.).

Megalkották immár az internetes hálózatot, használjuk fel azt is és tehermentesítsük a feltalálót a hasznosítással járó olyan dolgok alól, amelyekhez elegendő lenne, hogy mindössze átolvassa és aláírja az eléje tett, rávonatkozó iratokat. Az így nyert szabad idejében foglalkozhasson azzal, amihez ért, továbbra is kísérletezzon, kutasson és találjon fel még újabbakat...

A társadalom azalatt míg a feltaláló a hasznosításért talpal, sokkal többet veszít, hogy a feltaláló nem kísérletezik és nem talál fel újabb találmányokat.

A közgyűlésen márpedig kimondták: az innováció egyben az életet is jelenti és a túléléshez múlhatatlanul szükséges: „Innováció vagy halál.”

A honlapra a díjtalan témafelrakás lehetőségét is megengedjük, azonban feltétel a jogvédelem kibocsátójának nevének és okirata típusának, lajstromszámának és évszámának megadása. Ezzel bizonyára a szabadalmi bejelentések számának gyarapítására is ösztönző hatással leszünk...

Mivel a feltaláló fogalmazhatja meg – erre utaló szempontsor figyelembe vételével – az ajánlás-leírását, így a titkolni valóit megtarthatja magának...

A fenti témában bárki segítő szándékú megkeresését szívesen veszem, mert mindennek a társadalmi szempontú vetülete sokkalta fontosabb, mint akár az önös érdekem; hiszen a Szövetkezetnek bármekkora további vagyoni gyarapodása is leendő, azt szinte egészében a jövőendő feltalálók és találmányaik felkarolására fordítjuk...

A Szövetség újonnan választott elnöke szerint az innováció iránti érdeklődés hiányzik; ez nyilvánvaló, hiszen az újdonságokat eleinte a feltaláló ismeri. A találmányokat a megvalósítás, a hasznosítás idején bemutathatnák, ajánlhatnák, kínálhatnák a forgalmazók, kereskedelmi partnerek és a potenciális vevőkör felé, hogy a nézőkben az igényt felkeltsék.

Arra gondolok, hogy netán maga a Szövetség, esetleg egyik-másik televízió-adóval megegyezve, havonta 1-2-szer – főleg a társadalmilag nagy jelentőségűnek ígérkező találmányi-szellemi termékeket – talán 1-3 alkalommal bemutatnák, talán a Szövetség egyik avatott tagjának közreműködésével. Ám nyilván kevesebbszer mutatnák be ugyanazt a terméket, nem túlságosan sokszor, mint ahogy a tv-shop-okban reklámozzák...

A tagdíjak emelésével kapcsolatban a következő az alapállásponantom: éppen a szerényebb feltalálók fognak kevésbé bejutni a Szövetségbe; mivel egyfelől a kv-k támogatását szorgalmazzák és okkal támogatják, másfelől azonban a már így is magas alsó díjtételt szavaztatnák meg.

Ugyanakkor a Szövetség anyagi nehézségein is úrrá kell lenni. Ezért arra gondolok, hogy mint egyféle megoldást, alkalmasabb lehetne a tagszervezetek árbevételén alapuló progresszív százalékos rendszerben való tagdíj mértékének a megállapítása: A százalékláb fokozatos növelését javaslom a nagyobb árbevétellel rendelkező tagszervezeteknél meghatározni.

A kevés bevételű tagszervezeteknél az alsó határ szerinti fix díjtételt pedig meghagyni gondolom.

Fodor Erika, a XII. Magyar Innovációs Nagydíj pályázaton az NKTH „Technológiai Innovációs díjában” részesült tanár

A Szövetségben többszörösen is a kisebbséghez tartozom, hiszen egyéni vállalkozó vagyok, és a közoktatást képviselem. A bevételem sem mérhetem a szintén díjazott neves cégekhez, ráadásul kettessel kezdődik a személyi számom...

A Magyar Innovációs Szövetség azonban valódi demokratikus intézményként nem tett különbséget kicsi és nagy között, csak azt nézte megfelel-e a pályázott termékem a kiírási feltételeknek. Megvalósulnak-e az újdonság, hatékonyság, környezetkímélés, piacképesség stb. kritériumai.

A Díj folyományaként, a MISZ honlapjáról szerzett információ alapján juthatott el a „Legyél Te is Felfedező” tanulókísérleti készlet többek között Kaliforniába is.

A fentiek miatt is csatlakoznék Polgárné Májer Ildikó (Valdeal) hozzászólásához. Magam is fontosnak tartom a Szövetség betagozódását a hasonló profilú nemzetközi szervezetekbe.

Szeretném kiemelni a Szövetség elkötelezettségét, nyitottságát a jövő generációja iránt; az Ifjúsági Innovációs Versenyek egyes győzteseinek találmányai piacképesnek bizonyultak külföldön is.

Folytatandó hagyománynak tartom az Innovációs Klub rendezvényeinek megtartását, ahol családi légkörben számolnak be egyes díjazottak újabb kutatási és üzleti sikerükről, illetve első kézből értesülhetünk (szólhatunk hozzá), a mindenkori kormányzat vezető tisztségviselőitől, a kutatással, innovációval, gazdasági élettel kapcsolatos elképzelésekről.

A tanárként kapott díjam katalizálta többek között a Köztársasági Elnök és más notabilitások által védnökölt Kutató Tanárok Országos Szövetségének megalakulását. Az egy éve működő KUTOSZ egyik alapfeladata, a tanári innovációk felkutatása, menedzselése, hiszen a legkisebb faluban, iskolában is alkalmazhatnak

[alkalmaznak] olyan eszközt, módszert, ami a tanulást motiváltabbá, eredményesebbé teheti.

A példám is bizonyítja, hogy ezek gyakran jóval hatékonyabbak, mint amik ma az oktatás (nem kis) piacán találhatóak.

16 év alatt a Magyar Innovációs Szövetség kikerülhetetlen tényező lett úgy a tudományos, mint a gazdasági életben, ebben nyilván nagy szerepe van a leköszönő vezetőségnek, és személy szerint Pakucs Jánosnak elnök úrnak, aki a mai napon a háttérbe vonulást választotta.

A mai választás bizonyítja, hogy Magyarországon is lehet botrányok és rosszízű pletykák nélkül új vezetőséget választani.

A reménybeli új elnök, Szabó Gábor professzor úr személye és eddigi munkássága a garancia arra, hogy sok egyéb mellett az oktatás, mint a jövő innovációjának bölcsője továbbra is jelentős szerepet játszik majd a Szövetség munkájában.

VÁLASZ

Egyed Géza:



Köszönöm szépen, elnök úr. Egy-két hozzászóláshoz szeretnék még rövid kommentárt fűzni, illetve Monszpart Zsolt úr előadásában felmerült kérdéseket szeretném kommentálni.

Először is van egy jó hír: az innovációs stratégiának, amit Monszpart Zsolt úr említett, az eddigi legjobb verziója éppen ma van a Gazdaság Kabinet ülésén.

Ez azt jelenti, hogy ha minden jól megy, akkor szerdán Kormányülésre kerül, és szerda délután Magyarországnak van egy Kormány által elfogadott tudomány-, technológia- és innováció-politikai stratégiája.

Az NKTH irányításával kapcsolatos felvetésre, pedig szeretnék visszautalni az előadásomban elhangzott, talán nem kellőképpen hangsúlyozott részre, amikor azt mondtam, hogy szükség van egy szakmai-társadalmi kontrollra. Az NKTH működésével kapcsolatban ezt a kontrollt fogja a KTIT, a Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács ellátni, és ennek a tanácsnak a kompetenciái

szélesebbek lesznek, mint az előző tanácsé.

Egyrészt azért lesznek szélesebbek, mert nem csupán az Innovációs Alap felhasználásával fog foglalkozni, hanem itt van a Gazdaságfejlesztési Operatív Programunk, aminek 230 milliárd forint az egyes prioritásban található keretösszege, ami a K+F tevékenységek finanszírozására szolgál.

Tehát ha úgy tetszik, azon források köre, amelyek egyébként a kutatás-fejlesztési közfinanszírozásra felhasználhatóak, jelentősen megnöttek 2007-től. Már ez is önmagában bővíti a tanács munkájának a dimenzióit. Ezen túlmenően tartalmilag is az a szándékunk, hogy ennek a tanácsnak sokkal nagyon kompetenciája legyen. Amellett, hogy felügyeli a források elköltését, stratégiai döntéseket hoz, egyben a miniszter tanácsadó testületként is fog működni a jövőben. Tehát mindenképpen egyetértünk abban, hogy ez a szakmai, társadalmi kontroll meg kell, hogy valósuljon.

A vállalatok, egyetemek, kutatóintézetek közötti együttműködéssel kapcsolatban szintén egyet tudok érteni. És annak a fajta információ-áramlásnak is meg kell valósulnia, amit Monszpart Zsolt felvetett az előadásában.

A terveink között szerepel olyan technológia börzének a beindítása, valószínűleg az NKTH szervezésében, ahova meghívjuk abban az adott technológiai kérdésben érintett vállalkozói kört, legyen az nagyvállalat vagy KKV, meghívjuk az Akadémia képviselőit, az akadémiai kutatóintézetek képviselőit, akik abban érdekeltek, meghívjuk az egyetemek képviselőit. És természetesen meghívunk kockázati tőkéseket, technológia transzfer tevékenységgel, innováció szolgáltatásokkal foglalkozókat, és nem csak Magyarországról, hanem szerte a világból, a régióból.

Azt szeretnénk, ha itt Budapesten egy bejáratott technológiai börze és transzfer tevékenység indulna be, ami nyilvánvalóan elsősorban a magyarországi érdekeket kell, hogy szolgálja, tehát a magyarországi kereslet és kínálati szempontokat kell, hogy támogassa.

Ami pedig a pályázatokkal kapcsolatos garanciákat illeti, a K+F pályázatokban, a gazdaságfejlesztési operatív programban 2007-től nem kell garanciát nyújtani, eltöröltük. Szeretnék itt köszönetet mondani az Innovációs Szövetségnek, mert rendkívül sok hasznos javaslatot kaptunk, nagyon sokszor kerestek meg minket az Innovációs Szövetségből, az elnökségből, illetve az Innovációs Szövetség tagjai közül. Ezért nagyon hálás vagyok, mert nagyon sok olyan jó, előremutató javaslatot kaptunk, amelyek most már beépültek. Tehát K+F-ben most már nem kell biztosítékot adni.

A nem K+F jellegű KKV pályázatoknál pedig a felére, sőt, annál is alacsonyabbra esett vissza a garanciaadási kötelezettség: 120%-ról 50 %-ra, és a fenntartási időszakra az 50 millió Ft alatti pályázatokra már nem is kell garanciát nyújtani. Tehát jelentős mértékben enyhültek az uniós pályázatoknál a garanciális feltételek. Ez akkor lesz a publikum számára is látható, amikor ezek a pályázatok megjelennek.

Köszönöm még egyszer a lehetőséget, hogy itt lehettem önökkel, megoszthattam ezeket az információkat.

Szeretnék János, neked minden jót kívánni, és én is abban bízom, hogy azt a tudást, tapasztalatot, amit felhalmoztál, a jövőben is valamilyen formában a rendelkezésünkre, a Minisztérium és az Innovációs Szövetség rendelkezésére bocsátod, és kívánok a közgyűlésnek további sikeres munkát.

Köszönöm szépen.

HATÁROZATHOZATAL

Dr. Pakucs János:

Két határozati javaslat lenne, amit előterjesztenék.

Az egyik, hogy

„- a közgyűlés elfogadja, hogy a 2002. évi tisztújító közgyűlés óta végzett 4 éves munkát, ezen belül a 2006. évről szóló beszámolót”.

Köszönöm szépen a közgyűlés egyhangú támogatását.

A másik, hogy

„- a közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság 2006. évről szóló jelentését”.

Tartózkodás, ellenszavazat nincs.

Köszönöm szépen, és akkor a következő napirendi pont az alapszabály módosítás és a tagdíj-rendszer módosítása. Ezt a két napirendet Szabó Gábor általános elnökhelyettes úr terjeszti elő.

ALAPSZABÁLY-MÓDOSÍTÁS

Dr. Szabó Gábor



Tisztelt Közgyűlés!

Nagyon rövid szeretnék lenni, ezért csináltam néhány diát a mondandómhöz. Az egész napirendi pontot azzal szeretném bevezetni, hogy az alapszabály módosítására vonatkozó munkálatok valójában már októberben megkezdődtek. A vezetőség többször tárgyalta az alapszabály ügyet. Meggyőződésünk, hogy alapszabályt módosítani csak előre megfontolt szándékkal lehet, hirtelen felindulásból nem.

Ennek megfelelően az elkészült javaslatot jogi kontrollnak vetettük alá, és azért kértük a tagságot, hogy írásban szóljon hozzá mindenki, hogy az esetlegesen beérkező javaslatokat úgy tudjuk beépíteni, hogy meg legyen mögötte a jogi kontroll is. Ilyen javaslat nem érkezett.

Tehát amiről most beszélünk, az a kiküldött írásos javaslat, ami szintén két rétegű. Az anyag első lapja lényegében a filozófiát foglalja össze, hogy miért változtattuk az alapszabályt, majd pedig a részletes szövegszerű javaslat

következik. Itt lényegében csak azt kellene leellenőrizni, hogy a szabálmódosítás szövegszerűen megfelel-e a megfogalmazott szándéknak.

És amiről én még szeretnék beszélni, az egy oldalnál is tömörebb összefoglalása a filozófiának, hogy miért, mit tükröz ez az egész, és mi volt a célja a vezetőségnek az alapszabály módosítására tett javaslattal.

Az első: ez tulajdonképpen egyfajta tisztázás. Benne maradt az alapszabályban egy olyanfajta tevékenység, amellyel korábban sem foglalkozott a szövetség. Márpedig így ki voltunk téve a Felügyelő Bizottság jóindulatának, hisz a Felügyelő Bizottság számon kérhette volna a Szövetségen azt, hogy miért nem vettünk részt 2006-ban a kollektív szerződések tárgyalásában. Tehát ez jobb, ha nem marad az alapszabályban, mert ez olyan tevékenység, amely véleményünk szerint igazából nem is tartozik az Innovációs Szövetség tevékenységébe.

A következő, egy önmagában technikai jellegű módosítás. Pillanatnyilag a Szövetség tagdíja az Alapszabály mellékletében van megállapítva, ez azt is jelenti, hogy a tagdíjra vonatkozó bármilyen változtatás, az az alapszabály változtatását jelenti, amit a Cégbíróságig el kell vinni. Tehát ez technikailag meglehetősen bonyolult. A javaslat szerint arról lenne szó, hogy a Szövetség tagdíja mostantól kezdve nem függeléke az alapszabálynak, hanem évente megállapítja a közgyűlés. Szándékosan a közgyűlés szerepel itt, azt nem javasolnánk, hogy a tagdíj megállapítása egy, a közgyűlésnél alacsonyabb rendű fórum elé kerüljön. Amennyiben a közgyűlés ezt a javaslatot elfogadja, akkor értelmessé válik a második része ennek a napirendi pontnak, mert akkor javaslatot fogunk tenni a tagdíj mértékére is. Nyilván ez akkor válik értelmessé, ha ez a változtatás elfogadtatik.

Itt van egy, a tagdíjhoz kötött további módosítás is. Javaslatunk az, hogy akinek tagdíj hátraléka van, az a közgyűlésen lényegében meghívottként vegyen részt addig, amíg a tagdíját nem rendezi.

Ez bizonyos szempontból még annak a rendezését is célozza, hogy vannak olyan tagok, amelyek egy időszakban inaktívak, ilyenkor az elnökségnek elvileg joga lenne kizárni ezeket a tagokat, de ez egy olyan drasztikus intézkedés, amivel az elnökség nem szívesen él. Másrészt viszont, a közgyűlés határozatképességét veszélyezteti az, hogyha olyan tagok is beleszámítanak a létszámba, akiknek a képviselője feltehetően nem fog megjelenni. A 2/a módosítás ezt hivatott rendezni. Nem számítanak/számítanak bele ilyen alapon a határozatképesség megállapításába az ilyen szervezetek képviselői, de a közgyűlésen megjelhetnek, és lényegében meghívottként részt vehetnek rajta.

A következő lényeges pont. Javaslatunk szerint a vezető szerkezet átalakul. Eddig is okozott már néhányszor félreértést, hogy mit jelent a Vezető Testület, és mit jelent az elnökség. Én körülbelül már egy éve alelnök voltam, amikor még mindig azt hittem, hogy az elnökség üléseire járok, amikor kiderült, hogy a Vezető Testület üléseire járok, mert ami úgy nézett ki, mint az elnökség, az Vezető Testületnek definiálta a korábbi alapszabály, azt amit a hozzám hasonló egyszerű elmék elnökségnek gondoltak, az meg a Vezető Testület szerűség volt. Ezt a helyzetet szeretnénk tisztázni, és világosan megfogalmazni egyrészt a funkciókat, másrészt az elnevezéseket is összhangba hozni. Tehát az az operatív egység, amit eddig Vezető Testületnek neveztünk, azt innentől fogva Elnökségnek hívjuk, olyan módosításokkal, hogy ez a szerv 14 tagú legyen, a főtitkár funkciója szűnjön meg, helyette – vagy legalábbis részben helyette –, jöjjön létre az általános elnökhelyettes funkciója, illetve hozzuk létre a tiszteletbeli elnök funkciót is. A tiszteletbeli elnök funkció létrehozása – ha valaki megnézi a szövetszerű javaslatot – túl megy azon a szokásos formulán, hogy a tiszteletbeli elnök az, akit múltbéli érdemeiért, a forma kedvéért megválasztanak. A tiszteletbeli elnök szándékaink szerint érdemben bekapcsolódik az elnökség munkájába.

Javasoljuk továbbá, hogy a pillanatnyilag elnökségnek nevezett grémium helyett jöjjön létre egy Választmány. A Választmány a nevének megfelelően legyen olyan, hogy a többségét a közgyűlés választja, a többiek hivatalból tagok, mint például a különböző területi képviselők vezetői, illetve a tagozatok elnökei. Tehát ez egy szélesebb körű testület, amelynek azonban a többségét a közgyűlés választja.

És akkor egészen röviden még a feladatokról. Tehát akkor az elnökség feladata – a részleteket nem akarom itt mind végigsorolni –, lényegében az operatív működtetés. A Választmány pedig a Szövetség szakmai tevékenységét ellenőrzi, illetve irányítja stratégiai szinten.

Még egy megjegyzés: az elnökségnél a korábbi nevesített alelnöki funkciók megszűnnek, éppen a rugalmasság érdekében. Véleményünk szerint felesleges az alapszabályban rögzíteni azt, hogy pontosan milyen funkciójú alelnök legyen. Az alelnökök számát szabályozzuk, a funkciót pedig a testület kialakítja a saját tagjai között. Tehát egy lazább, operatívabb, rugalmasabb konstrukciót szeretnénk látni, amely mögött egy, a közgyűléstől tiszta mandátumot kapó Választmány adja a stratégiai szintet. Azaz, ilyen értelemben a Választmány a közgyűlés kinyújtott csápja, amelyik évente legalább kétszer ülésezve, az elnökség munkáját stratégiai értelemben felügyeli és ellenőrzi.

Az eddig elmondottak jelentik tömören a javaslatunk filozófiáját. És ahogy mondtam, természetesen mindent megtettünk annak érdekében, hogy a szövetszerű javaslatok megfeleljenek ezeknek az alapelveknek. Remélem, hogy ez sikerült is.

Azt javaslom, hogy csak azokról a kérdésekről vitázzunk, amelyekről érdemes, amire van valamilyen írásbeli előterjesztés előzetesen. Azért kértük az írásbeli észrevételeket, hogy most a javaslatban egyáltalán nem szereplő dolgokkal ne kezdjünk el foglalkozni, amely valamiféle olyan improvizációba vezetne át, aminek az eredményét nem tudjuk itt lezárni. Azt ugyanis nagyon fontosnak tartom még utolsó gondolatként megjegyezni, hogy ennek a javaslatcsomagnak az elfogadása a közgyűlés további folytatását is nyilván meghatározza, hiszen ha javaslatunkat a közgyűlés elfogadja, akkor eszerint haladunk tovább, ha nem, akkor természetesen van egy érvényes alapszabályunk. Én ennyit szerettem volna elmondani. Egyelőre köszönöm a figyelmet.

Dr. Pakucs János:

A választmány létszámának nincs felső korlátja, a választmány létszámára az alapszabály módosításban számszerű korlát nincs, csak arról van szó, hogy 50 százalék + 1 fő a választott tagoknak a részaránya.

Ez azért van így, mert 20 fő hivatalból tagja a választmánynak, de ez menetközben változhat. Ha egy új tagozat jön létre, vagy új szövetség csatlakozik, annak elnöke hivatalból tagja lesz a választmánynak. Tehát meg kell maradjon, hogy a választott tagok száma nagyobb. Ezért a jelenlegi javaslat 22 választott tagnak a megválasztása. Tehát ebben a pillanatban 42 tagja lesz a választmánynak.

Jamrik Péter:



Az alapszabály módosítással 90 %-ban egyetérttek. Egy kérdésben volt ellenvéleményem korábban. Ezt most szóban megismétlem, mert úgy tűnik, hogy az elektronikus levelezés nem tökéletes, tehát valószínűleg nem került el a megfelelő személyekhez a javaslatom.

Ez pedig az, hogy az 5. pontban az a megfogalmazás, hogy az 1 évnél hosszabb ideje nem fizető tagok tanácskozási joggal, de nem szavazati joggal vegyenek részt. Ezt a teljes javaslatot szeretném ellenezni. Megmondom miért. A módosítás végrehajtása a további paragrafusokban egyetlen kapcsolódó ponton sem lett átvezetve. Mondok példát: az 5. paragrafus 1.3-as pontja rögzíti, hogy „a tagoknak legalább a fele jelen legyen a közgyűlésen”. Kérdés, hogy a nem fizető tag ebbe az arányba beszámít-e? Az 1.5 pontnál „a tagok közül minimum 40 tag írásban kérheti a közgyűlés összehívását”. Ebben a nem fizető tag? És még néhány ilyen következetlenül megfogalmazott pont szerepel a tervezetben. Én úgy gondolom, hogy az elnökség vállalja fel azt a felelősséget, hogy a nem fizető tagok tagsági viszonyát felfüggeszti, vagy kizárja őket a szövetség tagjainak köréből. Megértem ugyanakkor, hogy a

szövetség politikájának része, hogy a meglévő tagokat megőrizzük, illetve a taglétszámot növeljük.

Dr. Pakucs János:

A 279 tagból csak 19 tag volt, aki nem fizetett tagdíjat. Nem szeretnénk kizárni őket. Nem divat Magyarországon – más szervezeteket is megvizsgáltunk – egyesületekből tagokat kizárni, csak azért mert tagdíjat, gazdasági vagy egyéb megfontolásból egy évig nem tudnak fizetni. Elképzelhető, hogy egy év után újra tud majd fizetni.

Természetesen egészen más, ha a magatartásával nem értünk egyet, vagy a tag az alapszabállyal nem ért egyet, vagy a tevékenysége ellentétes a szövetség munkájával. Az egy más kérdés, de csupán tagdíj nem fizetés miatt, tehát gazdasági megfontolásból nem akartunk kizárni tagot, ezért találtuk ki ezt a köztes megoldást, hogy a közgyűlésen a határozatképesség megállapításánál ne vegyük számba. Egyébként ebben az évben minden tagot figyelembe vettünk, – mert az alapszabály módosítás nem volt érvényben – függetlenül attól, hogy tagdíjat fizetett-e, vagy nem fizetett. Ez a jövőre nézve egy javaslat.

Buzás Norbert:

Köszönöm szépen, Buzás Norbert vagyok, a Felsőoktatási Tagozat vezetője.

Azt szeretném kérdezni – lehet, hogy én felületesen olvastam el az Alapszabályt, de semmit nem találok az úgynevezett társult szövetségek jogállására vonatkozóan.

Ezt azért tartom érdekesnek, mert ugyanakkor abba a Választmányba, amelyhez irányító- és felügyelő jogokat delegál ez a dokumentum, kooptálással kerülnek eme szervezeteknek a vezetői. Nyilvánvalóan ezek jogállását, mivel ők az említett irányító- és felügyelő jogkör gyakorlására nem választás útján kapnak jogot, valamilyen értelemben azért tisztázni kellene az Alapszabálynak. Köszönöm szépen.

Dr. Pakucs János:

A tagok, a csatlakozott tagok ugyanolyan tagok, mint a többi tagok. Az elnöke pedig automatikusan tagja a választmánynak. Ennyi. Nincs más kötelezettség, illetve ugyanannyi, mint bármilyen más tagnak. Tehát nem akartunk tovább szabályozni ezzel kapcsolatban kötelezettségeket, jogokat, egyébeket. Egyébként tagdíjfizetési kötelezettséggel rendelkeznek, és majd a tagdíjszabályzat szól arról, hogy milyen tagdíjat fizetnek.

Nos, ha nincsen több kérdés, akkor szavazásra bocsátom az alapszabály-módosítást. Tehát az előre, írásban kiküldött, részletes, tételesen módosított alapszabályt, melyben az új szövegeket aláhúzással, a korábbi szövegeket kihúzással jelöltük meg, kontrollálható az összes módosítás. Kérem a közgyűlést, hogy az alapszabály elfogadásáról szavazzunk.

Köszönöm. 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás.

Köszönöm szépen, akkor 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alapszabály-módosítást, tehát a kiadott szöveget elfogadtuk. És akkor most kerül sor a tagdíjrendszer módosítására.

Jamrik Péter:

Igen. Ehhez nagyon rövid a hozzátenni valóm. Az írásbeli javaslatot, mindenki az anyaggal együtt megkapta. Az elnökség javaslata, amit ráadásul még Pakucs János elnök úr jegyez, az itt látható előttünk. A minimális alsó határ 30.000 Ft, a maximális 400.000 Ft. Egyébként a nettó árbevétel három tizedre részéről van szó. Egyéni megállapodás alapján magasabb tagdíjfizetésre is lehetőség van. Most is van olyan tagszervezet, amelyik magasabb tagdíjat fizet annál, mint ami ezen a számítási alapon ki lenne rá róva.

Dr. Pakucs János:

Túlzottan nagy változás nincs a javaslatban, csak áttekinthetőbb lett a tagdíjfizetési rend a korábbiakhoz képest, és mivel vannak olyan tagjaink, akiknek nincs nettó árbevétele, ott másféleképpen kerül megállapításra. Egy pénzintézetnek, alapítványnak vagy egy egyetemnek sem értelmezhető a nettó árvétele, ezért a tagdíj egyedi megállapodással történik, ezeknek az arányoknak a figyelembevételével.

Jamrik Péter:

A Felügyelő Bizottság éveken keresztül foglalkozott a tagdíj morállal és a tagdíj meghatározásának, mértékének a célszerűségével, illetve ezzel összefüggésben a tagdíjrendszer jelenlegi struktúrájával. Több itt-ott egymásnak ellentmondó szempontot kell figyelembe venni, amikor a tagdíjrendszerről vagy revízióról beszélünk.

Az egyik, hogy szeretnénk bővíteni a szövetség taglétszámát, mindazokkal, akik az innovációban érintettek. Az egyéni vállalkozók, kis vállalkozások, akik a jelenlegi tagdíj rendszer szerint a 10 000 forintos minimumdíjjal lennének tagok, de sokan még alacsonyabb díjfizetési készséggel szeretnének tagok lenni. Döntés kérdése, hogy 10 000 forintot kérünk-e tőlük, vagy többet, illetve kevesebbet. Jelenleg kevés egyéni vállalkozó, kisvállalkozó tagunk van. A javaslat ennek a háromszorosát tartalmazza. Eltörli a 10 000 forintos minimumot és a 30 000 forintot határozza meg, mint minimális értéket. Ez csak az egyik eleme a kérdésnek.

A másik, a nettó árbevétel három tizedre része, mint vetítési alap. A jelenlegi tagoknak körülbelül 20 százalékát érinti ez klauzula oly módon, hogy az árbevételének három tizedre része a 30 000-200 000 forint közötti sávba esik. A tagság legnagyobb része ezen határokon kívül kerül. Kérdés, hogy célszerű-e ilyen matematikai modell mellett fenntartani a három tizedes vetítési alapot? Nem célszerűbb-e a minimum és maximum érték között egyéni megállapodással – esetleg az innovációhoz fűződő kapcsolat mérlegelésével –, ha úgy tetszik marketing szempontok alapján a Szövetség pénzügyi egyensúlyának fenntartása mellett egy vonzó tagdíjrendszer kialakítása mellett megfogalmazni az új tagdíjfizetési struktúrát és rendszert.

A javaslatom az, hogy a közgyűlés hagyja jóvá a most elfogadott alapszabálynak megfelelően azt, hogy 2007-re a tagdíjak mértéke legyen azonos az eddig az alapszabályban lévő mértékkel. Tehát tartsuk meg ezeket az összegszerűségeket 2007. évre és az elnökség vegye fel feladatai közé, hogy 2008-ra egy korszerű, ezeknek a szempontoknak megfelelő új tagdíjfizetési rendszert alakít ki a szövetség tagjainak véleménye figyelembevételével. Ez a javaslatom. Köszönöm.

Dr. Pakucs János:

Köszönöm szépen, ez konkrét javaslat. Van másik hozzászólás? Igen?

Kovács Gábor:



Kovács Gábor vagyok, és az Info-Pharm Kft.-t képviselem. Korábban 10 évig Magyarország egyik legnagyobb kutatóintézetét vezettem.

Na most, én sem támogatom ezt a bizonyos tagdíjemelési javaslatot, a következő okok miatt.

Alapvetően ez az eddigi alaptagdíjnak a 300 százalékra, a mi konkrét esetünkben pedig a kétszeresére való növelése. Ez tulajdonképpen nem is a 15 000 forint miatt probléma, amennyivel többet kellene évente fizetni, hanem ennek az egésznek az üzenet jellege nem jó.

Mert személyes meggyőződésem is az, hogy a MISZ-nek a legfontosabb feladata ezt a KKV-szférát Magyarországon támogatni, és ezt azért nem igazán jó úgy csinálni, hogy mi majd segítünk nektek az innovációban, de most mindenesetre 200 vagy 300 százalékra megnöveljük a tagdíjakat.

Hozzá lehet ehhez még azt is tenni, hogy ezek az árbevétel százalékában megállapított adók, és befizetések, ezek ugye – lásd iparűzési adó – problematikusak mindenhol, és általában megszűnésre vannak ítélve.

Ha már az iparűzési adó szóba került, ott viszont az a szabályozás, azzal ellensúlyozzák a szigorot, hogy egy bizonyos árbevételei határ alatt nem kell adót fizetni. Tehát azért ott se úgy működik, mint ami ez a javaslat, ami le van írva.

Tehát én a magam részéről teljes mértékben az előttem szóló javaslatát támogatom, hogy most egyelőre így kellene hagyni a tagdíjat, és jövőre pedig egy ennél ügyesebb tagdíjemelési rendszert kidolgozni. Köszönöm.

Dr. Pakucs János:

Eddig is ez volt a szabály, hogy a vállalatok az árbevételük három tizedred százalékát fizetik, csak a minimális 30.000 volt, a maximális 200.000 volt. És korábban csak az 5 főnél kevesebbet foglalkoztató cégeknek volt kedvezménye.

Tehát a korábbi szabályban is szerepelt a három tizedred százalék az 5 főnél többet foglalkoztatottak esetében. A Magyar Innovációs Szövetségnek egy tagintézmény, ha 2 főt foglalkoztat, vagy 200 főt foglalkoztat, 29.000 forintjába kerül, mert ez az a költség, amit a tagoknak effektív szolgáltatás formájában biztosítunk (hírlevelet készítünk, postázzuk, Interneten közzéteesszük a hírlevelet stb). Tehát a konkrét, egy tagra szóló szolgáltatás meghaladja a korábbi 10.000 forintos tagdíjat.

Természetes személy nem lehet tagja a Magyar Innovációs Szövetségnek. Egyéni vállalkozó lehet, azt hiszem, hogy ilyen is csak kettő vagy három van összesen. Az iparűzési adóval összehasonlítva azt kell mondanom, hogy az egy kötelező adó jellegű fizetés, ez pedig egy önkéntesen vállalt tagság, a tagságból adódó kötelezettség. Ezért az iparűzési adóval való hasonlat itt nem állja meg a helyét.

Ezzel együtt már van egy javaslat, most már kettő, hogy a régi változatlan maradjon, és van az előterjesztett javaslat.

Horváth Anna:

Horváth Anna vagyok, és a SEED Kisvállalkozásfejlesztési Alapítványt képviselem, és csak egy apró pontosítást szeretnék kérni a negyedik pontban.

Úgy gondolom, hogy mi a negyedik pontba tartozunk, illetve szóban elnök úr említette is az alapítványokat. Kérdésem, hogy itt nem lehetne-e tételesen felsorolni a non profit szervezeteket, mert azt gondolom, hogy most ennek a felsorolásnak egyikébe se tartozunk bele, mint non profit szervezet. Non profit szervezet, Kisvállalkozás-fejlesztési Alapítvány.

Tehát mi nem vagyunk se költségvetési intézmény, se pénzintézet és árbevétellel rendelkezünk, és szeretnénk ide sorolódni a négyes pontba.

Dr. Pakucs János:

Természetesen igen. Van-e további kérdés? Ha nincs, akkor itt tulajdonképpen két javaslat arról szólt, hogy a tagdíjrendszer ne változzon. Azt hiszem körülbelül ez a lényege a ti kettőtök – Jamrik Péter és Kovács Gábor – javaslatának.

Az eredetileg kiadott határozat az, amelyet elsőként felteszek szavazásra. Kérdés, hogy ki támogatja a javaslatot. Szavazatszámolók, most akkor számoljanak!

Bejelentem, hogy a közgyűlés elfogadta a tagdíjmódosításra vonatkozó előterjesztést 92 igen, 43 nem és 15 tartózkodás mellett.

Köszönöm. A közgyűlés érkezett arra a pontjára, amikor a jelenlegi vezetőségnek és elnöknek lejárt a mandátuma. Befejeztük a ténykedést, és akkor átadom a szót a bevezetőben megválasztott Havass Miklós úrnak, levezető elnöknek, hogy a továbbiakban vezesse a közgyűlést.

TISZTÚJÍTÁS

Dr. Havass Miklós:



Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a megtisztelő bizalmat, hogy erre a tiszavirág életű időtartamra megválasztottak levezető elnöknek.

Együttesen le kell bonyolítanunk a szavazást, ami hat lépésben fog megtörténni.

Lesz egy előzetes bejelentésem, amit szavazás követne.

Utána Krómer István kollegánk, mint a Jelölő Bizottság elnöke jelentést tesz arról, hogy kiket javasolnak, milyen tisztségre.

Ezután történik a jelöltlista megerősítése, utána következik a választás.

Ezt követően fogadás következik, de nem itt, hanem lent, hangsúlyozom lent, a földszinti étteremben. A fogadás közben a szavazatszámoló bizottság dolgozni fog.

Amikor készen vannak, akkor a szavazatszámoló bizottság elnöke lejön a fogadás helyszínére, és bejelenti az eredményt, és utolsó lépésként az új elnök pohárköszöntőt fog mondani.

Ezt a procedúrát kellene effektíven, energikusan, célratörően, igazságosan lebonyolítanunk. Az első bejelentésem a következő: az eddigi Vezető Testület, de most már úgy hívjuk őket, hogy elnökség, ugyanis a választást az új alapszabály szerint bonyolítjuk most már le, egyhangú kéréssel fordult a közgyűlés felé, nevezetesen, hogy válasszuk tiszteletbeli elnökké eddigi elnökünket dr. Pakucs Jánost.

Az új alapszabály 5. paragrafusa szerint ezt nyílt szavazással kell megtennünk.

Kérem tehát, hogy aki dr. Pakucs János jelölését tiszteletbeli elnökségre elfogadja, az szavazzon, a kék cédulával. Tessék! Ez sok!

Ki az, aki ellene szavazott? Nincsen. Ki az, aki tartózkodott? Nincsen.

Tehát: gratulálunk dr. Pakucs Jánosnak, mint új tiszteletbeli elnöknek.

Jegyzőkönyvnek mondanám, hogy a közgyűlés egyhangú határozatot hozott.

Következő lépés, Dr. Krómer István ismerteti a jelölteket.

JELÖLÉS, JELÖLÉST ELFOGADÓ NYILATKOZATOK

Dr. Krómer István:



Tisztelt Elnök úr, tisztelt közgyűlés! Mindenekelőtt, mielőtt a jelöltek névsorára rátérnék, szeretném a jelölési folyamatot nagyon röviden ismertetni. A felkért jelölőbizottság igyekezett minél szélesebb körben előkészíteni a választást, illetve megismerni a jelöltlistával kapcsolatos véleményeket. Ezért a 279 tagunk megkapta az írásbeli felkérésünket, és erre a felkérésre 112 válasz érkezett írásban.

Ezek után megszerveztük azt, hogy a többieket is megkeressük, hogy nem technikai hiba folytán vagy más okból nem került véleményezésre, illetve észrevételezésre a megkeresésünk. Körülbelül a 70 százalékát tudtuk elérni telefonon a többieknek, és ebből az derült ki, hogy valaki jórészt azért maradt távol a jelöléstől, mert nem ismerte annyira a Szövetség működését, a tisztségviselőket, hogy bele akart volna szólni a jelöltállításba, vagy valaki úgy érezte, hogy nem lényegesen tud hozzájárulni a javaslat javításához.

Az összes véleményt összegezve állt össze egy elég egyértelmű lista. A lista első oldalán, amit ismertetni fogok, tehát az elnök, általános elnökhelyettes, alelnök, elnökségi tag, illetve felügyelő bizottsági tagok személyére egyes jelölés alakult ki, illetve a későbbi második szakaszban ismertetendő választmány, ahol a megválasztható tagok létszáma 22, oda 25 kiemelkedő jelölés érkezett.

Azok nevét, akik hivatalból választmányi tagok, nem fogom ismertetni. Az ő névsoruk természetesen automatikusan csatolódik a 42 fős választmány névsorához.

Későbbi zavarok elkerülése érdekében szeretném megjegyezni azt, hogy ugyan mindenkit megkérdeztünk arról, hogy esetleges megválasztása esetén vállalja-e a tisztséget, azért szeretném kérni, akinek a nevét felolvasom, és jelen van, álljon fel, és itt is jelentse be erős hangon, hogy mindenki meghallja, hogy vállalja. Aki nincs jelen, annak a nevében én fogok nyilatkozni az előzetes megkeresésünk szerint.

Nos hát, az elnök személyére a jelölés Dr. Szabó Gábor, a Szegedi Egyetem egyetemi tanára. Elnézést kérek, mivel mindenki jól ismeri Szabó Gábort, lehet, hogy fontoskodásnak tűnik, de néhány életrajzi adatot azért elmondanék. A programmal kapcsolatban már megismertük a véleményét, most az életrajzi adatokat ismertetem. 1954-ben született, a JATE-TTK-n diplomázott fizikusként. 1994-től az Optikai és Kvantum-elektronikai Tanszéken egyetemi tanár. 2004-től az MTA levelező tagja. Az USA-ban és Németországban volt vendégkutató.

2000 és 2002 között az Oktatási Minisztérium kutatás-fejlesztési helyettes államtitkára. 2003 és 2007 között a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke. Kérem, nyilatkozzon, hogy vállalja-e az elnök jelöltséget.

Dr. Szabó Gábor:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm szépen. Általános elnökhelyettesnek javasoljuk Monszpart Zsoltot az Ericsson Magyarország Kft. vezérigazgató-helyettesét. Vállalod?

Monszpart Zsolt:

Természetesen, örömmel vállalom.

Dr. Krómer István:

Monszpart Zsolt 1959-ben született, a Budapesti Közgazdasági Egyetemen diplomázott, a Külkereskedelmi Minisztériumban kezdett dolgozni, majd a Stockholmi Magyar Nagykövetség Kereskedelmi Kirendeltségének vezetője volt. 2000 és 2002 között az innováció nagydíjas 77 Elektronika Kft ügyvezetője. Az Ericsson-nál 1993 és 1996 között menedzserként dolgozott, majd 2002-től a cég vezérigazgató helyettese. 2006-tól a Bolyai Díj Kuratóriumának a tagja, és a Svéd Kereskedelmi és Ipar Kamara alelnöke. Most rátérnék az alelnökök személyére. Hat alelnököt választunk az új alapszabály szerint, és akik a következők. Itt már nem lesz életrajz ismertetés. 1. Bolyky János Antal, a Covent Befektetési Zrt. vezérigazgatója.

Bolyky János Antal:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Koós Attila, a Magyar Telekom Nyrt. KPI fejlesztési igazgatója.

Koós Attila:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Dr. Greiner István, ő nyilatkozott előzetesen, a Richter Gedeon Vegyészeti Rt., kutatási igazgató általános helyettese. Dr. Ürge László. Igen?

Dr. Ürge László:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Ő a Thales Zrt. vezérigazgatója. Vámos Zoltán a GE Hungary Zrt, GE Lightning EU technológiai elnöke.

Vámos Zoltán:

Köszönöm szépen, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Tzvetkov Julián, az MFB Index Befektetési és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója.

Tzvetkov Julián:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Négy főt javasolunk elnökségi tagnak. Deme Gábort, az Innomed Medical elnökét.

Deme Gábor:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Frischmann Gábort, az AAM Vezető Informatikai Tanácsadó cég, vezető tanácsadóját.

Frischmann Gábor:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm. Gyulai Józsefet, aki nincs jelen. Ő az MTA Műszaki, Fizikai, és Anyagkutató Intézet elnöke, és nyilatkozott előzetesen, személyesen én kérdeztem meg, hogy vállalja. Megtisztelésnek tartja ezt a funkciót. S végezetül a negyedik személy Therneszt Artúr, a MOL Nyrt. technológiai és fejlesztési igazgatója.

Therneszt Artúr:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm. Végül javaslatot teszünk a felügyelő bizottság három tagjára. Dr. Csapody Miklósról, a GE Hungary tanácsadójára.

Dr. Csapody Miklós:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm. Dr. Papanek Gáborra, a Papanek Bt. vezetőjére.

Dr. Papanek Gábor:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük Gábor. És Jamrik Péterre, a Novofer Zrt. vezérigazgatójára.

Jamrik Péter:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük szépen. Ez a jelölőlista első oldala, és a szavazólapnak is az első oldala. Mivel nem történt változás itt a listán, ezért folytatnám a jelöltek ismertetését a választmányi tagokkal, és akkor lehetséges, hogy egy fordulóban le tudjuk bonyolítani a választást.

A 22 választható választmányi tagra 25 fő jelölése érkezett lényeges jelölő számmal, ezért a listát így terjesztjük elő, és 22 érvényes szavazat alapján fog megválasztódni a választmány választott taglétszáma.

Dr. Barkóczi István a Fux Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Rt. vezérigazgatója az első javaslat. Vállalja.

Benke Ákos, a Corvinus Nemzetközi Befektetési Rt. vezérigazgatója.

Írásban nyilatkozott, elfogadja a jelölést.

Bérczi István a MOL Nyrt. vezérigazgatói tanácsadója, aki nyilatkozott, hogy elfogadja a jelölést, de most betegsége miatt nem tud jelen lenni.

Dr. Blaskó Gábor az EGIS Gyógyszergyár Nyrt. kutatási igazgatója. Szintén nyilatkozott.

Dr. Dimény Judit a Szent István Egyetem Mezőgazdasági és Környezettudományi Kar egyetemi tanára.

Dr. Dimény Judit:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Falk György, ő előre nyilatkozott. Ő a Varinex Informatikai Rt. elnöke. Köszönjük szépen. Farkas József, a Sanatmetal Kft. ügyvezető igazgatója.

Farkas József:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm. Dr. Frank József, a Dél-alföldi Bioinnovációs Centrum Kht. kutató professzora.

Dr. Frank József:

Vállalom.

Dr. Hudecz Ferenc az Eötvös Lóránd Tudományegyetem rektora. Vállalja.

Kazi Károly, Bonn Magyarország Elektronikai Kft ügyvezető igazgatója, aki itt van, mert hallottuk már.

Kazi Károly:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm szépen. Marosi György. A Magyar Ipar Jogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület főtítkára.

Marosi György:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Dr. Molnár Károly, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem rektora.

Dr. Molnár Károly:

Köszönöm szépen, vállalom.

Dr. Krómer István:

Dr. Palkovics László, a Knorr-Fékrendszer Kft. (Kecskemét) fejlesztési igazgatója.

Dr. Palkovics László:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm szépen. Pálmai Zoltán, nyugalmazott igazgató.

Pálmai Zoltán:

Köszönöm szépen, vállalom.

Dr. Krómer István:

Dr. Patkó Gyula, a Miskolci Egyetem rektora. Jelenleg külföldön tartózkodik, de vállalja.

Dr. Rudas Imre, a Budapesti Műszaki Főiskola rektora. Ő is külföldön tartózkodik, de megerősítem, hogy vállalja. Dr. Ruppert László, a Közlekedéstudományi Intézet Kht. igazgatója.

Dr. Ruppert László:

Köszönöm szépen, elvállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Dr. Simonyi Sándor, a Trigon Elektronika Kft. ügyvezető igazgatója.

Dr. Simonyi Sándor:

Köszönöm szépen, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönöm. Szentmiklóssy László a BorsodChem környezetvédelmi és biztonságtechnikai igazgatója.

Szentmiklóssy László:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Dr. Vékony Sándor, a Microeurope Kft. műszaki vezetője.

Dr. Vékony Sándor:

Megköszönöm, és vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük szépen. Somogyi Miklós Az ITC AMT Kft. ügyvezető igazgatója.

Somogyi Miklós:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Szabó Gábor az Infopark Zrt. elnök-vezérigazgatója.

Szabó Gábor:

Vállalom.

Dr. Krómer István:

Várkonyi Attila az Enigma Software Rt. FB tagja.

Várkonyi Attila:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük. Völgyiné Nadabán Márta, az Észak-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség vezetője.

Völgyiné Nabadán Márta:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük szépen. Wikonkál Éva, az Innostart Nemzeti, Üzleti, és Innovációs Központ Alapítvány igazgatója.

Wikonkál Éva:

Köszönöm, vállalom.

Dr. Krómer István:

Köszönjük szépen. Ez volt a jelölőbizottság által készített jelölt lista a ma megválasztható személyekre. Átadom a szót az elnök úrnak a közgyűlés további levezetésére.

Dr. Havass Miklós:

Tehát van egy, a Jelölőbizottság által számunkra ajánlott jelölőlista. A választásokhoz két oldalt fognak kapni – még nem kapták meg! Két oldalt fognak kapni. Az első oldalon az elnökség és a felügyelő bizottság jelölttagjai állnak, a második oldalon, pedig a választmánynak az általunk megválasztandó tagjai állnak. Jelen pillanatban az elnökség és a felügyelő bizottsági tagság számára egyes jelölések vannak. Tehát annyi tag van megjelölve, mint ahányat megválaszthatunk.

A választmánynál azonban hárommal több tag lett jelölve, mint amennyit most még megválaszthatunk. A jelölés úgy kerül elfogadásra, hogy mind a két lapot, tehát az elnökséget és a felügyelő bizottságot először, a választmányt másodszor, elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Ezt majd úgy fogjuk végezni, hogy funkcionként megkérdezem, hogy kiket fogadjuk el, vagy nem fogadjuk el. Mert ezt nyílt szavazással kell majd megtenni.

Jelezném azt, hogy az elnökség két tagja nem választott, hanem tisztségénél fogva tagja az elnökségnek. Természetesen ők a listán nem szerepelnek: Závodszy Péter, aki a Magyar Innovációs Alapítványnak az elnöke, és Pakucs János, akit most választottunk meg tiszteletbeli elnöknek.

Első forduló tehát: Elfogadjuk-e vagy nem fogadjuk el azokat, akiket a jelölőbizottság választott?

Második forduló, lesz-e egyéb javaslatunk, vagy nem lesz egyéb javaslatunk?

Kérném azt kártyafenntartással megmondani, hogy elfogadjuk-e Szabó Gábor javaslatát elnökként? Ellenjavaslat? Tartózkodás? Tehát egyhangúan felvettük a listára az elnököt.

Általános elnökhelyettes. Kérem szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a jelöltet? Ellenszavazat? Tartózkodás? Egyhangúlag elfogadtuk.

Alelnökökre kérem, egyszerre mind a hatra szavazni, hogy elfogadjuk-e őket? Ellenszavazat? Tartózkodás? Egyhangúlag elfogadtuk.

Elnökség négy tagjára kérem szavazzunk, hogy elfogadjuk-e? Ellene? Nincs. Tartózkodás? Nincs. Egyhangúlag elfogadtuk valamennyit.

Felügyelő bizottság három tagját kérem elfogadjuk-e? Kinek van ellenvetése? Tartózkodás? Egyhangúlag a jelölőlistán lévő jelölteket elfogadtuk, ami az elnökséget, és a felügyelő bizottságot illeti.

Sor kerül a választmányra. Kérem, hogy jelezzék azt, hogy a választmány tagjait, mint potenciális, választható tagokat elfogadják-e? Ellenszavazat? Tartózkodás?

A választmány jelöltjeit elfogadtuk. Vigyázat, amikor szavazni fogunk, akkor legalább hármat ki kell húznunk ahhoz, hogy érvényes legyen a szavazatunk, mert csak 22-nek szabad majd a listán maradnia.

Most azonban feltenném azt a kérdést, ugyanilyen bontásban, hogy vannak-e egyéb jelöltek? Az egyéb jelöltek elfogadásához az kell, hogy az illető jelölt valamelyik tagszervezetnek a tagja legyen, itt a helyszínen kijelentse azt, hogy vállalja a jelölést, és nyíltan, többségi szavazattal elfogadjuk az ő listára kerülését.

Elnöki funkcióra van-e javaslat? Nincs.

Általános elnökhelyettesnek? Nincs.

Alelnöknek van-e javaslat? Nincs.

Elnökségi tagnak? Nincs.

Felügyelő bizottsági tagnak? Nincs.

Választmányi tagnak? Nincs.

Ennek alapján bizonyos értelemben egyszerű a dolgunk, mert fognak kapni két oldalból álló jelölőlistát.

E listát az előzőek alapján nem kell kiegészíteni kézzel. Bárkit kihúzhatnak, egyre azonban vigyázzanak, hogy a jelölőlistán minden funkcióra adva van egy szám. Elnöknek 1, általános elnökhelyettesnek 1, alelnöknek 6, elnökségi tagnak 4, felügyelő bizottságnak 3, választmánynak 22. Kihúzhatunk neveket tetszés szerint, de

nem maradhat több név annál a számnál, mint ami az illető funkcionál meg van adva. Mert ha több maradna, akkor érvénytelen a szavazatunk. Akkor hölgyeim, uraim, ki kellene osztani a jelölőlistát!

A szavazatszámoló bizottság munkáját segítőként kérem, hogy mindenki nagyon egyértelműen jelölje, hogy kire gondol. Tehát ahogy itt elhangzott, ki lehet húzni, más módon is lehet jelölni, a számokhoz ragaszkodjon mindenki, és teljesen egyértelmű legyen a szavazatszámoló bizottság számára, hogy kit kíván az adott ember megjelölni.

Kevesebb számú jelöltet meg lehet jelölni, tehát ha valaki a választmányba 8-at akar, az elnökségbe 2-öt, az jó szavazat lesz. Köszönöm szépen!

Hátul van két üres doboz, kérem, hogy oda dobják be a kitöltött listákat.

Úgy gondolom, hogy bár még folyik a szavazólapok kiosztása, a szavazást már meg lehet kezdeni. Szavazás után kérem levonulni az étterembe. Szellemileg és testileg táplálkozni, barátkozni, és ott várjuk meg az eredményeket. Köszönöm a közös munkát!

A SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG JELENTÉSE

JEGYZŐKÖNYV

Tárgy: A Magyar Innovációs Szövetség tisztújító közgyűlése

Időpont: 2007. február 20.

Helyszín: Hotel Hélia Konferencia Terem

Beérkezett szavazatok száma: **163**

Az Elnökségre leadott érvénytelen szavazatok: **0**

A Választmányra leadott érvénytelen szavazatok: **1**

ELNÖKSÉG

Tisztség	Választható személyek száma	Jelölt személyek	Kapott szavazatok
Elnök	1	Dr. Szabó Gábor	162
Általános elnökhelyettes	1	Monszpart Zsolt	161
Alelnök	6	Bolyky János Antal	162
		Koós Attila	163
		Dr. Greiner István	163
		Dr. Ürge László	158
		Vámos Zoltán	163
		Tzvetkov Julián	163
	4	Deme Gábor	163
Elnökségi tag		Frischmann Gábor	156
		Dr. Gyulai József	162
		Therneszt Artúr	163

FELÜGYELŐ BIZTOTSÁG

Tisztség	Választható személyek száma	Jelölt személyek	Kapott szavazatok
Felügyelő Bizottság	3	Dr. Csapody Miklós	163
		Dr. Papanek Gábor	163
		Jamrik Péter	163

VÁLASZTMÁNY

Tisztség	Választható személyek száma	Jelölt személyek	Kapott szavazatok
Választmány	22	Dr. Barkóczy István	140
		Benke Ákos	145
		Dr. Bérczi István	135
		Dr. Blaskó Gábor	150
		Dr. Dimény Judit	154
		Falk György	147
		Farkas József	139
		Dr. Frank József	149
		Dr. Hudecz Ferenc	150
		Kazi Károly	152
		Dr. Marosi György	151
		Dr. Molnár Károly	144
		Dr. Palkovics László	154
		Dr. Patkó Gyula	151
		Dr. Rudas Imre	147
		Dr. Ruppert László	155
		Dr. Simonyi Sándor	141
		Szentmiklóssy László	153
		Dr. Vékony Sándor	135
		Szabó Gábor	133
		Völgyiné Nadabán Márta	129
		Wikonkál Éva	134

A beérkezett szavazatok alapján nem kerültek a Választmányba az alábbi jelöltek:

Jelölt személyek	Kapott szavazatok
Somogyi Miklós	128
Dr. Pálmai Zoltán	110
Várkonyi Attila	102

Budapest, 2007. február 20.


Dr. Harangozó István
 Szavazatszámlláló Bizottság
 elnöke


Budavári László
 Szavazatszámlláló Bizottság
 tagja


Prim Péter
 Szavazatszámlláló Bizottság
 tagja

AZ ÚJ ELNÖK POHÁRKÖSZÖNTŐJE

Dr. Szabó Gábor:



Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Kollégák!

A program szerint nekem most pohárköszöntőt kellene mondanom. Egyesek szemében esetleg szépséghibának tűnhet az, hogy sem nekem, sem a jelenlevők többségének nincsen pohara. Azt javaslom azonban, hogy ne zavartassuk magunkat, mert biztos, hogy a program készítői is úgy gondolták, hogy a köszöntő a lényeg, és nem a pohár.

Először szeretnék a megválasztott elnökség és a magam nevében köszönetet mondani a Közgyűlésnek a bizalomért. Remélem, hogy a négy év múlva esedékes Közgyűlés elé olyan beszámolót tudunk majd hozni, amelyből kiderül, rászolgáltunk a bizalomra.

Nem akarom sajnáltatni magam, de úgy gondolom a vezetőségben nekem a legnehezebb a dolgom, mert egy olyan ember örökébe kell lépnem, mint Pakucs János. Már a folyosón is többen megkérdezték, hogy vajon most mi következik. Hadd kezdjem a legfontosabbal. Kísérleti fizikusként egy dolgot

roppant módon megtanultam: a működő rendszerek feltétlen tiszteletét, azaz azt, hogy ami nem romlott el, azt ne próbáljuk megjavítani.

Márpedig az Innovációs Szövetség nem romlott el, ezért egyik fő feladatunk egyszerűen az – már amennyiben ez egyszerű –, hogy továbbvigyük a 16 év eredményeit. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy semmi újat nem tervezünk, hiszen a mai közgyűlésen is hangzottak el olyan javaslatok, amelyeket meg kell fontolnunk.

Személy szerint például roppant fontosnak tartom, hogy a Szövetség fokozott figyelmet fordítson az oktatásra. Meg kell értetnünk a politikával, hogy a műszaki és természettudományos oktatás – itt nemcsak, sőt nem is elsősorban a felsőoktatásra gondolok – állapota közép-, és hosszútávon az ország gazdasági versenyképességének elsőszámú kockázati tényezője.

A Közgyűlésen elhangzott tapsból mindenki következtethetett arra, hogy mi a közösség véleménye leköszönő elnökünk, Pakucs János munkájáról. Azt gondolom, hogy az új elnökség nevében is köszönetet kell mondanom Jánosnak. Amennyiben végleges visszavonulásról lenne szó, akkor nagyon nehéz helyzetben lennék, hogy méltó szavakat találjak. Szerencsére azonban csupán arról van szó, hogy elnökből tiszteletbeli elnök lesz, ami a mi felfogásunk szerint nemcsak egy cím, hanem – amint azt az Alapszabály módosításnál is mondtam – érdemben számítunk a munkájára. Úgyhogy ne számíts semmi jóra János, lehet, hogy a papírokat én írom alá helyetted, de sem tapasztalataidat, sem a munkádat nem tudjuk nélkülözni.

Hölgyeim és Uraim! Kedves Kollégák! Én a rövid köszöntőnél frappánsabbat nem tudok elképzelni, úgyhogy engedjék, engedjétek meg, hogy még egyszer megköszönve a bizalmat, jó munkát kívánjak mindnyájunknak, és sok innovatív vállalatot az országnak.

A XVIII. KÖZGYŰLÉS RÉSZTVEVŐI

TAGINTÉZMÉNYEK KÉPVISELŐI

1	3DHISTECH Kft. (1121 Budapest, Károlyi Thöze H. út 29-33)	
2	77 Elektronika Műszeripari Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 38.)	
3	A. A. Stádium Kft. (	
4	AAM Vezetői Informatikai Tanácsadó Rt. (1133 Budapest, Rumbold u. 59-61.)	
5	ACCUSEALED Kft. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.)	
6	Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ (1066 Budapest, Székesi u. 2-4. B/15.)	
7	Agrárlogisztikai Intézet	
8	ALUPLAN Fejlesztési és Kereskedelmi Bt. (1112 Budapest, Oránvágó út 16.)	
9	AMRI Hungary Zrt. (1031 Budapest, Zalkony u. 7., Graphisoft Park D. épület)	
10	Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Rt.	
11	AUDITKER Kft. (6000 Kecskemét, Belsőgyár u. 150.)	
12	Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.	
13	AUTRON Kft.	
14	Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	
15	Bányai Bútorok Kft.	
16	Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány (1116 Budapest, Fehérvári út 130.)	
17	Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Biotechnológiai Intézet	
18	Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet (1116 Budapest, Fehérvári út 130.)	
19	Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet (3513 Miskolc-Tapolca Igéző u. 2.)	
20	Bereczk János	
21	Bery System Kft.	
22	Beszállítói Befektető Rt.	
23	BETA Kutató Intézet Kht. (9463 Sopronhorpács, Fő út 70.)	
24	BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft. (4025 Debrecen, Miklós u. 42.)	

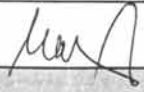
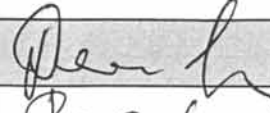
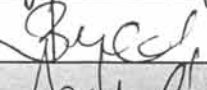
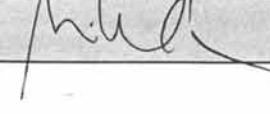
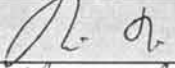
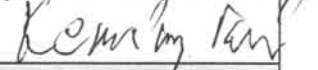
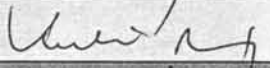
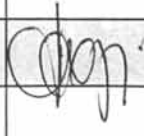
25	Biokom Kft. (7632 Pécs, Siklósi út 52.)	Ka' Gals
26	BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Szolgáltató Kft. (6726 Szeged, 30b fasor 6-10.)	pt
27	BIT-Hungary Szolgáltató Kft.	
28	Bonn Magyarország Elektronikai Kft. (1047 Budapest, Főti út 56.)	le egy
29	Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ (3529 Miskolc, Göngyös Aréna u. 5.)	Sipos László
30	BORSODCHEM NyRt. (3700, Kazincbarcika, Bolyai tér 1.)	Vető László
31	BRED Irodabútor Kft. (6000 Kecskemét, Kőrös köz. 8.)	
32	Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató (1056 Budapest Főváros 2-3. sz. 1.)	Balogh
33	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (1111 Budapest, Műegyetem tere 3.)	Háldy R
34	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem - Országos Műszaki Információs Központ és Könyvtár, BME-OMIKK (1111 Budapest, Műegyetem tere 3.)	Mucsi Átvérő
35	Budapesti Műszaki Főiskola (1034 Budapest, Dobó utca 6.)	Kovács
36	Champignon Union Kft.	
37	CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.)	Ányó
38	CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Rt. (1045 Budapest, Tó u. 1-5.)	Ányó
39	CODEX-3V Kft. (4026 Debrecen, Baum tér 8.)	Ányó
40	ComInnex Zrt.	
41	Convincive Consulting Bt.	
42	Corvinus Kockázati Tőkealap Kezelő Zrt. (1068 Budapest, Vagyner utca 16-18.)	Balogh
43	Corvus Aircraft Kft.	
44	COVENT Tőke Befektető Zrt. (1122 Budapest, Haros u. 27.)	Kovács
45	CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft. (1525 Budapest Pf. 135.)	Kovács
46	CZINOVA Kft.	
47	Csomay Károly (8184 Balatonfűzfő Nike köz. 15.)	Kovács
48	DANUBIA Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft. (1363 Budapest 5 Pf. 198.)	Kovács

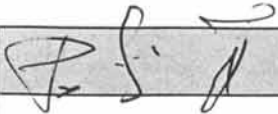
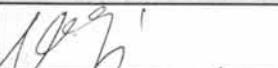
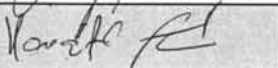
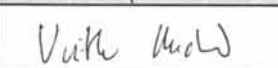
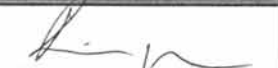
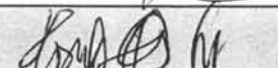
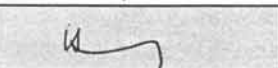
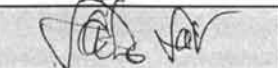
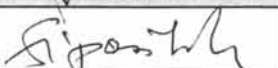
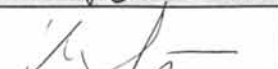
49	DBH Business Support Üzletviteli Szolgáltató Kft. (4024 Debrecen, Szent Anna u. 10-12.)	Udall
50	Debreceni Egyetem ATC Kutató Központ Nyíregyháza	
51	Debreceni Egyetem Matematikai Intézet	
52	Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum	
53	Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht. (4030 Debrecen, Vágóhid u. 3. T. ép. 20.)	Artef
54	DEKUT Debreceni Kutatásfejlesztési Kht.	
55	Dél-alföldi Bio Innovációs Centrum Kht. (6726 Szeged, Kőszög fasor 1-3.)	Stene
56	DeMaS Kft. (1046 Budapest, Róltenberg 5. u. 23.)	Stene
57	Diabet Trade Kft. (6726 Szeged, Tambura u. 5.)	os L
58	Diamant International Malom Kft.	
59	DIAREX Fejlesztő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (9500 Sombathely, Bohonci u. 46. Pf. 375.)	St L
60	DSR Információ-Technológia Kft.	
61	Dunaferr Zrt. (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.)	St L
62	DUNAPRINT Budapest Csoport (1117 Budapest, Prielle Katalin u. 18-34.)	St L
63	Dunaújvárosi Főiskola	
64	EasyScan Kft. (1054 Budapest, Akadémia u. 7-9.)	St L
65	ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft. (1024 Budapest, Kelti Károly u. 13/B. J. 6.)	St L
66	EGIS Gyógyszergyár Nyrt. (1106 Budapest, Kerestini út 30-38.)	St L
67	Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ (1117 Budapest, Magyar Tudósok kör. 2.)	St L
68	Életpálya Alapítvány	
69	ÉLITI '92 Tervező-Vállalkozó Mérnökiroda Kft. (1111 Budapest, Budaörsi út 59.)	St L
70	EMKE Kft.	
71	Empirica Gazdasági és Társadalomkutató Intézet Kft. (9100 Sopron, Vass József út 1.)	St L
72	Enigma Software Rt. (2040 Budaörs, Török út 2.)	St L

73	Eötvös Loránd Tudományegyetem (1053 Budapest, Egyetem tér 1-3.)	
74	Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda (1061 Budapest, Paulay E. u. 6.)	
75	Ericsson Magyarország Kft. (1037 Budapest, Labanc u. 1.)	
76	Észak Régió Bt. (3535 Miskolc, Kuna u. 67. II/2.)	
77	Észak-Alföldi Regionális Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht. (4000 Gyöngyös, Vaskút u. 4-6.)	
78	Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (4028 Debrecen, Simonyi út 14.)	
79	Észak-Alföldi Regionális Ipari-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht. (5000 Szolnok, Zrínyi Miklós út 83.)	
80	Észak-alföldi Regionális Termálvíz-hasznosítási Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht. (4028 Debrecen, Ótendő u. 2-4.)	
81	Eurobit Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (2363 Felsőpály, Kaszlik u. 29.)	
82	EUROMENEDZSER Kft.	
83	Európai Tudásközpont Kft.	
84	Feltalálói és Kutató Központ Kft.	
85	Fodor Erika (1026 Budapest, Érmelléki u. 5.)	
86	FÓKUSZ-2 Kft.	
87	Fortislease Hungaria Zrt. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b. IV. emelet)	
88	Főiskolás és Egyetemista Vállalkozók Országos Szövetsége (1116 Budapest, Felsővidéki út 130.)	
89	FŐMTERV, Fővárosi Mérnöki Tervező Rt. (1024 Budapest, Lövöldés u. 37.)	
90	Fővárosi Vízművek ZRt (1134 Budapest, Valci út 23-27.)	
91	FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Rt. (3527 Miskolc, Vaskút u. 2.)	
92	FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet (2100 Gödöllő, Terredő S. u. 4.)	
93	FVMMI GM Gépmínősítő Közhasznú Társaság (2100 Gödöllő, Terredő S. u. 4.)	
94	Gabonatermesztési Kutató Kht (6701 Szeged, Pf. 391.)	
95	Gábor Dénes Főiskola (1037 Budapest, Décsi út 324.)	
96	Gazella Kiadó (1132 Budapest, Victor Hugo u. 2-4.)	

97	GE Hungary ZRt. (1340 Budapest, Váci út 77.)	Válm J
98	Geodéziai és Térképészeti Rt. (1149 Budapest, Doszajtó tér 5.)	F. S.
99	GEOFIL Kft. (2800 Tatabánya, Alcsúti út 1.)	
100	GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.	
101	GOLD SEA KFT. (1028 Budapest, Arany u. 49.)	Fehér V. U
102	Gödöllői Innovációs Központ Kft.	
103	GRP Plasticorr Kft (1097 Budapest, Illatos út 7.)	G. V.
104	H&Z Kiállításszervező Bt. (1022 Budapest, Alvinci u. 56.)	Hanki Zsomb
105	Hantos Zoltán (3300 Eger, Bükk sétány 4.)	
106	HC LINEÁR Kft (7624 Pécs, Öc u. 5.)	
107	Health Care Innovations Hungary Kft.	
108	Hidépítő ZRt.	
109	HIGH COMPUTER Kft (7624 Pécs, Öc u. 5.)	
110	HILASE Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Dóm tér 9.)	Bakó M.
111	HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft (1097 Budapest, Dohány u. 30/B)	Am L
112	Hisztopatológia Kft. (7632 Pécs, Akác u. 8.)	M. N.
113	HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyongkezelő ZRt. Elektronikai Igazgatóság (1101 Budapest, Salgótarjáni u. 20.)	
114	HoloEurope Kft. (1363 Budapest, Pf. 9.)	
115	Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Rt.	
116	Hyperteam Üzleti és Informatikai Tanácsadó Kft. (1126 Budapest, Deákóvár u. 8.)	
117	IFUA Horváth & Partners Consulting Kft. (1113 Budapest, Fehérvári út 72.)	Juhász Enikő
118	Info-Datex Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.	
119	Infopark Fejlesztési Zrt. (1385 Budapest, Pf. 884/6.)	
120	Info-Pharm Kft (1031 Budapest, Légió u. 1. II. em.)	

Infopark Fejlesztési Zrt
(1111 Budapest, Infopark, Gábor Dénes u. 4.)

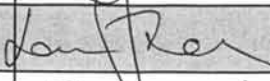
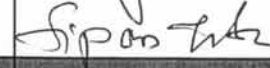
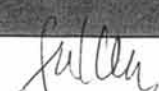
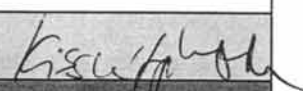
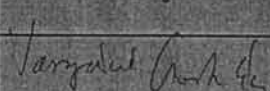
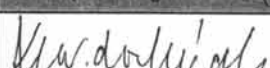
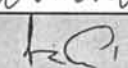
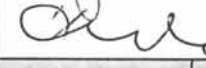
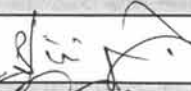
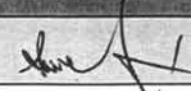
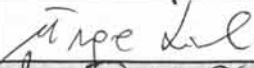
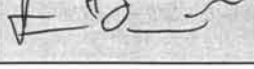
121	INNOCENTER Innovációs Központ Kft. (3515 Minkale - Egyetemváros, Pf. 24.)	
122	Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
123	INNO-INVENT EC	
124	INNOMED MEDICAL Rt. (1146 Budapest, Szabó József u. 12.)	
125	INNINET Innovációs és Technológiai Központ Kft. (9027 Győr, Gerébtelepi u. 4.)	
126	INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány (1116 Budapest, Fehérvári út 190.)	
127	INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.	
128	Innováció Határok Nélkül Közhasznú Egyesület (9400 Sopron, Váro 30-as u. 1.)	
129	Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kft. (7630 Pécs, Finn u. 1/1.)	
130	INNTEK Kft.	
131	INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft. (1364 Budapest, Pg. 93.)	
132	Investment 2000 Bt. (1033 Budapest, Hammer Pál u. 10.)	
133	Iparfejlesztési Közalapítvány (1063 Budapest, Hunyadi H. u. 16.)	
134	Ipargazdasági Kutató és Tanácsadó Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)	
135	Ipari Parkok Egyesület, IPE (1012 Budapest, Árkád út 123.)	
136	Iparművész Design Outsourcing Management I.D.O.M. (zoom és modell bt.)	
137	Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	
138	ITC-AMT Kft. (1142 Budapest, Ungvári u. 64-66.)	
139	IVAX Gyógyszerkutató Intézet Kft.	

140	Jankovits Hidraulika Kft. (3027 Győr, Ipari Park, Fehérvári u. 20.)	
141	JNSZ Megyei Gazdaságfejlesztő Kht. (5000 Szolnok, József Attila út 83.)	
142	Jura Trade Kft. (1125 Budapest, Fehérvári u. 3.)	
143	K. Lemotions Kft. (2131 Bony, Szent István út 83.)	
144	Kapos Ternero Húsipari, Termelési és Kereskedelmi Kft.	
145	Kaposvári Villamossági Gyár Kft. (7400 Kaposvár, Guba S. u. 38.)	
146	Károly Róbert Főiskola	
147	Készenlét Zrt.	
148	KFKI Üzemeltető Kft.	
149	KINCS Szentendrei Kistérségi Innovációs Egyesület (2000 Szentendre, Horváth u. 1/c.)	
150	Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány /SEED/ (1024 Budapest, Rózsa Péter u. 22-24.)	
151	Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft (6000 Kecskemét, Szegedi út 49.)	
152	KOMED Gyártó és Forgalmazó Kft	
153	KOPROX Kft. (8123 Soponya, Gábor Áron Lőz 3.)	
154	Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület / VKI	
155	Közlekedéstudományi Intézet Kht., KTI (1119 Budapest, Téli Károly u. 3-5.)	
156	Kutatás-Fejlesztési, Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft (8000 Szigetváros, Kádár út 3/a.)	
157	Kutató Diákokért Alapítvány	
158	LABTECH Kft (4031 Debrecen, Vág út 4.)	
159	LASER CONSULT Kft (6723 Szeged, József Attila u. 130.)	
160	Legrand Rt. (6600 Sentes, Ipartelepi út 14.)	
161	LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft (3503 Miskolc, T. 782.)	
162	Magyar Biotechnológiai Szövetség (6722 Szeged, Békai u. 5/a.)	
163	Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület (1174 Budapest, Csütös u. 20.)	

164	Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE (1055 Budapest, Komuth L. tér 6-8.)	x	Mi
165	Magyar Katolikus Rádió Rt. (1062 Budapest, Dilibáb u. 15-17.)		Eni
166	Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület		
167	Magyar Minőség Társaság, MMT (1031 Budapest, Üllői út 25.)		Taty
168	Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ (1016 Budapest, Kristina krt. 99.)		Szabó
169	Magyar Telekom Nyrt. (1541 Budapest, Kristina krt. 55.)		Eni
170	Magyar Tudományos-Tecnológiai és Ipari Parkok Szövetsége (1144 Budapest, Fűvészek útja 74-76.)		
171	Makó-Inno Kft. (6900 Makó, Széchenyi tér 10.)		Eni
172	Mediker Kft. (6640, Gyöngyös, Ernő u. 29.)		Eni
173	MEDIROLL Orvostechnikai Kft		
174	Meditech Kft (1131 Budapest, Üllői út 200.)	Meles László	Meles László
175	Mélyépterv Rt.		
176	MFB Invest Befektetési és Vagyongazdálkodó Zrt. (1138 Budapest, Népfront u. 22.)		Eni
177	Micro Europe Kft. (3527 Miskolc, Szirmai u. 15/b.)		Eni
178	Mikroökonómia Kutató Intézet Közhasznú Társaság		
179	Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány		
180	Miskolci Egyetem (3515 Miskolc, Egyetemváros)		Sipos
181	MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonegyedik u. 18.)		Eni
182	MTA KFKI Atomenergia Kutatóintézet (1121 Budapest, Konkoly Thege M. u. 29-33.)		Eni
183	MTA MMSZ Kft (1502 Budapest, Pf. 58.)		Eni
184	MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet (1121 Budapest, Konkoly Thege M. u. 29-33.)		Eni
185	MTA RMKI (1121 Budapest, Konkoly Thege M. u. 29-33.)		Zalán
186	MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI (1111 Budapest, Kende u. 13-17.)		Eni
187	MTA SZBK Enzimológiai Intézet (1113 Budapest, Korörményi u. 29.)		Eni

188	MTA Szegedi Biológiai Központ (6726 Szeged, Temesvári krt. 62.)	Szűcs L
189	Multiráció Kft (1148 Budapest, Nagy Lajos király u. 40.)	g
190	MŰISZ Iskolaszövetkezet	
191	Nagy István	
192	Nemes Galéria (1055 Budapest, Felső Műbá u. 28.)	Nemes Galéria
193	NOS Kft (6720 Szeged, Arany János u. 7.)	108
194	NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7400 Kaposvár, Szondi u. 10.)	h
195	NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft. (1117 Budapest, Infopark sétány 1. I/2.)	Kovács
196	NOVOFER Alapítvány (1112 Budapest, Hegyalja út 86.)	Kovács
197	NOVOFER Zrt. (1112 Budapest, Hegyalja út 86.)	Jankó
198	Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	
199	Nyugat-Magyarországi Egyetem (9400 Sopron, Bajcsy Zs. u. 4.)	Sturm
200	Nyugat-Magyarországi Egyetem Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar	
201	OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft	
202	OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt. (1036 Budapest, Lajos u. 103.)	Udvari
203	Olmos és Tóth Kft	
204	Orange Computer Kft.	
205	Organica Környezettechnológiák Zrt.	
206	Országos Mérésügyi Hivatal (1124 Budapest, Németvölgyi u. 37-39.)	P
207	Országos Rendőr-Főkapitányság (ORFK) (1129 Budapest, Tere u. 4-6.)	
208	Oskolás Intézet Kft.	
209	Paksi Atomerőmű Zrt.	
210	Pannon Egyetem Mérnöki Kar (8201 Veszprém, Pf. 158.)	H
211	Pannon Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet (8200 Veszprém, Egyetem u. 2.)	H

212	PANNONIA REGIA Kht.	
213	Pannonpower Holding Zrt.	
214	Papanek Gazdasági Szolgáltató Bt. (1111 Budapest, Karinthy F. ut 27.)	<i>P. Papanek</i>
215	Papíripari Kutatóintézet Kft, PAKI (1215 Budapest, Duna u. 57.)	<i>Károlyi</i> *
216	Pécs TV Kommunikációs Kft.	
217	Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (7624 Pécs, Majorányi L. u. 36.)	<i>K. P.</i>
218	Pécsi Ipari Park Gazdaságfejlesztő Zrt. (7630 Pécs, Fiume u. 1/1.)	<i>P. I.</i>
219	Pécsi Közlekedési Zrt. (PK. Zrt.) (7622 Pécs, Bajcsy-Zs. E. u. 23.)	<i>P. K.</i>
220	Pécsi Tudományegyetem (7633 Pécs, Szent István tér 1/a)	<i>P. T.</i>
221	PEDIKOM Kft.	
222	Pénzügykutató Intézet Zrt. - IKU Innovációs Kutató Központ (1023 Budapest, Fehérvári u. 24.)	<i>G. L.</i>
223	PÉTÁV Kft. (7623 Pécs, Tüzér u. 18-20.)	<i>P. Á.</i>
224	Petrolterv Kft	
225	Pintz és Társai Szabadalmi és Védjegy Iroda (1539 Budapest, R. 590.)	<i>P. T.</i>
226	PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
227	Pro Science Kht. (1089 Budapest, Vici utca u. 10.)	<i>P. S.</i>
228	Puskás Tivadar Közalapítvány	<i>P. T.</i>
229	RecomGenex Kft.	
230	Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt. (1103 Budapest, Győrfői út 19-21.)	<i>R. G.</i>
231	Sanatmetal Kft. (3300 Eger, Fairbairn u. 5.)	<i>S. M.</i>
232	SaveAs Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.	
233	Sándor László	
234	SBG&K Szabadalmi és Ügyvédi Irodák	
235	Schült Antal (2025 Újpesta, Fő út 17.)	<i>S. A.</i>

236	SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt. (1117 Budapest, Prielle Landia u. 2.)	
237	Semmelweis Egyetem (1085 Budapest, Üllői út 26.)	
238	SIÁSZ Kft. (3519 Hídsó, Homonnai u. 39.)	
239	SIEMENS Nemzeti Vállalat	
240	SINNEX Kft. (1037 Budapest, Montevideo út 3/a.)	
241	SOFT FLOW HUNGARY Kft. (7628 Pécs, Kedves u. 20.)	
242	Solvo Biotechnológiai Zrt.	
243	Sopron Holding Vagyongkezelő Zrt. (9400 Sopron, Verő J. u. 1.)	
244	Standard-Team Kft.	
245	StratégiaKutató Intézet Kft. (2034 Nagykovácsi, Kelenföldi út 12-13.)	
246	Széchenyi István Egyetem (9026 Győr, Egyetem tér 1.)	
247	Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonits tér 13.)	
248	Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
249	Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar (6724 Szeged, Mars tér 7.)	
250	SZEN-ISOTRADE Kft. (1105 Budapest, Szent László tér 16.)	
251	Szent István Egyetem Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar (2103 Gárdonyi, Felső u. 1.)	
252	Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola (1196 Budapest, Thököly út 74.)	
253	Talenti Programiroda Kft.	
254	TECHTRADING Kft. (1121 Budapest, Árpád út 3/c.)	
255	TensioMed Tudományos, Informatikai és Orvos-elektronikai Kft. (1103 Budapest, Kőr u. 2/d)	
256	Terrahouse Kft.	
257	TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft. (6054 Budapest, Hold u. 21.)	
258	Thales Zrt. (1021 Budapest, Záhony u. 7.)	
259	Tova-Partner Kft. (1157 Budapest, Szent István park 26.)	

*

260	Transmitter Kft. (1027 Budapest, Széchenyi u. 10/2.)	<i>[Signature]</i>
261	TREBAG Kft.-Pólus Center	
262	TRIGON Elelctonica Kft. (3100 Salgótarján, Fülöpki út 173.)	<i>[Signature]</i>
263	Tudományos és Technológiai Alapítvány	
264	Tudományos Technológiai, Ipari Parkok Szövetsége TTIPSZ (1066 Budapest, Főv. u. 2-4.)	<i>[Signature]</i>
265	Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Rt. TÜKI	
266	Új Érték Szövetkezet (1023 Budapest, Zala u. 5.)	<i>[Signature]</i>
267	UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Kft.	
268	UNIVERSIS Mérnöki Iroda Kft.	
269	Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
270	Varinex Informatikai Rt. (1141 Budapest, Köcsög u. 4.)	<i>[Signature]</i>
271	Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt. (1151 Budapest, Magyaróvár útja 42.)	<i>[Signature]</i>
272	Villamosenergiaipari Kutató Intézet Rt., VEIKI (1251 Budapest, R. 80.)	<i>[Signature]</i>
273	VISUALIA Kkt. (1122 Budapest, Városmajor u. 50/a/4.)	<i>[Signature]</i>
274	VOLÁN Elektronika Rt.	
275	VRIC Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Közhasznú Társaság (8200 Veszprém, Wastha Vince u. 1.)	<i>[Signature]</i>
276	X10D International IT Service Kft.	<i>[Signature]</i>
277	ZENON Europe Kft.	
278	Zenon Systems Kft.	
279	ZOLTEK Rt. (2537 Keszthely, Varga Zsuzsanna tér 1.)	<i>[Signature]</i>

VENDÉGEK

NÉV	CÉG	BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
Andriska Anikó	Magyar Privatizációs és Vagyonkezelő Társaság	főtitkár	
Barta E. Gyula	Magyar Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	ügyvezető igazgató helyettes	
Bondi Róbert	Elektronika Átviteltechnikai Szövetkezet	elnök	
Csapody Miklós	GE Hungary Zrt.	tanácsadó	
Dr. Balogh Tamás	Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	főosztályvezető	
Dr. Bendzsel Miklós	Magyar Szabadalmi Hivatal	elnök	
Dr. Benyó Zoltán	BME Folyamatszabályzás Tanszék	egyetemi tanár	
Dr. Bérczi István	MOL Nyrt.	tanácsadó	
Dr. Borostyánkői Mátyás	Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	ügyvezető	
Dr. Buzás Norbert	ValDeal Zrt.	vezérigazgató	
Dr. Eszes Gábor	Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	miniszteri biztos	
Dr. György Pál	Consultant Mérnöki Iroda Kft.	ügyvezető	
Dr. Harangozó István	MISZ Észak-alföldi Regionális Képviselő	regionális igazgató	
Dr. Havass Miklós	SZÁMALK Zrt.	elnök	
Dr. Horváth Piroska	Regionális Fejlesztési Holding Rt.	vezérigazgató	
Dr. Hronszy Imre	BME Társadalom és Természettudományi Kar	tanszékvezető	
Dr. Imre József	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	főosztályvezető	
Dr. Kleinheincz Ferenc	Nemzeti Fejlesztési Hivatal	főosztályvezető	
Dr. Osman Péter	Magyar Innovációs Szövetség	tagozatvezető	
Dr. Pálmai Zoltán	Magyar Innovációs Szövetség	alelnök	
Dr. Sipos András	Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége	ügyvezető társelnök	
BOLLA LÁSZLÓ	PROMET KHT		

KRISTON AKOS

SZEKELY MÓZGOS

BABOSAN NORBERT

DR. OLAK ISTVAN

ICEGEL

ELTE

BAY ZOLTAN ALKALMAZOTT KUTATASI KÖZALAPITVANY

MAG

Ullus

CFCR

FE

Stet

VEHETH VILMOS
PÓSA GÁBOR

ETIK
VÁLLALKOZÁSI AKADEMIA

W. C. ...
R

NÉV	CÉG	BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
Dr. Szegő Károly	MTA Természettudományi Főosztály	főosztályvezető	
Dr. Szentgyörgyi Zsuzsa		szakíró	x [Signature]
Dr. Szirmai Péter	Budapesti Corvinus Egyetem	egyetemi tanár	
Dr. Tuska Éva		ügyvéd	x [Signature]
Dr. Veress Gábor	Debreceni Egyetem	egyetemi tanár	
Dürr János	Magyar Szabadalmi Hivatal	sajtófőnök	
Egyed Géza	Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	szakállamtitkár	x [Signature]
Farkas István	MKIK		
Farkas László	AGMI Anyagvizsgáló és Minőségellenőrző Zrt.	ny. vezérigazgató	x [Signature]
Haidegger Tamás			
Katona József	Magyar Innovációs Szövetség	tanácsadó	x [Signature]
Kálmán János	Kálmán Bt.	ügyvezető	x [Signature]
Kerékgyártó Gábor	Budapesti Corvinus Egyetem	Ph. D. hallgató	x [Signature]
Nagy Levente		ny. elnök	x [Signature]
Pákh Miklós			x [Signature]
Pelléné Paczolay Katalin	FMT Mérnöki Tervező Zrt.		
Rácz András	INNORATIO Bt.	ügyvezető	x [Signature]
Simárdi Tamás	MKB Bank Nyrt.	főosztályvezető	x [Signature]
Szegner Erzsébet	Innostart		[Signature]
Szegner László	MTESZ		x [Signature]
Szítáné dr. Kazai Ágnes	Miniszterelnöki Hivatal	kormány-főtanácsadó	[Signature]
Takács János	Elektrolux-Lehet Kft.	vezérigazgató	
Varju Zsuzsa	Magyar Szabadalmi Hivatal	osztályvezető	[Signature]

GERDA SÁNDOR
KÁTAI SZABOLCS
GERGELY VALÉRIA

GITSZ
IUSZ INF. VÁLLALK. SZÖV.
É.A. INDV. SZÖV

[Signature]

NÉV	MÉDIA	ALÁÍRÁS
Bartók Marcell	THE Media	
Egyed Gábor (LINDERBERGER TAMÁS)	Külsőrajtós	
SÁNDOR LÁSZLÓ	NEPSZAVA	
	DUNA TELEVÍZIÓ HEUREKA	
SZENTGYÖRGYI SZILVIA	METRÓ	
	DUNA TELEVÍZIÓ VALLO	
Pécs Erzsébet	MTI	
Linderberger Tamás	GKM - Rajtós Könyv	
Miklós László	Electro net	
Csiki Átila	Duna TV Külső gazdasági	
Farkas György	Magyar Gazdasági Magazin	
Kovács András	Magyar Nemzet	
Pencz Zoltán	DUNA TV	
Stiller Tamás	GKM	
Nagy Gábor	Management Forum	
Tímár Ágnes	Klika . hu	
Bárdos Anna	Tele Press Gazdasági és Közelítő Magazin	
Dr. Békés Sándor Technica	Magyar Rádió Technica	
Heckes Terenc	euroASTRA	
Kiss Árpád	Tele Press	
Budai Miklós	Ménők újság	
LÁZIN MIKLÓS	MAGYAR HÍRLAP	

Földes Zoltán | / képviselő

Magyar Hírlap
2007. február 8.

Mérsékelt a cégek innovációs kedve

Tizenhat esztendeje áll a Magyar Innovációs Szövetség élén Pakucs János. Irányítása alatt a szervezet számos sikert és több kisebb kudarcot ért meg. Az elnök a közelmúltban úgy döntött, nem indul többet a posztért.

LÁZIN MIKLÓS ANDRÁS

– Hányan alapították az innovációs szövetséget?
– Annak idején harminc kutató-intézet, vállalattal kezdtük.
– Miért volt szükség egy ilyen szövetségre?
– Kellott egy szervezet, amely a hatékony szakmai érdekvédelem és az egységes fellépés érdekében összefogja az innovációval foglalkozó intézményeket.
– Sikerült a kitűzött célokat elérni?
– Túlzás nélkül mondhatom, igen. A szövetség mára megkerülhetetlenné vált.
– Melyek voltak a legnagyobb sikerei?
– Egyik jelentős eredményünknek tartom, hogy folyamatos sürgetésünkre 2004-ben a parlament elfogadta az innovációs törvényt. De említhetném a tehetségkutató programunkat, az ifjú tudósok

versenyét is. Ugyancsak fontosnak tartom, hogy politikai színezettől függetlenül igyekeztünk és igyekeztünk együttműködni a mindenkori kormánnyal.

– Mit sorolna a kudarcok közé?
– Magyarországon sajnos még mindig nagyon nehéz vállalkozást alapítani, megszüntetni, tőkét átcsoportosítani. Az innovációs tevékenységnek nincs olyan központi szerve, amely összefogná a kutatással és fejlesztéssel foglalkozó intézmények tevékenységét.

– Nem erre szolgál a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal?

– Az NKTH-t eleve nem erre a célra hozták létre, ráadásul a hivatal nem töltötte be jól a feladatát, folyamatosan összeütközésbe került a környezetével. Működését sokat kritizáltuk, de ennél többet nem tudunk tenni.

– Miért nem indul újra az elnöki posztért?

– Ha sokáig egy ember irányít egy szervezetet, akkor elkerülhetetlenül kialakul a személytől való függés, ami óhatatlanul működési zavarokhoz vezet. Aki megáll, az nem fejlődik, aki nem fejlődik, az meghal.

– Ki jöhet ön után?

– Azt hiszem, erről még korai



Pakucs János szerint emelni kellene a műszaki-természettudományos oktatás színvonalát

FOTÓ: HERNAD GÉZA

lenne beszélni. Egy biztos: a közgyűlésnek nehéz dolga lesz, hiszen rengeteg tehetséges és rátermett ember van közöttünk.

– Milyen feladatok várnak az utódjára?

– Magyarországon az innovatív vállalatok aránya elborzasztóan alacsony: mindössze egy-két százalék. Ez a mutató az Európai Unióban tizenöt százalék körül jár. Jó lenne az is, ha az adórendszerünk kissé szelektívebben működne. Egy agilis, fiatalabb vezető talán ezekben az ügyekben sikerrel tudna harcolni.

– Ön az elmúlt években sokat bi-

rálta a műszaki-tudományos képzés színvonalát.

– Sajnos van mit szapulni rajta. Régi vesszőparipám: súlyos veszélyeket rejt, hogy a hazai középiskolákban egyre zuhan a műszaki-természettudományi oktatás színvonala. Ugyancsak gondnak érzem, hogy az egyetemekről kikerülő fiatalok alig négy százaléka szerez ma műszaki vagy természettudományi végzettséget. E hosszú távon romboló tendenciák lefékezésé, a folyamatok időben történő visszafordítása elsőrendű nemzeti érdek.

– Nem késtünk még el?

– Talán nem. De a negatív jeleket már kétségtelenül érezzük. A szövetség az elmúlt tizenöt évben mintegy hatszáz sikeres innovációs teljesítményt értékelt az Innovációs Nagydíj pályázata keretében, ám ezt a mennyiséget mindössze négyszáz intézmény hozta össze. Személy szerint mindig optimista voltam, de ez most kevés a sikerhez.

– Mit csinál majd szabadidejében?

– Sok felesleges időm nem lesz. Több szervezetben vagyok vezető vagy tag, és ez sok munkát ad. De hogy ne kerüljem ki a választ: talán kicsit többet fogok sportolni. ■

Elnökváltás az innovációs szövetségnél

Tisztújító közgyűlést tartott tegnap a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ). A tagok a leköszönő Pakucs János helyére egyhangúlag Szabó Gábort választották meg a szervezet vezetőjévé.

2 PERCES INTERJÚ



FORRÁS: MISZ

SZABÓ GÁBOR
A MISZ ÚJ ELNÖKE

– Milyen változás várható a szövetség életében?

– Megítélésem szerint a MISZ alapvetően jó irányban halad, így nagyobb irányváltásra nincs szükség. Inkább kisebb korrekciókon töröm a fejem.

– Melyek lehetnek ezek?

– A korábbinál is több figyelmet kell szentelnünk a fiatalságnak. A tehetségkutatást nem lehet elég korán elkezdni. Nyitnunk kell akár az általános iskolák irányába is.

– További céljai?

– Szeretném elérni, hogy jelentősen ritkuljanak az innovációt gátló korlátozások, és hatékonyabban tudjunk együttműködni a külföldi szervezetekkel. Ez utóbbiban sajnos lemaradásban vagyunk.

– Az innovációs törvényt jónak tartja?

– Alapvetően igen, bár kétségtelen, hogy számos kisebb hiba van benne. Üdvös lenne, ha a jogszabály bizonyos esetekben nagyobb szabadságot adna a fejlesztésre szánt pénzek felhasználásában. Sok esetben a források rendelkezésre állnak, ám a szabályok miatt nem lehet elkölteni.

– Elődje sokat kritizálta a műszaki-tudományos képzés hiányosságait.

– Ezen a téren valóban sok feladat vár még ránk. Ha nem sikerül javítanunk a képzés feltételeit és körülményeit, súlyos veszteségek érhetik hazánkat. E pályát csak akkor tudjuk vonzóvá tenni a fiataloknak, ha a többi szervezettel együtt lépünk fel.

LMA

Világgazdaság



A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2006. ÉVI TISZTÚJÍTÓ KÖZGYŰLÉSÉNEK

IDŐPONTJA: 2007. FEBRUÁR 20. 9:00 ÓRA

HELYSZÍN: HÉLIA SZÁLLÓ
(Budapest XIII., Kárpát u. 62–64.)

PROGRAM

8:30-tól	Regisztráció
9:30	Megnyitó, a közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
9:40	A Magyar Innovációs Szövetség 2007. évi média díjának átadása
9:45	Egyed Géza , a GKM szakállamtitkára: A kutatás és az innováció irányítási, finanszírozási rendszere a 2007. évben
10:05	dr. Pakucs János elnök beszámolója
10:25	Bolyky János Antall főtitkár: A Magyar Innovációs Szövetség 2006. évi tevékenységéről szóló értékelés szóbeli kiegészítése
10:35	Monszpart Zsolt , az Ericsson vezérigazgató-helyettese: A hazai vállalatok innovációs teljesítménye
10:50	dr. Szarka Ernő fb-elnök: A felügyelőbizottság jelentése
10:55	Hozzászólások
11:30	Határozathozatal az éves beszámolóról és az fb-jelentésről
11:35	dr. Szabó Gábor ált. elnökhelyettes: Alapszabály-módosítás, tagdíjrendszer
11:50	Tisztújítás menetrendjének ismertetése (levezető elnök)
12:00	Jelölőbizottság jelentése – dr. Krómer István
12:15	Választás, fogadás
13:10	Új elnök zárszava, pohárköszöntő

A közgyűlés nyilvános

Részvételi szándékát kérjük jelezze titkárságunkon:

fax: 240-5625, e-posta: innovacio@innovacio.hu

Vendég: Pakucs János elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Népszava / 2007. február 20., kedd, 10. oldal

Új vezetőt választ az Innovációs Szövetség

Ma tartja tisztújító közgyűlését az Innovációs Szövetség, amelynek dr. Pakucs János tizenhat évig volt az élén. A közgyűlés várhatóan Szabó Gábort, a Szegedi Egyetem tanszékvezető tanárát, volt kutatás-fejlesztési államtitkárt, akademikust választja meg új vezetőnek.

Dr. Pakucs János azért nem jelöltette magát a szervezet élére, mert úgy érzi, szükség van fiatalításra a továbblépéshez. Az elmúlt esztendőben vezetése alatt az Innovációs Szövetség országos szakmai szervezetté nőtte ki magát, s napjainkra hatszáz tagot számlál. Felöleli a teljes innovációs szférát. Az Innovációs Szövetség véleménye nélkül ma már a szakmában semmi sem történik, olyan szakmai szervezet, amely megkerülhetetlen, ha a hazai kutatási szférában az innováció területén valami változást terveznek. Tevékenysége nyomán alapították az Innovációs Nagydíjat. Regionális igazgatóságok alakultak a hét régióban, innovációs parkokat hoztak létre. A szövetség lobbieredményének köszönhető az innovációs törvény, az Innovációs Alap.

Duna TV I Váltó / 2007. február 20.

Mv.: - Szabó Gábort választották a Magyar Innovációs Szövetség elnökévé a leköszönő Pakucs János helyére. Az új vezető kiszámíthatóságot vár és azt szeretné, ha a terület támogatása 10 %-kal nőne évente. Az Innovációs Szövetség médiadíjjal tüntette ki műsorunkat.

R.: - A rendszerváltáskor még szinte ismeretlen fogalom volt az innováció. Mára azonban a globalizálódó világban gyökeresen megváltozott a helyzet, az innováció a gazdasági növekedés egyik motorja lett.

Pakucs János, leköszönő elnök, Magyar Innovációs Szövetség: - A haszna nem mindig a vállalatnak a mérlegénél jelenik meg, hanem a gazdaság egészében. Éppen ezért a felelősséget és a kockázatot is meg kell osztani a vállalkozók és az állam között.

Egyed Géza, szakállamtitkár, GKM: - Alap kutatás, illetve alkalmazott kutatási szegmenseiben az államnak, miután a magántőke ezekben a tevékenységében a nagy kockázat miatt nem vesz részt, kizárólagos szerepe kell, hogy legyen.

R.: - Az államnak azonban nemcsak e területeken, hanem a gyártás előkészítésben, prototípus készítésben, végfejlesztésben is lehet némi közvetett szerepe.

Egyed Géza, szakállamtitkár, GKM: - Itt az államnak társfinanszírozó szerepe van abból a megfontolásból, hogy mobilizáljon magántőkét, minél több magántőkét mobilizáljon. Részben vállaljon át kockázatokat, de csak olyan mértékben, ami ahhoz kell, hogy a magántőke már megmozduljon.

R.: - Az új elnök szerint az elmúlt évek kedvezőtlen tendenciái miatt a pályázati rendszert kellene összezsírozni.

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség: - Ez a tökéletesen használhatatlan pályázati rendszer, amibe itt-ott, amott szűköletek vannak, hogy elindul egy fejlesztés a korai szakaszból, oda pénzt fektetünk be és egyszer csak elfogy a lendület és kiderül, hogy pont a piacra már nem lehet vele kilépni, mert az a szakasz az már nehezen finanszírozható.

R.: - A szektor támogatásában politikai konszenzust és kiszámíthatóságot sürget az új elnök.

Szabó Gábor, elnök, Magyar Innovációs Szövetség: - Egyszer mondja ki valaki azt, hogy a következő öt évben

évente 10 %-kal fog növekedni a ráfordítás, ez ugyanis megint kiszámítható. Egy gazdaságot nem szabad nyakon önteni pénzzel, és nem szabad elvonni tőle a pénzt.

R.: - A Magyar Innovációs Szövetség a 2006-ik évi médiadíjjal tüntette ki a Duna Televízió Váltó című gazdasági híradójának szerkesztőségét. Az indoklás szerint a Serfőző Krisztina által irányított szerkesztőség folyamatosan, tényszerűen számol be a kutatásfejlesztés és innováció helyzetéről, eredményeiről.

Duna TV | Duna Híradó / 2007. február 20.

- Mv.: Szabó Gábort választották a Magyar Innovációs Szövetség elnökévé a távozó Pakucs János helyére. A szövetség a 2006. évi Média-díjjal tüntette ki a Váltó című gazdasági híradót - a Duna TV műsoráról van szó - az indoklás szerint a szerkesztőség egész évben folyamatosan és tényszerűen számolt be a kutatásfejlesztés és innováció helyzetéről, eredményeiről. Az elismerést Serfőző Krisztina főszerkesztő vette át.

Echo TV | Echo Tv tartalom / 2007. február 21.

18:30 - Üzletközpont.

Obersovszky Péter műsora.

Beszélgetés Dr. Pakucs Jánossal, a Magyar Innovációs Szövetség tiszteletbeli elnökével az innovációról.

TelePress / 2007. február 20.

Budapest: Pakucs János leköszönt - Szabó Gábort megválasztották a MISZ közgyűlésén

A Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) kedden, Budapesten tartotta meg 2006. évi beszámoló és tisztújító közgyűlését. Az ülésen Egyed Géza a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium szakállamtitkára ismertette a kormány kutatási és innováció irányítási, finanszírozási rendszerét. (Előadásának rövidített változatát később közöljük.). Pakucs János a MISZ elnöke beszámolt a szövetség 16 éves munkásságáról és végezetül a következő idézettel köszönt el a szövetség tagjaitól „...az állam működése a nemzeti elitől, azon befolyásos emberek csoportjától függ, akik magas erkölcsi érzékkel rendelkeznek, mert nem mindegy, hogy a nemzeti elit az erkölcs, a kultúra, a tudás és a felelősség pártján áll-e, tehát a nemzet oldalán, vagy csak a saját önös érdekeit képviseli”.

Klub Rádió / 2007. február 22.

Többet ésszel

Mv.: Kovács Olivér

Témák:

- A mondás szerint, az új seprű jól seper. Két napja új elnök áll az Innovációs Szövetség élén, de vajon új irányt kell szabnia a magyar innovációnak, vagy a korábbi folyamatokat célszerű erősíteni? Beszélgetés Dr. Szabó Gáborral, a Magyar Innovációs Szövetség új elnökével.

- Beszélgetés Dr. Szabó Gáborral, a Magyar Innovációs Szövetség új elnökével.

Hír Televízió | „Reggeli járat” / 2007. február 23.

Vendég: Szabó Gábor elnök, Magyar Innovációs Szövetség

Téma: - Új elnök az Innovációs Szövetség élén

A Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése

A kormány szerepéről beszélt Egyed Géza szakállamtitkár

A közfinanszírozásnak a magánforrások megmozdítását kell elérnie. A kormány célkitűzése az innováció területén három pilléren alapul - mondta Egyed Géza, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium (GKM) szakállamtitkára február 20-án a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) tisztújító közgyűlésén, Budapesten. Ezek: megvalósuljon az intézményrendszerek integrációja, a hatékony közfinanszírozás és a szellemi tulajdon erőteljesebb védelme.

A szakállamtitkár úgy vélekedett, hogy az innovációban érdekelt szervezeteket működő piaci mechanizmusba, valamint nemzetközi környezetbe kell integrálni. Az államtitkár szerint a hatékony és átgondolt közfinanszírozásnak azokon az alap- és alkalmazott kutatási területeken kell jelen lennie, ahol a magántőke nem érdekelt. A közfinanszírozásnak a magánforrások megmozdítását kell elérnie. Az innovációs stratégiát sürgető felszólalásokra reagálva Egyed Géza elmondta: a stratégia most van gazdasági kabinetülésen, és ha a kormány jóváhagyja, akkor lesz az országnak elfogadott tudományos, technológiai, innovációs stratégiája.

A szakállamtitkár beszédében utalt arra, hogy az innovációs intézményrendszerben a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium stratégiai kérdésekkel, a szabályozással foglalkozik, kormányzati ügynökségként működik a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH), illetve pályázatokat kezelő platformként működik majd Magyar Gazdaságfejlesztési Központ (MAG) Zrt.

Egyed Géza elmondta, hogy az innováció közfinanszírozásának szervezésében fontos szerepet lát el a NKTH: olyan nemzeti irodát is működtet, amely a magyar pályázókat hozzásegítheti ahhoz, hogy minél több fejlesztési forrást nyerhessenek az Európai Unió 2007-2013. évi VII. kutatás -fejlesztési keretprogramjában. Az innováció hatékony közfinanszírozását szolgáló eszközök között említette a szakállamtitkár a Gazdaságfejlesztési Operatív Program (GOP) pályázati rendszerét. Az NKTH kellő szakmai és társadalmi ellenőrzését valósítja majd meg a kutatás -technológiai innovációs tanács, amely hamarosan létrejön – fejezte be Egyed Géza szakállamtitkár előadását.

Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség leköszönő elnöke, aki a tisztújító közgyűlésen nem jelöltette magát, beszámolójában úgy értékelte, hogy a szövetség megkerülhetetlen innovációs szakmai szervezetté fejlődött az elmúlt tizenhat évben. A tisztújító közgyűlésen elfogadták a szövetség alapszabályának módosítását. Ennek lényege, hogy az elnökség mellett létrehozzák a választmányt, megszüntetik a főtítkári posztot és helyette általános elnökhelyettesi funkció lesz, és jóváhagyták a tiszteletbeli elnöki poszt létrehozását. A MISZ elnökének Szabó Gábor akadémikust, a szegedi tudományi egyetem tanárát, általános elnök-helyettesnek Monszpart Zsoltot, az Ericsson Magyarország Kft. vezérigazgató-helyettesét választották.

A Magyar Innovációs Szövetség tiszteletbeli elnöke Pakucs János lett.

Az eseményen átadták a Magyar Innovációs Szövetség 2007. évi média díját is, a Duna Televízió Váltó című műsorának szerkesztője és Pekár Erzsébet, az MTI vezető munkatársa vehette át az elismerést.

Világgazdaság /2007. március 19.

Minden a lobbizáson múlik

Az innovációhoz nem lehet rövid távú stratégiát alkotni. Beláthatóvá kell tenni, hogy a kutatások egyes szakaszaiban milyen támogatásokra lehet számítani - véli Szabó Gábor, a Magyar Innovációs Szövetség új elnöke.

KOCZÓ ILDIKÓ

Az innovációhoz nem lehet rövid távú stratégiát alkotni, sőt beláthatóvá kell tenni a kutatások folyamatában, hogy az egyes szakaszokban milyen támogatásokra lehet számítani hangsúlyozta lapunknak Szabó Gábor, aki egy hónapja tölti be a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) elnöki posztját. A szakember a Magyar Tudományos Akadémia tagja, a Szegedi Tudományegyetem professzora. Összesen két és fél évet töltött Amerikában kutatóként és vendégoktatóként, öt évet Németországban, s rövidebb ideig Japánban is kutatott. Nemzetközi tapasztalatait mostani munkája során is kamatoztatni kívánja, különös tekintettel a hazai természettudományos oktatás megújítására.

„Elődöm, Pakucs János is fontosnak tartotta az oktatás ügyét, s a MISZ igen nagy súlyt helyezett a tehetséggondozásra, igen szoros volt a felsőoktatással a kapcsolat” - emelte ki Szabó Gábor. Hozzátette: a MISZ a gazdaság üzenetét kívánja átadni a kormánynak, miszerint innovatív beruházások hiúsulhatnak meg, ha itthon nincs elég műszaki, illetve természettudományos végzettségű szakember. Úgy véli, bár Magyarországon nincs diplomás túlképzés, a felsőoktatás szerkezete nem megfelelő. Az azonban kevés, hogy a keretszámokat átalakítja a tárca, már a közoktatásban fel kell kelteni a fiatalokban az igényt a műszaki pályák iránt. A szaktárának, a politikának, a szülőknek és a pályaválasztóknak is látniuk kell: a munkaerőpiac a vevő, a diák pedig a termék.

Szabó Gábor úgy látja, az álláspiac mozgását követik a multinacionális vállalatok. Külföldi cégvezetőkkel folytatott magánbeszélgetésekből kiderült, születtek már Magyarország számára kedvezőtlen döntések amiatt, mert gyenge a műszaki szakemberekből az utánpótlás. A MISZ komoly lobbierő kíván lenni, hogy elérje: a politika foglalkozzon ezzel a problémával, valamint a közoktatás átalakításával (például tantervek reformja, a gyakorlatorientáltság növelése, pályázati lehetőség a szertárak bővítéséhez), vagy - például a felsőoktatásban - a posztdoktori rendszer kialakításával ügyeljen a versenyképességre.

Jó hír, hogy a kormány most készülő innovációs stratégiájában az oktatás innovációja is szerepel, Szabó Gábor azonban a megvalósulást szeretné látni. Úgy véli, nem elég a k+f egyes szakaszait támogatni. Az ötlettől az eredményen át a piacra vihető termékig legalább öt év kell - a gyógyszeriparban legalább tíz -, ezért erre az időszakra és a teljes folyamatra beláthatóvá kell tenni a támogatottság mértékét. Mindez nem feltétlenül állami pénzeket jelent, azt azonban látni kell, hogy az állam mennyit finanszíroz ebből; ehhez összehangolt támogatási elemek, új, végiggondolt pályázati struktúra szükséges - mondta.

Szabó Gábor a szövetség felépítését alkalmasnak tartja a hatékony csapatmunkára, így nem aggódik, úgy véli, lakóhelyéről, Szegedről is képes irányítani a feladatokat, vállalva a szükséges ingázást.

Névjegy

Cég

Magyar Innovációs Szövetség

Szakmai és munkaadói érdekvédelmi szervezet, több mint ötszáz tagja, illetve tagszervezete van. Célja az innováció gazdaságélénkítő szerepe.

Szabó Gábor

53 éves.

Fizikusként végzett az ELTE-n, 1978-ban. 1993-ban megszerezte a fizikai tudományok doktora címet, 2004-ben az MTA levelező tagjává választották.

1994-től a szegedi József Attila Tudományegyetemen egyetemi tanár. 2000-2002 között kutatás-fejlesztési helyettes államtitkár volt, 2003-tól 2007. február 20-ig a MISZ alelnöke, most már elnöke. Nős, három lánya van. Kevés szabadidejében olvas, most például Vonnegutot; alkalomadtán családjának és barátainak főz.

Szerkesztő: Prim Péter, marketing igazgató

Felelős kiadó: dr. Szabó Gábor, elnök

Kiadta: Magyar Innovációs Szövetség

Nyomda: Dunaprint Budapest

Fotók: Vízkelety Márton